

ЛИТЕРАТУРА

1. Бернс Р. Развитие Я-концепции и воспитание. М.: Прогресс, 1986.
2. Гибш Г., Форверг М. Введение в марксистскую социальную психологию. – М.: Прогресс, 1972.
3. Климов Е.А. Основы психологии: Учебник для вузов. – М.: Культура и спорт, ЮНИТИ, 1997.
4. Познавательные процессы и способности в обучении / Под ред. В.Д.Шадрикова. – М.: Просвещение, 1990.
5. Реан А.А., Коломинский Я.Л. Социальная педагогическая психология. – СПб.: Питер, 1999. – 416 с.: (Серия "Мастера психологии").
6. Хеххаузен Х. Мотивация и деятельность: В 2 т. – М.: Педагогика, 1986.
7. Шибутани Т. Социальная психология. Пер. с англ. В.Б.Ольшанского. Ростов н/Дону.: изд-во "Феникс", 1998.

ИНТЕЛЛЕКТ И ОРГАНИЗАЦИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ

Дидковская О.А., Лобанов А.П.
БГПУ им. М.Танка

Одним из направлений современной психологии интеллекта является изучение соотношения уровневых и стилевых характеристик интеллектуальной деятельности. Каждый человек в процессе адаптации и социализации познает окружающий его мир. Индивидуальные особенности названного выше процесса принято обозначать термином "познавательный стиль". По утверждению М.А. Холодной [7], в настоящее время речь может идти о трех типах стилевых свойств интеллекта: когнитивный, интеллектуальный и эпистемологический стили.

Самой общей характеристикой интеллектуальной деятельности является понятие "интеллектуальный стиль". Интеллектуальные стили недостаточно изучены и соотносятся с достаточно высоким уровнем умственного развития. Так, американский психолог Р. Стернберг изучал интеллектуальные стили в связи с постановкой и решением профессиональных проблем.

Эпистемологический стиль отражает индивидуально-своеобразный способ познавательного отношения к действительности на основе сложившейся индивидуальной "картины мира".

В свою очередь, понятие "когнитивный стиль" используется для характеристики индивидуальных различий в процессах переработки информации, а также для типологии личности в зависимости от особенностей ее когнитивной организации.

Таким образом, познавательные стили (интеллектуальный, когнитивный, эпистемологический) отражают одну из граней процесса познания и характеризуют специфику организации познавательной сферы личности. Все они имеют отношение к продуктивным возможностям интеллекта и, вместе с тем, обнаруживают себя "в виде сформированности механизмов непроизвольного интеллектуального контроля (когнитивный стиль), меры индивидуализированности способов постановки и решения проблем (интеллектуальный стиль) или в виде степени интеграции когнитивного и аффективного опыта (эпистемологический стиль)" [7, 237].

Исходя из цели и задач исследования, рассматривалось соотношение показателей такого когнитивного стиля, как "ригидность - гибкость познавательного контроля" и уровней индивидуального интеллекта.

Ригидность – от латинского *rigeo, rigiditas* – что значит быть негибким, жестким, окостенелым. В психологию этот термин ввел К. Левин. Он позаимствовал его из физики, где им обозначал свойства тел сопротивляться изменению их форм; измеряется это свойство отношением силы касательного давления к величине произведенного изменения формы тела. Противоположное ригидности свойство обозначается термином "флексibilität". Современное содержание понятия "ригидность-гибкость" приобрело в исследованиях Р. Кеттела, который в 1935 году использовал его для обозначения трудностей переключения при решении моторных задач. Дальнейшее изучение этого параметра позволило обнаружить его при любом переключении независимо от вида деятельности [3].

Когнитивный стиль "ригидность-гибкость" изучался в связи с соотношением с эффективностью произвольного и непроизвольного запоминания [2], эффективного обучения [6], со способностью к теоретическому анализу [1], с мыслительными стратегиями [4]. Как указывает М.А. Холодная, соотношение ригидности-гибкости, в частности по тесту Струпа, редко сопоставлялось с результатами интеллектуальных тестов [8].

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

В исследовании приняли участие 30 студентов 2-го курса факультета прикладной психологии в возрасте от 18 до 22 лет.

Показатели когнитивного стиля "ригидность – гибкость познавательного контроля" мы диагностировали при помощи теста Словесно-цветовой интерференции Струпа [9]; интеллекта – "Прогрессивных матриц Дж. Равена" и Методики изучения ведущего способа группировки вербального материала (ВСГ) А.П. Лобанова [5].

Когнитивный стиль "ригидность – гибкость познавательного контроля" характеризует степень жесткости в организации познавательной деятельности. Ригидность предполагает узость познавательного контроля и низкий уровень автоматизации познавательных функций. Гибкость.

свою очередь, означает легкость смены способа деятельности и высокий уровень автоматизации познавательных функций.

Как указывает Дж. Струп (J. Stroop) [9], при разработке теста он опирался на исследования Г. Мюнстенберга и Л. Клайна. Г. Мюнстенберга изучал эффект торможения (ригидности) в повседневной деятельности. Л. Клайн ввел понятие "закон ассоциативного торможения", исходя из механизма интерференции, которая возникает при замене устойчивых ассоциаций между двумя стимулами на новую ассоциацию одного из этих стимулов с третьим стимулом. В качестве стимульного материала он использовал отдельные буквы или бессмысленные слоги. Дж. Струп предположил [9], что эффект интерференции может сопутствовать любому когнитивному процессу и проявляется на различных уровнях обработки информации – как на сенсорно-перцептивном, так и вербальном.

Стимульный материал "Теста Струпа" [9] включает три последовательно предъявляемые карты. Первая из них содержит слова, обозначающие названия четырех основных цветов. Вторая – звездочки того же цвета. Третья – названия цветов, написанные чернилами другого цвета. Например, слово "красный" написано желтыми чернилами и т. д.

Тест Равена позволяет определить общий уровень интеллекта, а методика ВСГ – доминирование ассоциативного или понятийного способа группировки и, соответственно, конкретного или абстрактного интеллекта.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Силу и направленность корреляционной связи между показателями теста Струпа и параметрами интеллекта мы определяли по коэффициенту ранговой корреляции Спирмена.

Положительная значимая корреляция была обнаружена между скоростью прочтения слов и понятийным способом группировки ($r_s = 0,39$ при $p < 0,05$). Характер этой корреляции, видимо, можно объяснить эффектом автоматизации обработки информации. Скорость ее обработки и уровень автоматизации связаны с интеллектуальными навыками. Человек, у которого хорошо развиты способности к автоматизации, утверждает Р. Стернберг, имеет больше ресурсов на то, чтобы справиться с новизной. В то же время, адекватное восприятие новизны сохраняет больше сил на автоматизацию.

Значимая положительная корреляция имеет также место между скоростью восприятия цветовой карты и общим баллом интеллекта по матрицам Равена ($r_s = 0,35$ при $p < 0,05$) и значимая отрицательная – с ассоциативным способом группировки вербального материала ($r_s = -0,35$ при $p < 0,05$).

Представляет интерес тот факт, что между параметрами интеллекта и скоростью восприятия словесно-цветовой карты обнаружена близкая к нулю отрицательная корреляция. Восприятие названной выше карты предполагает наличие интерференции как результата конфликта между

вербальными и перцептивными функциями. Испытуемый при этом должен назвать значение слова (вербальный компонент) и соответствующий цвет (перцептивный компонент).

Полученные результаты могут быть использованы в теории и практике обучения студентов, при разработке развивающих технологий обучения и в практике индивидуального консультирования.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Алешина Е.С., Дейнеко О.С. Соотношение когнитивного стиля с индивидуальным стилем деятельности на основе анализа ориентировочных и исполнительных компонентов // Когнитивные стили: Тезисы науч.-практ. семинара. Таллинн, 1986. С. 65-68.
2. Аллахвердов В.М. Когнитивные стили в контурах процессов познания // Когнитивные стили: Тезисы науч.-практ. семинара. Таллинн, 1986. С. 17-21.
3. Косаревская Т.Е., Цуранова С.П. Проблемы психологии развития и дифференциальной психологии. Мн., 1997.
4. Лебедева Н.Н. Когнитивные стили и мыслительные стратегии // Когнитивные стили: Тезисы науч.-практ. семинара. Таллинн, 1986. С. 38-42.
5. Лобанов А.П., Коптева С.И. Актуальные проблемы психологии интеллекта. В 2 ч. Ч. 1. Мн., 2000.
6. Решетова Т.В. Влияние когнитивного стиля на взаимоотношения врача и больного // Психологический журнал. Т. 11, N 1, 1990. С. 124-130.
7. Холодная М.А. Психология интеллекта: Проблемы исследования. М., 1997.
8. Холодная М.А. Когнитивные стили как проявление своеобразия индивидуального интеллекта. Киев, 1990.
9. J.R.Stroop. Studies of interference in Serial Verbal Reactions // Journal of Experimental Psychology, 1935, 28. P.643-662.

СТРУКТУРА КОММУНИКАТИВНЫХ СПОСОБНОСТЕЙ СТУДЕНТОВ

С.И.Коптева, А.П.Лобанов
БГПУ им. М.Танка

Психологическая наука всегда должное внимание уделяла проблеме коммуникативных способностей личности. Способностей, от которых, во многом, зависит эффективность межличностного взаимодействия, успешность социальной адаптации, реализация профессионального, интеллектуального и креативного потенциала.

В структуре коммуникативных способностей принято выделять когнитивный (социальный интеллект) и эмоциональный (эмпатия) аспекты.

Понятие "эмпатия" было позаимствовано Э. Титченером из работ Т. Липпса и Э. Клиффорда. Эмпатия – это постижение эмоционального