

7 УСЛОВИЯ УСПЕШНОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ ДЕТЕЙ И МОЛОДЕЖИ: ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ

УДК 159.922

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ И УСПЕШНОСТЬ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ

Е. Г. Антюх

*УО «Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка»;
Минск (Республика Беларусь)
Науч. рук. – Е. В. Бондарчук, к.псих.н., доцент*

INTELLECTUAL DEVELOPMENT AND SUCCESS IN ADOLESCENCE

E. G. Antuch

*Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank;
Minsk (Republic of Belarus)
Scientific adviser – E. V. Bondarchuk, Dr. PsD Associate professor*

В статье рассматривается проблема интеллектуального развития и успешности в юношеском возрасте. В процессе исследования выявлен средний и высокий уровень интеллектуального развития у юношей и девушек. Зафиксировано, что юноши и девушки различаются по следующим показателям имплицитной оценки интеллекта и самооффективности: принятию имплицитной теории обогащаемой личности, самооценке обучения и принятию целей обучения.

The article deals with the problem of intellectual development and success in adolescence. The study revealed an average and high level of intellectual development in boys and girls. It has been recorded that boys and girls differ in the following indicators of implicit assessment of intelligence and self-efficacy: in acceptance of the implicit theory of enriched personality, self-assessment of learning and acceptance of learning goals.

Ключевые слова: интеллектуальное развитие; юноши и девушки; интеллектуальное развитие у юношей и девушек; успешность.

Keywords: intellectual development; boys and girls; intellectual development in boys and girls; success.

В настоящее время актуальной является проблема интеллектуального развития и успешности в юношеском возрасте. Интеллектуальное развитие влияет на успешность человека в профессиональной и личной жизни. Юность –

один из наиболее значимых периодов в жизни человека, связанный с интенсивным интеллектуальным и личностным развитием.

Проблемой интеллекта человека занимались Г. Айзенк, Д. Векслер, Р. Кеттел, Ж. Пиаже, Ч. Спирмен, Р. Стернберг, Л. Терстоун; В. Н. Дружинин, А. П. Лобанов, М. А. Холодная и др.

Мы согласны с определением интеллекта Ж. Пиаже, согласно которому под интеллектом можно понимать способность к обучению, также способность к адаптации в окружающей среде, способность структурировать абстрактные символы, аналитические и мыслительные способности. Ж. Пиаже отмечает, что, исследуя сущность интеллекта, нужно исходить из многогранности данного понятия [1, с. 33].

В психологии существует проблема видов интеллекта, тесно связанная с факторными теориями интеллекта, которые делятся на две основные группы – однофакторные и многофакторные. К однофакторным теориям интеллекта относится теория Ч. Спирмена. В начале XX века Ч. Спирмен показал, что если человек хорошо решает одни задачи, то он успешен и в решении других, то есть, что все интеллектуальные способности статистически связаны. В 1904 г. он ввел понятие «фактора g» общего интеллекта, отражающего эффективность выполнения всех познавательных задач [2, с. 25]. На практике оказалось, что «фактор g» трудно измерить напрямую. Однако на его основе удалось сформулировать величины, которые измерить возможно, и которые представляют собой приблизительные меры g. Одним из таких параметров является коэффициент интеллекта (IQ).

Позже Л. Терстоун разработал мультифакторную модель интеллекта, согласно которой существует ряд относительно независимых умственных способностей. Однако исследования Г. Айзенка и других показали, что между ними существуют тесные связи и при обработке данных, полученных самим Л. Терстоуном, выделяется общий фактор.

Мы разделяем мнение большинства ученых относительно того, что интеллектуальное развитие зависит от наследственности и среды. Наиболее интенсивно интеллектуальное развитие осуществляется в подростковом и юношеском возрасте. Проблемами юношеского возраста занимались Л. С. Выготский, Л. И. Божович, И. С. Кон, В. С. Мухина, К. Н. Поливанова, С. С. Савенышева, Л. А. Ясюкова; Д. Бокум, К. Долджин, Г. Крайг, Ф. Райс, Х. Ремшидт и др. Согласно В. С. Мухиной, юность – это период после отрочества до взрослости (возрастные границы от 15-16 до 21-25 лет). Таким образом, возраст 15–17 лет относится к периоду ранней юности.

Юношеский возраст является основным для формирования мировоззрения и осознанного отношения к требованиям жизни в обществе. Данный возраст характеризуется равновесием, устремленностью в будущее, жизнерадостностью и увеличением внутренней самостоятельности. Учеными отмечается, что на протяжении всего юношеского возраста личностью достигается высокий уровень интеллектуального развития, обогащается личностный опыт, формируется целостный Я-образ, осуществляется самоопределение в профессиональных и жизненных планах [3; 4; 5; 6].

Интеллект человека связан с его успешностью в разных видах деятельности. В толковом словаре русского языка Д. Н. Ушаков указывает на образование существительного «успешность» от прилагательного «успешный», то есть заключающий в себе успех, представляющий собой успех, делающий что-нибудь с успехом. В энциклопедии практической психологии «успешность» рассматривается как способность и умение достигать успеха [7].

Согласно определению, данному А. С. Белкиным, с психологической точки зрения успех – это переживание состояния удовлетворения, радости от того, что достигнутый результат деятельности личности либо совпал с планируемым, ожидаемым (с уровнем притязаний), либо превзошел его [8]. С социально-психологической точки зрения успех – это оптимальное соотношение между ожиданиями окружающих, личности и результатами ее деятельности.

Проблемой успешности человека занимались такие ученые как К. Двек, Д. Макклелланд, А. Маслоу, Е. П. Ильина, В. А. Лабунская и др. К. Двек утверждает, что успешность юношей и девушек зависит от образа мышления и того, как они справляются с жизненными проблемами и вызовами. Она вывела имплицитную теорию интеллекта и личности, которая представляет собой систему убеждений человека о собственном интеллекте и личности [9].

Анализ психолого-педагогической литературы показал, что в ней достаточно полно исследована проблема развития интеллекта человека. Проблема успешности является менее исследованной, а проблема особенностей интеллектуального развития и успешности у юношей и девушек является малоизученной.

Нами было проведено исследование, посвященное определению особенностей интеллектуального развития и успешности у юношей и девушек. В исследовании приняли участие 144 учащихся гимназии № 29 г. Минска, из них 70 юношей и 74 девушки в возрасте от 15 до 17 лет. В процессе исследования нами использовались психодиагностические методы. Применялась методика Г. Айзенка «Определение общих способностей» и

методика К. Двек, направленная на изучение имплицитной оценки интеллекта и самооффективности.

На первом этапе исследования нами был выявлен уровень интеллекта у юношей и девушек с помощью методики Г. Айзенка «Определение общих способностей». Результаты исследования представлены в Таблице 1.

Таблица 1. – Уровни развития интеллекта у юношей и девушек (по методике Г. Айзенка)

Девушки и юноши	Количество девушек и юношей с разным уровнем развития интеллекта		
	высокий	средний	низкий
Девушки	36	36	2
Юноши	37	32	1
Итого	73	68	3

Из результатов, представленных в Таблице 1, видно, что в целом юноши и девушки имеют высокий и средний уровни интеллектуального развития. Это объясняется отбором обучающихся в гимназию и высоким уровнем их подготовки. При этом для большинства юношей характерен преимущественно высокий уровень интеллектуального развития, в то время как для девушек – высокий и средний уровни.

На втором этапе исследования нами были определены имплицитная оценка интеллекта и самооффективность (успешность) у юношей и девушек с помощью методики К. Двек. Результаты имплицитной оценки интеллекта и самооффективности (успешности) у юношей и девушек представлены в Таблице 2.

Таблица 2. – Особенности имплицитной оценки интеллекта и самооффективности у юношей и девушек (по методике К. Двек)

Шкала	Девушки			Юноши		
	средние знач.	баллы	уровень	средние знач.	баллы	уровень
1. Принятие имплицитной теории наращиваемого интеллекта	8	4	низкий	8	4	низкий
2. Принятие имплицитной теории обогащаемой личности	0	5	высокий	4	2	низкий
3. Самооценка обучения (предиктор успеваемости)	6	5	средний	5	3	низкий
4. Принятие целей	9	6	низкий	4	5	высокий

обучения						
----------	--	--	--	--	--	--

Из результатов, представленных в таблице 2, видно, что в целом для юношей и девушек характерен низкий уровень по шкале «принятие имплицитной теории наращиваемого интеллекта». В процессе исследования выявлены различия в имплицитной оценке интеллекта и самооффективности у юношей и девушек. Так, зафиксировано, что юноши и девушки различаются по второй, третьей и четвертой шкале: «принятию имплицитной теории обогащаемой личности», «самооценке обучения» и «принятию целей обучения».

Девушки рассматривают личность как обогащаемое в процессе развития отношений с другими людьми образование, в отличие от юношей. Это свидетельствует о том, что для девушек в процессе обучения важными факторами являются взаимоотношения и общение с другими людьми, где они могут почерпнуть новые знания и опыт другого человека. Для девушек значимой является самооценка обучения, в отличие от юношей. В зависимости от самооценки обучения девушки относят себя к категории неуспешных или успешных учащихся. Юноши в большей степени ориентированы на достижение конкретного академического результата, а девушки – на сам процесс учения и профессиональное мастерство.

Таким образом, результаты исследования показали, что юноши и девушки характеризуются средним и высоким уровнями интеллектуального развития. Юноши и девушки различаются по принятию имплицитной теории обогащаемой личности, самооценке обучения и принятию целей обучения. Для девушек в процессе обучения важными факторами являются взаимоотношения, общение с другими людьми и самооценка обучения, в отличие от юношей. Юноши в большей степени, чем девушки, ориентированы на достижение конкретного академического результата.

Результаты исследования могут использоваться с целью развития интеллекта и успешности у юношей и девушек, а также прогнозирования их успешности в зависимости от интеллектуального развития.

Библиографические ссылки

1. Пиаже, Ж. Психология интеллекта / Ж. Пиаже. – СПб. : Питер, 2013. – 192 с.
2. Дружинин, В. Н. Психология общих способностей / В. Н. Дружинин. – 3-е изд. – СПб. : Питер, 2008. – 243 с.
3. Кон, И. С. Психология ранней юности / И. С. Кон. – М. : Просвещение, 1989. – 212 с.
4. Крайг, Г. Психология развития / Г. Крайг, Д. Бокум. – 9-е изд. – СПб. : Питер, 2019. – 944 с.

5. Райс, Ф. Психология подросткового и юношеского возраста / Ф. Райс, К. Долджин. – 12-е изд. – СПб. : Питер, 2014. – 816 с.
6. Ремшидт, Х. Подростковый и юношеский возраст. Проблемы становления личности / Х. Ремшидт; пер. с нем. – М. : Мир, 1994. – 320 с.
7. Козлов, Н. Психологос. Энциклопедия практической психологии / Н. Козлов. – М. : Эксмо, 2014. – 752 с.
8. Белкин, А. С. Ситуация успеха: как ее создать / А. С. Белкин. – М. : Просвещение, 1991. – 176 с.
9. Двек, К. Ключевые идеи книги. Образ мышления. Новая психология успеха. Как научиться использовать свой потенциал [Электронный ресурс] / К. Двек. – Режим доступа: <https://www.litres.ru/book/smart-reading>. – Дата доступа: 03.04.2023.

УДК 37.013.42

КИБЕРАГРЕССИЯ КАК ДЕСТРУКТИВНАЯ ОНЛАЙН КОММУНИКАЦИЯ

Д. И. Богуцкая

УО «Белорусский государственный педагогический Университет

имени Максима Танка»;

Минск (Республика Беларусь)

Науч. рук. – Е. К. Погодина

CYBER AGGRESSION AS DESTRUCTIVE ONLINE COMMUNICATION

D. I. Bogutskaya

Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank;

Minsk (Republic of Belarus)

Scientific adviser – E. K. Pogodina

В статье рассматривается проблема киберагрессии. Описаны основные виды киберагрессии, кибербуллинг как форма проявления киберагрессии, факторы и причины агрессивного поведения в интернет-пространстве. Приводятся результаты эмпирического исследования киберагрессии в подростковой среде.

The article deals with the problem of cyber aggression. The main types of cyber aggression, cyberbullying as a form of manifestation of cyber aggression, factors and causes of aggressive behavior in the Internet space are described. The results of an empirical study of cyber aggression in the adolescent environment are presented.

Ключевые слова: киберагрессия; кибербуллинг; подростки; интернет; деструктивная онлайн коммуникация.

Keywords: cyber aggression; cyberbullying; teenagers; internet; destructive online communication.