

Важно также отметить, что главным преимуществом всех технологий смешанного обучения, которое позволяет индивидуализировать образовательный процесс, обеспечить интерактивность обучения – их гибкость. За счет того, что при данном формате обучения часть занятий переносится в онлайн режим и более того, часть материала учебной дисциплины студентами изучается самостоятельно, это позволяет также организовать рефлексию учебной деятельности.

Список использованных источников:

1. Григорьева, О. Н. Перевернутое обучение в образовательном процессе: сущность, преимущества, ограничения [Электронный ресурс] / О. Н. Григорьева // Высшая школа. – 2018. – № 6. – С. 50–53. – Режим доступа: <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/213133/1-2018-6-050-053.pdf>
2. Кравченко, Г. В. Использование модели смешанного обучения в системе высшего образования / Г. В. Кравченко // Педагогика и психология. – 2014. – № 2. – С. 22–24.
3. Сергеева, Л. А. Технология смешанного обучения в практике методической подготовки учителей в вузе / Л. А. Сергеева // Психолого-педагогический журнал «Гаудеамус». – 2020. – № 2. – С. 51–58.

УДК 364.658

**КУЛЬТУРА БЕЗОПАСНОСТИ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В СОЦИУМЕ СТУДЕНТОВ: МЕТОДЫ ОЦЕНКИ УРОВНЯ
СФОРМИРОВАННОСТИ**

А. А. Деревинская

Минск, БГПУ имени М. Танка
(e-mail: derevinskaya.a@mail.ru)

И. В. Пантюк

Минск, БГУ
(e-mail: bednenko@tut.by)

Аннотация. В статье рассматриваются методы диагностики уровня сформированности культуры безопасности жизнедеятельности студентов, позволяющие оценить психологические особенности личности будущих специалистов, обеспечивающие сохранение их жизни, здоровья и работоспособности в различных экстремальных и чрезвычайных ситуациях социального происхождения.

Ключевые слова: культура безопасности жизнедеятельности студентов, методы оценки уровня сформированности культуры безопасности жизнедеятельности, психологические особенности личности, уровень тревожности, состояние стресса.

SAFETY CULTURE IN THE SOCIETY OF STUDENTS: METHODS FOR ASSESSING THE LEVEL OF FORMATION

A. A. Derevinskaya,

Minsk, BSPU named after M. Tank

I. V. Pantiouk

Minsk, BSU

Abstract. The article deals with methods of diagnostics of the level of formation of the culture of life safety of students, allowing to evaluate the psychological features of the personality of future professionals, ensuring the preservation of their life, health and performance in various extreme and emergency situations of social origin.

Key words: culture of life safety of students, methods of assessing the level of formation of the culture of life safety, psychological characteristics of personality, anxiety level, state of stress.

Угрозы социального характера в современном обществе актуализировали в системе образования решение проблемы, связанной с подготовкой обучающихся к безопасной жизнедеятельности в социуме, прежде всего, к адекватным действиям в различных экстремальных и чрезвычайных ситуациях социального происхождения, что говорит о необходимости формирования у молодежи культуры безопасности жизнедеятельности независимо от сферы профессиональной деятельности.

Важно отметить, что актуальность совершенствования образовательного процесса в вузе в данной области не только не уменьшается, а наоборот возрастает. Это связано с тем, что для современного уровня развития промышленных и социальных технологий недостаточно просто соблюдения правил техники безопасности, так как есть потребность не только в знаниях, умениях и навыках обеспечения безопасности жизнедеятельности, но и безопасной реализации любого вида деятельности, при этом необходимо понимание целей и последствий собственных действий для общества и окружающей природной среды. Поэтому одной из важных целей образовательного процесса в области безопасности является формирование у студентов мышления, основанного на осознании принципа – безусловности приоритетов безопасности при решении как профессиональных, так и личностных задач. Возникает необходимость формирования особого вида культуры личности, учитывающего в том числе и специфику деятельности человека – культуры безопасности жизнедеятельности.

Культуру безопасности жизнедеятельности студентов можно определить, как интегральное качество личности, определяющее ее направленность на развитие потребности в безопасности на основе совокупности профессиональных и специальных знаний, постоянного совершенствования умений и навыков безопасной реализации профессиональной и социальной деятельности [1].

Одним из важных факторов в процессе формирования культуры безопасности жизнедеятельности является подготовленность человека, включающая уровень знаний, усвоение способов и средств защиты в условиях чрезвычайных ситуаций, развитие умений и навыков безопасного поведения. Причем ключевую роль будут играть психологические особенности личности, к которым относятся темперамент, черты характера, воля, эмоциональная сфера, способности человека, входящие в структуру личности.

В Белорусском государственном педагогическом университете имени Максима Танка формирование компонентов культуры безопасности жизнедеятельности у студентов возможно в рамках изучения интегрированной учебной дисциплины «Безопасность жизнедеятельности человека», имеющей практико-ориентированный характер, учебная программа составлена на основе образовательных стандартов высшего образования и учебных планов по профилю А – Педагогика. Целью изучения дисциплины является формирование культуры безопасности жизнедеятельности будущих специалистов, основанной на системе социальных норм, ценностей и установок, обеспечивающих сохранение их жизни, здоровья и работоспособности в условиях постоянного взаимодействия со средой обитания.

Цель исследования: выявить у студентов различные характеристики проявления эмоциональных и поведенческих качеств, психологической готовности к действиям в экстремальных ситуациях.

Материал и методы. В ходе проведения исследования использовались методы анализа психолого-педагогической литературы, анкетирование, тестирование, методы статистической обработки экспериментальных данных и их интерпретации.

При проведении опросов были использованы методики:

– Тест Дж. Тейлора на определение уровня тревожности, который предназначен для диагностики и прогнозирования стресса. Опросник содержит 50 утверждений, на которые испытуемый дает правильный для себя ответ «да» или «нет», на основании набранных баллов определяется шкала тревожности и выявляется ее уровень у человека [2].

– Шкала оценки уровня реактивной и личностной тревожности Ч. Д. Спилбергера (в адаптации Ю. Л. Ханина), позволяет измерить тревожность как свойство личности, которое во многом обуславливает поведение субъекта. Тест состоит из 40 утверждений, дает возможность установить актуальное состояние реактивной (ситуативной) тревожности, которая возникает при попадании в стрессовую ситуацию и характеризуется субъективным дискомфортом, напряженностью, беспокойством и вегетативным возбуждением, а также оценивает личностную тревожность, которая обуславливает склонность воспринимать угрозу в широком диапазоне ситуаций. Сопоставление результатов по обеим подшкалам дает возможность оценить индивидуальную значимость стрессовой ситуации для испытуемого [3].

– Методика экспресс-диагностики состояния стресса К. Шрайнера позволяет выявить особенности переживания стресса: степень самоконтроля и эмоциональной лабильности в стрессовых условиях, предназначена для людей старше 18 лет без ограничений по образовательным, социальным и профессиональным признакам. Опросник состоит из 9 утверждений, на которые испытуемый отвечает «да» или «нет», на основе ответов определяется уровень саморегуляции испытуемого в стрессовых ситуациях [4].

В исследовании приняли участие студенты 3 курса факультета естествознания специальностей «Биология и химия», «Биология и география», выборка составила 42 человека, средний возраст респондентов составил – $20,5 \pm 0,7$ лет.

Результаты и их обсуждение. На первом этапе исследования изучался уровень тревожности по тесту Дж. Тейлора. По результатам диагностики студенты были распределены на 5 групп по уровню тревожности (таблица 1).

Таблица 1 – Распределение студентов по уровню тревожности

Уровень тревожности	Количество студентов
низкий уровень тревожности	6
средний (с тенденцией к низкому) уровень тревожности	16
средний (с тенденцией к высокому) уровень тревожности	3
высокий уровень тревожности	13
очень высокий уровень тревожности	4

Далее студенты были разделены на две подгруппы: студенты с низкими показателями тревожности и со средними показателями (с тенденцией к низкому уровню тревожности) – 22 человека (52,38%); студенты со средними показателями (с тенденцией к высокому уровню тревожности) и высокими показателями тревожности – 20 человек (47,62%). На втором этапе исследования в каждой из подгрупп на основе методики Ч. Д. Спилбергера определялась личностная и ситуативная тревожность, состояние стресса по опроснику К. Шрайнера.

Методика Ч. Д. Спилберга позволяет дифференцированно измерять тревожность и как личностное свойство, и как состояние. Определение уровня тревожности как свойства личности во многом определяет поведение субъекта. Полезная тревожность – оптимальный уровень тревожности, так как оценка человеком своего состояния является существенным компонентом самоконтроля. Личностная тревожность отражает предрасположенность человека к тревоге и предполагает наличие тенденции воспри-

нимать большой диапазон ситуаций как угрожающие. Ситуативная тревожность характеризуется переживаемыми эмоциями: напряжением, нервозностью, озабоченностью, беспокойством, такое состояние возникает как эмоциональная реакция на стресс и может быть разным по интенсивности. Понятие тревожности связано со стрессом, поэтому тесты, оценивающие уровень тревожности, могут использоваться и для диагностики уровня стресса.

Результаты анкетирования уровня тревожности в группах студентов представленные в таблице 2 показали, что у студентов с низким уровнем общей тревожности наблюдается умеренный уровень личностной тревожности и высокий уровень ситуативной тревожности; у респондентов с высоким уровнем общей тревожности определялся высокий уровень как личностной, так и ситуативной тревожности.

Анализируя результаты анкетирования в группах можно выделить следующую специфику уровня тревожности студентов:

– в группе с низким уровнем тревожности, студенты могут испытывать дискомфорт и чувство тревоги в стрессовых ситуациях, но тревожность не является их личностной чертой, что позволяет им адекватно реагировать и осуществлять деятельность в различных жизненных обстоятельствах;

– в группе с высоким уровнем тревожности студенты склонны воспринимать угрозу своей жизнедеятельности в широком диапазоне стрессовых ситуаций, реагируя выраженным состоянием тревожности, что может провоцировать эмоциональные срывы и нарушения пищевого поведения.

Таблица 2 – Распределение студентов по уровням личностной и ситуативной тревожности

Показатель тревожности	Количество студентов (%)		
	низкая	умеренная	высокая
студенты с низким уровнем общей тревожности			
личностная тревожность	4 (18,2%)	15 (68,2%)	3 (13,6%)
ситуативная тревожность	4 (18,2%)	8 (36,4%)	10 (45,5%)
студенты с высоким уровнем общей тревожности			
личностная тревожность	3 (20%)	5 (25%)	12 (60%)
ситуативная тревожность	4 (20%)	6 (30%)	10 (50%)

Результаты исследования диагностики состояния стресса показали, что среди студентов обеих групп не встречаются респонденты, у которых отсутствует самоконтроль в стрессовой ситуации. Вместе с тем в группе с низким уровнем тревожности 77,3% студентов, которые способны вести себя в стрессовой ситуации сдержанно и регулировать собственные эмо-

ции; в группе с высоким уровнем общей тревожности таких студентов только 45%.

Заключение. Обобщая результаты исследования по оценке сформированности определенных качеств личности, как одного из компонентов культуры безопасности жизнедеятельности, следует отметить, что студенты в стрессогенных ситуациях достаточно часто испытывают тревожность, которая является сигналом опасности и обращает внимание личности на возникающие трудности, что позволяет мобилизовать внутренние ресурсы с целью принятия адекватного решения для эффективного выхода из сложившейся ситуации.

Список использованных источников:

1. Михайлов, Л. А. Концепция образовательной области «Безопасность жизнедеятельности» (в классических, педагогических, гуманитарных вузах) / Л. А. Михайлов // Основы безопасности жизни: науч.-метод. информ. журн. – 2007. – № 8. – С. 36–45.
2. Практическая психодиагностика. Методики и тесты: учеб. пособие. / под ред. Д. Я. Райгородский. – Самара : БАХРАХ-М, 2011. – 672 с.
3. Методики диагностики эмоциональной сферы: психологический практикум / сост. О. В. Барканова [серия: Библиотека актуальной психологии]. Вып.2. – Красноярск: Литера-принт, 2009. – 237 с.
4. Истратова, О. Н. Психодиагностика. Коллекция лучших тестов / О. Н. Истратова, Т. В. Эксакусто. – Ростов н/Д.: Феникс, 2006. – 375 с.

УДК [81'23:159.923]-057.875

ДИНАМИКА ВЕРБАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА И ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК ПИСЬМЕННОЙ ПРОДУКЦИИ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ ГУМАНИТАРНОГО ПРОФИЛЯ ОБУЧЕНИЯ

И. С. Журавкина

Минск, БГПУ имени М. Танка

(e-mail: irishazhu@mail.ru)

Аннотация. В статье анализируются профессиональные качества специалистов гуманитарного профиля обучения (учителя, педагога-психологи и педагога социальных). Установлена динамика показателей вербального интеллекта и психолингвистических характеристик письменных текстов у студентов от первого к третьему курсу, будущих специалистов педагогов социальных и социальных работников. Сделаны выводы о том, что в процессе подготовки студентов гуманитарного профиля обучения делается акцент на формировании вербального интеллекта и языковых компетенций.

Ключевые слова: специалисты гуманитарного профиля обучения, вербальные способности, психолингвистические характеристики письменной продукции.