

УДК 81'367

UDC 81'367

**НЕПОЛНОЕ И ПОЛНОЕ
ОДНОСОСТАВНОЕ
ПРЕДЛОЖЕНИЯ: ПРИЕМЫ
РАЗГРАНИЧЕНИЯ****INCOMPLETE
AND COMPLETE ONE-PART
SENTENCES: METHODS
OF DIFFERENTIATING**

А. В. Сидоренко,
кандидат филологических наук,
доцент кафедры белорусского
и русского языкознания Белорусского
государственного педагогического
университета имени Максима Танка

A. Sidorenko,
PhD in Philology, Associate Professor
of the Department of Belarussian
and Russian Linguistics
Belarusian State Pedagogical University
named after Maxim Tank

Поступила в редакцию 14.04.23.

Received on 14.04.23.

В статье рассматриваются отличительные семантические и структурные признаки, позволяющие разграничить неполные и полные предложения. Автор представляет такой подход изложения материала по данной теме, в основе которого лежат два главных принципа. Во-первых, неполные предложения рассматриваются на фоне основных типов односоставных конструкций. Во-вторых, все неполные предложения, служащие в качестве иллюстративных примеров, являются результатом трансформации односоставных конструкций. Такой подход позволяет предупредить типичную ошибку, характерную для студенческой аудитории: смешение признаков односоставности и неполноты синтаксических конструкций. Один из отсутствующих главных членов предложения нередко ошибочно рассматривается как сигнал его неполноты. Поэтому акцентируется внимание на случаях, когда отсутствующий член предложения структурно необходим, а когда – нет. Порядок изложения материала отражает логику восприятия студенческой аудиторией рассматриваемой темы.

Ключевые слова: неполное предложение, односоставное предложение, члены предложения, синтаксис.

The article deals with the distinctive semantic and structural features that allow to distinguish between incomplete and complete sentences. The author presents an approach to the presentation of the material on this topic, which is based on two main principles. Firstly, incomplete sentences are considered against the background of the main types of single-constituent constructions. Secondly, all the incomplete sentences serving as illustrative examples are the result of transformations of one-particular constructions. This approach makes it possible to prevent the common mistake typical of the student audience: confusing the signs of unipartite and incomplete syntactic constructions. One of the absent main members of a sentence is often mistakenly considered as a signal of its incompleteness. Therefore, emphasis is placed on cases where a missing sentence member is structurally necessary and when it is not. The order in which the material is presented reflects the logic of the student audience's perception of the topic under study.

Keywords: incomplete sentence, one-part sentence, sentence members, syntax.

Введение. Дифференциация односоставных полных и двусоставных неполных предложений представляет собой одну из проблем вузовского (и школьного) курса синтаксиса. Нередко в начале лекции, посвященной неполным предложениям, студенческая аудитория уверенно называет неполными односоставные предложения, аргументируя это тем, что в них нет какого-либо главного члена. Неполное и односоставное предложение в таком случае отождествляются. Главная причина этой ошибки – отсутствие должного внимания к этому аспекту синтаксиса в школьной практике. Авторы методических работ по данной тематике непременно указывают на эту проблему [1–5]. Цель настоящей статьи – предложить некоторые приемы, способствующие ее решению.

Основная часть. Как научиться отличать полное предложение от неполного? Прежде всего следует понять два важнейших тезиса: 1) полным может быть как двусоставное, так и односоставное предложение; 2) неполным тоже может быть как двусоставное, так и односоставное предложение. Значит, отсутствие одного из главных членов предложения – еще не повод говорить о его неполноте. По нашему мнению, целесообразно и эффективно рассматривать полные и неполные предложения на фоне из-

вестных из школьного курса типов односоставных предложений. Такой подход позволяет оттенить важнейшие признаки полноты / неполноты предложения. Отчасти он реализован в методической и научной литературе [1–6]. Излагаемый далее материал в своей основе является плодом творчества автора и студентов третьего (ныне – четвертого) курса дневного отделения факультета дошкольного образования БГПУ. Текст представляет собой обработанную запись интерактивной лекции, где заранее известными автору были только тема («Односоставные предложения. Дифференциация односоставных полных и двусоставных неполных предложений»), некоторые примеры и логика изложения материала. Эта основа была существенно обогащена ответами и вопросами студентов, частично приведенными ими иллюстративными примерами и некоторыми формулировками выводов.

1. *Полное односоставное определено-личное и неполное (односоставное и двусоставное) предложение.*

1. Первая строка хрестоматийного тютчевского стихотворения *Люблю грозу в начале мая...* – один из наиболее известных примеров определено-личных односоставных предложений. (По степени

известности с ней может конкурировать пушкинское *Люблю тебя, Петра творенье...*). Сказуемое (будем различать среди главных членов односоставного предложения подлежащее и сказуемое, что оправдано методическими целями) выражено глаголом в форме 1 лица ед. ч. Это полное предложение. Почему? Оно информативно достаточно: говорящий сообщает о том, что он любит грозу в начале мая. Деятель мыслится определенно, т. е. по форме глагола-сказуемого понятно, кто выступает в качестве деятеля (в данном случае – говорящий). Можно вставить в него подлежащее, смысл от этого не изменится, однако стихотворный размер пострадает: *Я люблю грозу в начале мая*. Предложение содержит все структурно необходимые члены предложения. При этом оно односоставное, т. к. есть только один главный член: второго главного члена нет, но он и не нужен. Уже на этом этапе работы студенческая аудитория должна оставить изначальное заблуждение о тождестве понятий односоставности и неполноты предложения и сделать вывод о том, что это разные характеристики синтаксических конструкций.

Как трансформировать это предложение в неполное, сохранив его смысл?

Вариант 1. *Люблю в начале мая*. Здесь, по словам студентов, «не хватает конкретики», т. е. налицо информативная недостаточность. Что именно любит говорящий? Эту «конкретику» выражает отсутствующее, но структурно необходимое прямое дополнение при переходном глаголе (люблю что? грозу) – перед нами неполное предложение. Отсутствие дополнения при переходном глаголе является одним из сигналов неполноты предложения наряду с другими характерными признаками [2, с. 18–19; 7, с. 236–246; 8, с. 362–365]).

Именно структурная и семантическая неполнота являются теми признаками, на основе которых формулируется понятие неполного предложения. Так, Е. Н. Ширяев отмечает отсутствие «некоторых возможных в нем членов предложения», притом что «смысл, который мог бы быть передан ими в этом предложении, остается» [9, с. 391]; ср. с тезисом В. В. Бабайцевой: «Для предложений с отсутствующими членами характерна структурная и смысловая неполнота» [10, с. 120].

Полученная выше конструкция (только гипотетически, вряд ли в реальной речевой практике) может являться ответом на вопрос *Ты любишь грозу?* Дополнение восстанавливается из контекста (например, из предыдущей реплики диалога или предыдущего предложения текста). Это предложение также односоставное определенно-личное, но неполное.

Выводы: 1) в неполном предложении может отсутствовать второстепенный член предложения, который конструктивно (структурно) необходим и передает важную информацию; 2) предложение *Люблю грозу* – полное. Оно информативно достаточно. Его значение: 'Говорящий сообщает, что он любит грозу'. В обстоятельстве *в начале мая* нет ни структурной, ни смысловой необходимости, т. к. информация, которую оно передает, дополнительная, не столь значима.

Вариант 2. *Люблю*. Здесь также «не хватает конкретики» – нет того же дополнения. Предложение

непонятно без контекста (или речевой ситуации, которая также задает контекст), оно неполное односоставное определенно-личное.

Вариант 3. *В начале мая*. Это неполное предложение, т. к. не хватает сказуемого и дополнения, которые структурно и семантически (с точки зрения полноты выражения смысла) необходимы.

Вывод. В неполном предложении могут отсутствовать как главный, так и второстепенный член предложения, которые конструктивно (структурно) необходимы и передают важную информацию [8, с. 360].

Вариант 4. *Грозу*. В диалогической речи или в письменном тексте возможно и такое неполное односоставное предложение. В нем есть только дополнение.

Вариант 5. *Любил грозу в начале мая*. Мы изменили только форму глагола-сказуемого, однако предложение из полного превратилось в неполное, т. к. форма глагола *люблю* 1 лица ед. ч. (настоящего времени) однозначно указывает на говорящего, а форма того же глагола *любил* не указывает ни на 1-е, ни на 2-е, ни на 3-е лицо, т. к. в прошедшем времени лицо глагола формально не выражено. Теперь неясно, кто именно (*я, ты, он*) *любил грозу*. Предложение неполное, при этом двусоставное, т. к. отсутствующее подлежащее конструктивно необходимо. А если подлежащее отсутствует, но структурно необходимо, значит, оно есть в структуре предложения, но материально не выражено. Делаем вывод, что предложение двусоставное. Тот же принцип распространяется на сказуемое: если его нет, но оно конструктивно необходимо, то предложение при наличии подлежащего считаем двусоставным неполным.

2. *Уходим завтра в море...* (строка из песни «Вечер на рейде» на стихи А. Чуркина). Сказуемое выражено глаголом в форме 1 лица мн. ч. Это полное односоставное определенно-личное предложение.

Трансформируем его в неполное. *Завтра в море*. Что именно произойдет завтра в море, неясно. Предложение информативно недостаточно вследствие отсутствия сказуемого. Оно неполное односоставное определенно-личное (но только при сохранении данного значения).

3. *Идешь, на меня похожий...* (первая строка стихотворения «Прохожий» М. Цветаевой). Это также полное односоставное определенно-личное предложение. Деятель мыслится определенно, он подсказывается формой глагола-сказуемого 2 лица. Есть все структурно необходимые члены предложения, оно понятно без контекста и ситуации. Поэтому еще раз следует подчеркнуть для аудитории: тезис «*Это неполное предложение, потому что в нем есть только сказуемое*» неверен.

II. *Полное односоставное неопределенно-личное и неполное (односоставное и двусоставное) предложение.*

1. *Мне сегодня принесли письмо*. Понятен ли смысл этого предложения? Да. Подлежащего нет, но нужно ли оно? Нет. Следовательно, это полное предложение.

Сказуемое выражено глаголом в форме мн. ч. прош. вр. Деятель мыслится неопределенно. Адресату высказывания неизвестно, кто принес письмо.

Но важно ли знать, кто именно это сделал? Говорящий либо не знает, кто это, либо не хочет об этом говорить. Цель высказывания – сообщить о самом действии. Такие предложения называются неопределенно-личными.

Сравним с другим предложением: *Мне сегодня принесли*. Оно неполное, поскольку отсутствует структурно необходимое прямое дополнение при переходном глаголе. Неясно, что именно принесли. Автор посвященного неопределенно-личным предложениям раздела «Русской корпусной грамматики» Е. Н. Никитина подчеркивает: «Основанием самостоятельного статуса (структурного и семантического) неопределенно-личных предложений является то, что субъектный компонент (член предложения) не восстанавливается из предшествующего предложения. Тем самым неопределенно-личные предложения противопоставляются неполным предложениям, суть которых – восполнение опущенных членов предложения из предшествующего контекста» [6].

2. *Говорят обо мне всякое*. Значение предложения: *'Некоторые люди говорят обо мне всякое'*. Оно информативно достаточно. Сказуемое выражено глаголом в форме 3 лица мн. ч. Это полное односоставное неопределенно-личное предложение.

Отметим: предложение *Говорят обо мне всякое* (полное односоставное неопределенно-личное) омонимично предложению *Говорят обо мне всякое* (являющемуся неполным двусоставным с опущенным подлежащим). Как их отличить, если они полностью совпадают по лексическому составу? Известно, что «предложения, имеющие один и тот же морфологический состав, могут осмысляться различно в зависимости от того, с какой синтаксической конструкцией они ассоциируются...» [11, с. 148]. Структурная схема первой конструкции – Vf_{3p} , схема второй – N_1Vf_{3p} . Неполному предложению в реальной речевой ситуации либо будет предшествовать другое предложение, в котором называется деятель, например: *Родственники собрались на кухне*. *Говорят обо мне всякое*; либо же недостающая информация о субъекте будет подсказана самой ситуацией (на этом основано разграничение контекстуально и ситуативно неполных предложений [8, с. 361; 9, с. 391–392, 10, с. 120]; на два источника восполнения недостающей информации указывает и «Русская грамматика» (1980) [12, с. 119]). Поэтому семантика последней конструкции будет таковой: *'Родственники говорят обо мне всякое'*. Во втором предложении отсутствует подлежащее, поскольку оно представлено в предыдущей конструкции (в левом контексте). Деятели мыслится определенно, говорящий не считает нужным повторять подлежащее в следующем предложении, он, что вполне естественно, экономит речевые усилия. (Также говорящий может ввести в структуру предложения в качестве подлежащего личное местоимение *они*). Поэтому, т. к. подлежащего нет, но оно структурно необходимо, предложение является неполным двусоставным.

III. *Полное односоставное обобщенно-личное и неполное предложение*.

К обобщенно-личным предложениям относят конструкции вроде следующих: *Цыплят по осени считают*. *Любишь кататься – люби и саночки во-*

зить. *Что имеем – не храним, потерявши плачем*. Сказуемое в них может быть выражено глаголом в форме 1, 2 или 3 лица (в последнем случае только в форме мн. ч.). Это полные предложения, где деятель мыслится обобщенно. Чтобы трансформировать их в неполные, нужно убрать любой член предложения, например: *Цыплят по осени*; *По осени считают* и т. д. Однако тогда предложения станут аномальными, полностью утратят свой смысл, поскольку в подобного рода поговорках лексический состав отличается устойчивостью и такие конструкции, подобно фразеологизмам, воспроизводятся в готовом виде (что не исключает возможности некоторого их варьирования). Этим объясняется и следующий факт: при распространении первого из приведенных предложений оно теряет семантику обобщенности и становится неопределенно-личным: *На нашей птицефабрике цыплят по осени считают*.

IV. *Полное односоставное безличное и неполное (односоставное и двусоставное) предложение*.

1. *Из окна дует*. Предложение информативно достаточно, следовательно, оно полное односоставное безличное. Речь идет не о ветре, а о потоке воздуха, это значение нельзя выразить в виде подлежащего, указывающего на производителя действия. Конструкция безличная. Сравним с другим (двусоставным полным) предложением: *Из окна дует ветер*. Его можно сделать неполным: *Из окна дует*. (Речь здесь идет о ветре, может вытекать из левого контекста. Отсутствующее подлежащее есть в структуре этого контекстуально неполного предложения). *Из окна ветер*. (Предложение информативно достаточно, но структурно неполное из-за отсутствующего сказуемого, т. е. эллиптическое). В обоих случаях предложение останется двусоставным. Если опустить любой член предложения в первой конструкции (*Из окна дует*), то она сохранит свойство односоставности и станет неполной.

2. *Окна замело*. Все ли понятно? Можно добавить дополнение *снегом*, но оно необязательно. Предложение полное односоставное безличное. *Замело*. Неполное. Непонятно, что именно замело, – семантическую недостаточность восполняет конструктивно необходимое дополнение.

V. *Полное односоставное номинативное и неполное (односоставное и двусоставное) предложение*.

1. *Осень*. Полное односоставное номинативное предложение. Сообщается о факте существования осени. Такие нераспространенные предложения нельзя сделать неполными. Для подобной трансформации их сначала необходимо распространить.

2. *Тихая осень*. Также полное односоставное номинативное, но уже распространенное предложение, потому что появилось определение – *тихая*. Его можно сделать неполным, опустив подлежащее: *Тихая*. При этом в левом контексте должно быть указано, о чем идет речь, например: *Пришла осень*. *Тихая*. Переставив слова, получаем двусоставное полное нераспространенное предложение *Осень тихая*. Опускание любого его члена оставляет конструкцию двусоставной, но делает ее неполной.

Закключение. Неполное и полное односоставное предложение нередко ошибочно отождествляются студенческой аудиторией вследствие того, что

во втором отсутствует один из главных членов. Этим фактом объясняется избранный в работе способ изложения темы: все неполные предложения, выступающие в качестве иллюстративного материала, представляют собой трансформированные полные односоставные предложения. Такая подача материала (если угодно, «портрет на фоне») позволяет оттенить наиболее существенные семантические и структурные свойства тех и других конструкций.

Особенно продуктивно сопоставление неполных конструкций с определенно-личными и неопреде-

ленно-личными предложениями. В результате делаются важные выводы о том, что полным или неполным может быть как односоставное, так и двусоставное предложение, а отсутствие главного члена еще не является показателем неполноты конструкции. В качестве таковых признаков выступают ее структурная и семантическая неполнота. Источники восполнения недостающей информации в неполном предложении – контекст либо ситуация общения.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Виноградова, Е. М.* Неполные предложения в синтаксической системе современного русского языка / Е. М. Виноградова // *Русский язык в школе.* – 2012. – № 2. – С. 21–26.
2. *Виноградова, Е. М.* Неполные предложения в синтаксической системе современного русского языка (окончание) / Е. М. Виноградова // *Русский язык в школе.* – 2012. – № 3. – С. 17–22.
3. *Чернова, Л. А.* Об изучении односоставности, неполноты и эллипсиса / Л. А. Чернова, И. В. Камагина // *Русский язык в школе.* – 2015. – № 2. – С. 31–33.
4. *Чупашева, О. В.* Проблемы неполных предложений / О. В. Чупашева // *Русский язык.* – 2006. – № 11 (515). – Режим доступа: <https://rus.1sept.ru/article.php?ID=200601103>. – Дата доступа: 07.01.2023.
5. *Шапиро, Н. А.* Односоставные предложения. Неполные предложения / Н. А. Шапиро // *Русский язык.* – 2003. – № 47 (335). – Режим доступа: <https://rus.1sept.ru/article.php?ID=200601103>. – Дата доступа: 07.01.2023.
6. *Никитина, Е. Н.* Неопределенно-личные предложения / Е. Н. Никитина // *Русская корпусная грамматика.* – Режим доступа: http://rusgram.ru/Неопределенно-личные_предложения. – Дата доступа: 07.01.2023.
7. *Шахматов, А. А.* Синтаксис русского языка / А. А. Шахматов; вступ. ст. Е. В. Клобукова; ред. и коммент. Е. С. Истоминой. – 3. изд. – М.: УРСС, 2001. – 620 с.
8. *Пешковский, А. М.* Русский синтаксис в научном освещении: учебное пособие / А. М. Пешковский; вступ. ст. Е. В. Клобукова. – Изд. 9-е. – М.: ЛИБРОКОМ, 2009. – 432 с.
9. *Ширяев, Е. Н.* Неполные предложения // *Русский язык: энциклопедия.* / Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова РАН; под общ. ред. А. М. Молдована. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: АСТ-ПРЕСС ШКОЛА, 2020. – С. 391–392.
10. *Бабайцева, В. В.* Система членов предложения в современном русском языке / В. В. Бабайцева. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2011. – 496 с.
11. *Апресян, Ю. Д.* Идеи и методы современной структурной лингвистики: (Краткий очерк) / Ю. Д. Апресян. – М.: Просвещение, 1966. – 302 с.
12. *Русская грамматика.* В 2-х т. / Редкол.: Н. Ю. Шведова (гл. ред.) и др. Т. 2. Синтаксис / Е. А. Брызгунова [и др.]. – М.: Наука, 1980. – 709 с.

REFERENCES

1. *Vinogradova, E. M.* Npolnye predlozheniya v sintaksicheskoy sisteme sovremennogo russkogo yazyka / E. M. Vinogradova // *Russkij yazyk v shkole.* – 2012. – № 2. – S. 21–26.
2. *Vinogradova, E. M.* Npolnye predlozheniya v sintaksicheskoy sisteme sovremennogo russkogo yazyka (okonchanie) / E. M. Vinogradova // *Russkij yazyk v shkole.* – 2012. – № 3. – S. 17–22.
3. *Chernova, L. A.* Ob izuchenii odnosostavnosti, nepolnoty i ellipsisa / L. A. Chernova, I. V. Kamagina // *Russkij yazyk v shkole.* – 2015. – № 2. – S. 31–33.
4. *Chupasheva, O. V.* Problemy nepolnyh predlozhenij / O. V. Chupasheva // *Russkij yazyk.* – 2006. – № 11 (515). – Rezhim dostupa: <https://rus.1sept.ru/article.php?ID=200601103>. – Data dostupa: 07.01.2023.
5. *Shapiro, N. A.* Odnosostavnye predlozheniya. Npolnye predlozheniya / N. A. Shapiro // *Russkij yazyk.* – 2003. – № 47 (335). – Rezhim dostupa: <https://rus.1sept.ru/article.php?ID=200601103>. – Data dostupa: 07.01.2023.
6. *Nikitina, E. N.* Neopredelenno-lichnye predlozheniya / E. N. Nikitina // *Russkaya korpusnaya grammatika.* – Rezhim dostupa: http://rusgram.ru/Neopredelenno-lichnye_predlozheniya. – Data dostupa: 07.01.2023.
7. *Shahmatov, A. A.* Sintaksis russkogo yazyka / A. A. Shahmatov; vstup. st. E. V. Klobukova; red. i komment. E. S. Istominoj. – 3. izd. – M.: URSS, 2001. – 620 s.
8. *Peshkovskij, A. M.* Russkij sintaksis v nauchnom osveshchenii: uchebnoe posobie / A. M. Peshkovskij; vstup. st. E. V. Klobukova. – Izd. 9-e. – M.: LIBROKOM, 2009. – 432 s.
9. *Shiryayev, E. N.* Npolnye predlozheniya // *Russkij yazyk: enciklopediya.* / In-t rus. yaz. im. V. V. Vinogradova RAN; pod obshch. red. A. M. Moldovana. – 3-e izd., pererab. i dop. – M.: AST-PRESS SHKOLA, 2020. – S. 391–392.
10. *Babajceva, V. V.* Sistema chlenov predlozheniya v sovremenom russkom yazyke / V. V. Babajceva. – M.: FLINTA: Nauka, 2011. – 496 s.
11. *Apresyan, Yu. D.* Idei i metody sovremennoj strukturnoj lingvistiki: (Kratkij ocherk) / Yu. D. Apresyan. – M.: Prosveshchenie, 1966. – 302 s.
12. *Russkaya grammatika.* V 2-h t. / Redkol.: N. Yu. Shvedova (gl. red.) i dr. T. 2. Sintaksis / E. A. Bryzgunova [i dr.]. – M.: Nauka, 1980. – 709 s.