

Общение с ребёнком невозможно свести только к специально организованным занятиям, оно осуществляется практически постоянно. Поэтому важно в реальной жизни, подтверждать и реализовывать принципы эффективного общения и на собственном примере показывать ребёнку образец такого общения.

Литература

1. Коломинский Я. Л., Березовин Н. А. Некоторые педагогические проблемы: социальной психологии. М., 1977.
2. Колмогорова Л. С. Диагностика психологической культуры школьников: Практ. пособие для шк. психологов. М., 2002.
3. Мухина В. С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество. Учебник для студ. вузов. – 5-е изд. М., 2000.
4. Овчарова Р. В. Практическая психология в начальной школе. Т.Ц., Сфера, 2001.
5. Филлипова Ю. В. Общение. Дети 7–10 лет. Ярославль, 2002.

ИНТЕЛЛЕКТ КАК УСЛОВИЕ МЕЖЛИЧНОСТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

Е. И. Комкова (г. Минск)

В настоящее время одной из наиболее важных проблем психологии является проблема социального развития и адаптации личности. Успешная адаптация является непременным условием полноценной жизнедеятельности человека. В связи с этим особый интерес для психологов, работающих в этой области, представляет концепция социального интеллекта. (Гилфорд Дж. 1959, 1961; Ю. Н. Емельянов 1985; В. Н. Куницина 1996; Е. С. Михайлова 1990; А. Л. Южанинова 1984; Block S. & Kremen M. 1990; Sternberg R. 1985, 1997)

Одним из важных направлений теоретического анализа проблемы социального интеллекта рассматривается вопрос о его соотношении с интеллектуальными и личностными характеристиками. Так ряд авторов, Дж. Гилфорд и его последователи полагают, что социальный интеллект является структурным компонентом общего интеллекта. Другие авторы считают социальный интеллект включённым в целую систему интегративных качеств интеллектуального характера, лишь неявно подчеркивая его взаимосвязь с общим интеллектом (Ю. Н. Емельянов 1985, В. Н. Куницина 1995, А. Л. Южанинова 1984, Sternberg R. 1985, 1997). Существует иной взгляд на эту проблему, согласно которой социальный интеллект вообще не входит в структуру общего интеллекта и является относительно независимой от него автономной способностью (Block S. & Kremen M. 1990, Riggio N., Messamer A., Throckmorton A. 1991, Shanley R. Walker K. & Foley J. 1971, Wechsler D. 1958). Анализ теоретических и экспериментальных исследований показал, что на данный момент в психологической науке нет однозначного мнения по этому вопросу, что свидетельствует, противоречиях во взглядах на природу социального интеллекта взрослого человека. Экстраполяция изложенных взглядов на дошкольный и младший школьный возраст неправомерна, так как работ посвященных изучению соотношения интеллекта с характеристиками межличностного взаимодействия на данный момент не обнаружено.

Для исследования связи и соотношения интеллектуального и личностного развития детей младшего школьного возраста были выбраны следующие методы: для определения уровня интеллекта – прогрессивные матрицы Равена, для исследования социального статуса – социометрическая методика, для выявления общей картины реального общения в классе — методика одноментных срезов.

Исследование проводилось в одной из гимназий города Минска в 2001–2002 учебном году в третьих классах по 23 ученика в каждом (общее количество испытуемых – 46) С каждым ребенком было проведено 4 эксперимента – всего 184 эксперимента.

Цикл проведенных экспериментов позволил сделать как общие теоретические выводы: о связи социометрического статуса и интеллекта, об особенностях характеристик общения у детей с раз-

ным уровнем интеллектуального развития, так и некоторые частные выводы, характеризующие особенности личных взаимоотношений и общения младших школьников.

Дети с высоким и выше среднего уровнями интеллекта во всех трех социометрических экспериментах в равной степени делили неблагоприятные и благоприятные статусные категории, что говорит о сильной динамике личных взаимоотношений у детей не зависимо от их интеллектуального развития. Дети среднего уровня интеллекта из преобладания в неблагоприятных статусных категориях в первой социометрии в последующем имели благоприятное положение в группе сверстников. Дети ниже среднего уровня в основном были в неблагоприятных статусных категориях. И дети низкого уровня в преобладающем большинстве занимали благоприятную статусную категорию, не побывав при этом ни разу «звездами». То есть, дети с высоким и низким уровнями интеллекта в большинстве делают благоприятные и неблагоприятные статусные категории. Дети с уровнем интеллекта ниже среднего находятся в основном в неблагоприятных статусных категориях.

Исследования связи разнообразных характеристик общения и интеллекта младших школьников дало следующие результаты. Дети с низким уровнем интеллекта проводят больше времени с другими детьми, чем дети с интеллектом выше среднего уровня. Однако больше всех времени с другими детьми проводят дети, имеющие высокий уровень интеллекта. Дети с высоким и низким уровнями имеют приблизительно равное общее число контактов с другими детьми. При этом мальчики с низким интеллектом чаще контактировали с девочками. Дети, имеющие интеллект ниже среднего уровня, имели большую интенсивность общения, чем дети с уровнем интеллекта выше среднего. Стабильность общения с ребенком (избирательность общения) самая высокая у детей с низким уровнем интеллекта. Средняя избирательность общения стабильно наблюдается у детей с высоким уровнем интеллекта, избирательность чуть ниже среднего уровня – у детей с интеллектом ниже среднего уровня и противоречивая избирательность общения у детей с интеллектом выше среднего уровня.

Иными словами, больше всех времени с другими детьми проводят дети с высоким и низким уровнями интеллекта. Дети с низким уровнем чаще контактируют с противоположным полом. Интенсивность общения у детей с высоким и низким уровнями интеллекта практически одинакова, а у детей, имеющих интеллект ниже среднего уровня, интенсивность общения больше, чем у детей, имеющих интеллект вышесреднего уровня. Избирательность является тоже в среднем одинаковой (отличие на 0,1 в пользу низкого уровня). И широта круга общения у детей с низким и высоким уровнями тоже практически одинакова, так как высокие уровни имеют самый высокий и самый низкий индекс.

Статистический анализ при использовании коэффициента корреляции по Спирмену показал следующее: коэффициент корреляции интеллекта и статуса у мальчиков равен $-0,311$, а у девочек равен $0,063$. Это говорит о том, что у мальчиков существует обратная связь между интеллектуальными характеристиками и статусом. У девочек, вероятнее всего, данной связи фактически не существует. Указанные коэффициенты показывают, что у мальчиков связь интеллекта и характеристик общения носит обратный характер. Почти все коэффициенты являются статистически значимыми. У девочек связь между двумя данными показателями прямая, очень слабая и не является статистически значимой, то есть связь носит случайный характер.

Все эти данные скорее всего говорят не столько о возрастных различиях роли когнитивного развития в процессе межличностного взаимодействия, сколько о половом диморфизме. Для мальчиков и девочек значение когниций в процессе становления их социальности носит противоречивый характер. Для мальчиков значение интеллекта в процессе их социализации носит более закономерный характер, чем для девочек.