

УДК 316.344:378

UDC 316.344:378

ТРАНСФОРМАЦИЯ УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ПРЕДМЕТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ

TRANSFORMATION OF UNIVERSITY EDUCATION AS A SUBJECT OF SOCIOLOGICAL STUDY

Е. Е. Подоляк,
аспирант кафедры социологии БГУ

Y. Podolyak,
*Postgraduate Student of the
Department of Sociology, BSU*

Поступила в редакцию 16.02.23.

Received on 16.02.23.

Статья посвящена социологическому изучению процесса трансформации университетского образования. Выделены существенные характеристики трансформации университетского образования в контексте глобализации. Рассмотрена необходимость разработки национальной образовательной парадигмы с опорой на действующую нормативно-правовую базу Республики Беларусь в сфере образования и ее способность отвечать вызовам социокультурной среды.

Ключевые слова: университетское образование, социологизация трансформации университетского образования, национальная система образования, модель образования.

The article is devoted to sociological study of the process of transformation of university education. The essential characteristics of transformation of university education in the context of globalization are singled out. The article considers the necessity of developing national educational paradigm based on the current legal framework of the Republic of Belarus in the sphere of education and its ability to respond to the challenges of social-cultural environment.

Keywords: university education, sociologization of transformation of university education, national system of education, formation model.

Введение. Изучение такого сложного феномена, как университетское образование, требует учета новых вызовов XXI века: геополитических, экономических и научно-технологических. В современных условиях, когда меняются не только формы и методы, но и структура университетского образования, приходится переориентировать цели, задачи и функции национального образования в соответствии с практикоприменительными основаниями. Новый контекст трансформации университетского образования – глобализирующийся с невозможностью существования единого подхода к преобразованиям национального образования. Условия существования нового контекста университетского образования формируются под влиянием складывающегося конфликта компетентностного подхода и фундаментальности университетского образования, который стал результатом включения Республики Беларусь в Болонский процесс. Изначально Болонский процесс ставил целью приобщение национальной системы образования к развивающейся «Европе знаний». Однако это приводит к обезличиванию национальных систем университетского образования на основе все-

общей унификации, единой стандартизации, институциональной гомогенизации и централизованности организационных структур в системе образования. С целью сохранения и приумножения наилучшего опыта, созданного в национальной традиции университетского образования, а также критического переосмысления и использования мирового опыта весьма важно социологическое обеспечение (сопровождение) процесса трансформации университетского образования в условиях широких социально-политических, культурных и экономических изменений, вызванных ростом конкуренции и мобильности в данной сфере.

Основная часть. Социологический подход изучения университетского образования ставит своей целью определение места и роли образования в системе социальных институтов и ценностей современного общества, выявление его влияния на все другие сферы общественной жизни, раскрытие степени включенности всех социальных групп в систему образования, систематизацию основных факторов, их формирующих.

Фундамент изучения университетского образования с позиции социологического

подхода заложили классики социологии О. Конт, Э. Дюркгейм, М. Вебер, Г. Спенсер, Т. Парсонс. Переход к индустриальному типу общества, который стал результатом социальной модернизации общественных отношений и толчком для повышения уровня образованности общества, положил начало созданию нового вектора развития института высшего образования в целом [6, с. 44]. Именно О. Конт настаивал на массовом характере университетского образования как основном средстве решения всех имеющихся социально-экономических, политических и культурных проблем в обществе. Э. Дюркгейм рассматривал институт университетского образования как главный инструмент развития социального начала молодого поколения. При этом любые изменения университетского образования возможны только лишь в процессе общей трансформации самого общества [6].

М. Вебер, являясь первым из исследователей трансформации университетского образования, также рассматривал процесс его реформирования в контексте общественных изменений. В социологии М. Вебера университетское образование является источником социальной дифференциации. В зависимости от типа образования она может стать основанием как для классовой, так и статусной стратификации. Стоит отметить, что именно обладание образованием рассматривается М. Вебером как фактор социального престижа, то есть университетское образование дает большие возможности для получения властных позиций в бюрократических системах [7]. В связи с этим М. Вебером были выделены два основных типа университетского образования:

- традиционный тип, который ставит целью подготовку специалиста-эксперта с высоким общеобразовательным уровнем;
- утилитарный тип, целью которого является подготовка специалиста с узкопрофессиональными навыками.

Обращаясь к структурно-функционалистской парадигме Э. Дюркгейма и Т. Парсонса, которая являлась основной в зарубежной, а затем и отечественной социологии, институт университетского образования стоит рассматривать как устойчивую систему, обусловленную несомненной значимостью образования как социального феномена и относительной самостоятельностью его функций. В рамках этой парадигмы особенно важным является анализ закономерностей

развития, структуры и функций университетского образования как социального института. В данном контексте университетское образование интерпретируется как процесс воспитания и обучения в интересах самой личности и общества.

В работе В. А. Дмитриенко и Н. А. Лурья «Образование как социальный институт: тенденции и перспективы развития» обозначена основная функция университетского образования – «историческая преемственность» и воспроизводство социального опыта (воспроизводство системой университетского образования структуры общества) [6, с. 48].

Однако рассмотрение университетского образования с помощью структурно-функционалистской парадигмы содержит в себе много изъянов, которые не позволяют дать достаточный научный анализ феномена в условиях быстро меняющегося современного мира. Данный анализ достаточно хорошо приспособлен для статичных социальных систем, однако является неудобным в применении для объяснения тех трансформационных процессов, которые происходят в настоящее время практически во всех сферах общественной жизни, включая и сам институт образования. Сегодня назрела необходимость формирования трансмультипарадигмального подхода к изучению университетского образования, который предполагает не только интеграцию и переосмысление существующих социологических теорий, но и разработку новых теорий, внедрение в практику которых позволит существенно повысить качество и конкурентоспособность национального университетского образования.

Трансформацию университетского образования в контексте глобализации следует рассматривать как процесс сближения, единения и открытости локальных систем национального образования. Ученые философы О. А. Береговая и В. И. Кудашова помимо вышеперечисленных процессов развития глобального образования также отмечают взаимозависимость структурных элементов системы высшего образования [1]. На наш взгляд, в условиях полиполярного мира процесс взаимозависимости структурных элементов является сдерживающим фактором для развития национальных систем университетского образования, примером которого служит включение Республики Беларусь в Болонский процесс. В настоящий момент

процесс реформирования системы университетского образования в контексте Болонского процесса идет с отставанием. Причины этого кроются в том, что наравне с тем, что некоторые направления развития университетского образования Республики Беларусь с европейскими университетами схожи, ключевые, принципиальные векторы движения совсем разные. Кроме того, унификация университетского образования в контексте Болонского процесса в будущем может стать угрозой для национальных систем образования с их особенностями и традициями, что может привести к забвению центральной миссии университетского образования.

Последние события, как в общественно-политическом направлении, так и в сфере высшего образования, показали, что процесс трансформации университетского образования должен идти в контексте задач социально-экономического развития страны. Главная научно-исследовательская и практическая проблема состоит в том, каким образом сделать процесс трансформации университетского образования более эффективным, обеспечивающим повышение конкурентоспособности белорусской системы образования. На наш взгляд, важным средством, способствующим росту конкурентоспособности и сохранению идентичности национального высшего образования, может стать ускоренное продолжение интеграционных образовательных процессов в пространстве Евразийского экономического союза. Этот союз стран можно рассматривать как одно из актуальных направлений интеграции не только экономики, но и университетского образования всех его стран-членов.

На наш взгляд, необходимо выделить ряд факторов глобализации, под влиянием которых проходит трансформация университетского образования: галопирующая информатизация в сфере образования, стремление к созданию единого информационного пространства, социокультурный кризис современности, локальность современного мира, «проблема поколений» и выражающая ее смена типов передачи социального и культурного опыта между поколениями, смена парадигм науки, конфликт компетентных установок и фундаментальности университетского образования и, наконец, политический фактор. Глобализирующаяся трансформация университетского образования носит системный характер и представляет собой процесс целенаправленных

и управляемо-ситуативных изменений, которые трансформируют систему университетского образования в новые формы, придавая ей неповторимые черты.

Противоречивый характер указанных факторов выражается, во-первых, влиянием унификации (универсализма) в сфере университетского образования, что ведет к росту партикуляристских настроений в обществе, направленных на соответствующие реформы и изменения, во-вторых, усилением как интеграционных, так и дезинтеграционных эффектов в результате постоянного возрастания перечисленных факторов.

Австрийский и американский ученый Ф. Махлуп, предлагая собственную типологию знаний, подчеркивал, что умение самостоятельно осваивать новые технологии, а также использовать их для решения прикладных задач (таких как сохранение связи с образовательным процессом) не может быть приобретено в условиях традиционной системы образования и требует пересмотра ключевых принципов организации образовательной среды с учетом специфики новых задач [13]. Данный тезис о неизбежности пересмотра существующей системы университетского образования, в том числе, стоит рассматривать в контексте информатизации и стоящей перед всеми странами задачи создания и усовершенствования совокупности электронных информационных и образовательных ресурсов, телекоммуникационных технологий и средств, обеспечивающих освоение обучающимися образовательных программ – электронной информационно-образовательной среды. Такой формат обеспечивает:

- доступ к учебным планам, рабочим программам дисциплин (модулей), практик, к изданиям электронных библиотечных систем и электронным образовательным ресурсам, указанным в рабочих программах;
- фиксацию хода образовательного процесса, результатов промежуточной аттестации и результатов освоения основной образовательной программы;
- проведение всех видов занятий, процедур оценки результатов обучения, реализация которых предусмотрена с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий;
- формирование электронного портфолио обучающегося, в том числе сохранение его работ, рецензий и оценок на эти работы со стороны любых участников образовательного процесса;

- электронное взаимодействие между участниками образовательного процесса;
- удаленный доступ обучающегося к современным профессиональным базам данных и информационным справочным системам, состав которых определяется в рабочих программах дисциплин и подлечит ежегодному обновлению.

Таким образом, к основным причинам цифровой трансформации университетского образования стоит отнести:

- цифровую революцию (увеличение количества интернет-пользователей; развитие национальной отрасли информационных технологий; развитие инфраструктуры доступа к Интернету);
- пандемию Covid-19 (необходимость за короткий срок перевода профессиональных и повседневно-бытовых практик в дистанционные, онлайн-форматы);
- развитие цифрового рынка образования.

В первую очередь, необходимо понимать, что трансформация университетского образования – это не просто перевод с бумажных носителей в цифровой формат. Прежде всего это новая организация и методология управления системой университетского образования. Именно по этой причине трансформация образования в контексте цифровизации не может ограничиться только лишь созданием цифровых копий информационных материалов и пособий или переходом в дистанционную среду общения посредством замены «живых» преподавателей на онлайн-курсы. В данной ситуации должен измениться сам подход к университетскому образованию в следующих ключевых направлениях.

Создание благоприятных условий для развития и обеспечения процессов цифровой инфраструктуры. В концепции цифровой трансформации процессов в системе образования Республики Беларусь на 2019–2025 гг. отмечено, что цифровизация в образовании является глобальной тенденцией, значимость которой определяется использованием цифровых процессов для реализации непрерывного обучения и получения дополнительной информации вне учебных занятий [5]. Успешная реализация широко распространенной парадигмы *Life Long Learning*, или «обучение через всю жизнь», практически невозможна без модификации процессов, протекающих в сфере университетского образования, на основе использования современных цифровых технологий, в частности, при организации дистанционно-

го обучения. В настоящее время актуальны следующие тенденции в области цифровой трансформации процессов в системе образования: использование дополненной, виртуальной и смешанной реальностей; создание трансформируемого рабочего пространства; использование искусственного интеллекта; персонализация учебного процесса и его геймификация и др. Цифровые технологии предоставляют обучающимся возможность выбрать вид учреждения образования и персонализировать процесс обучения. В совокупности с искусственным интеллектом можно выстраивать максимально эффективную образовательную траекторию в зависимости от возможностей обучающегося.

Подготовка профессорско-педагогических кадров, отвечающих новым трендам, которые ориентируются на внедрение и использование цифровых образовательных технологий, что требует от преподавателей особых ИКТ-компетенций, которые становятся одной из обязательных характеристик для рынка труда. На нынешнем этапе внедрения цифровых технологий в образование от преподавателя требуется использование новых методов и путей коммуникации, постоянное расширение своих профессиональных компетенций и приобретение навыков принятия решений и готовности адаптироваться к постоянным изменениям. Важное значение в этой связи имеет сохранение и актуализация естественной цепочки подготовки кадров высшей квалификации: школьник, имеющий желание поступить в вуз, – преуспевающий студент – магистрант с интересом научного развития – аспирант, имеющий определенную научную сферу интересов – преподаватель – старший преподаватель – доцент – профессор – лидер научной школы. Развитие цифровой инфраструктуры высшего образования требует особого подхода к формированию цифровой грамотности всех участников образовательного процесса на всех этапах и уровнях. И с этой задачей могут справиться сами университеты путем создания и разработки программ повышения квалификации и переподготовки для преподавателей и студентов.

Все направления подготовки специалистов должны соответствовать критериям актуальности, переходности и перспективности – содержание и форма обучения должны вести к дальнейшему востребованному применению полученных за годы обучения знаний, умений и навыков. Необходимо конс-

татировать тот факт, что система университетского образования, возможно, требует преобразований и оптимизации с целью исключения дублирования учебных специальностей и образовательных профилей.

Переход от традиционных к гибридным образовательным траекториям. Цифровая инфраструктура университетского образования требует перехода от классической формы группового и коллективного обучения в сторону его персонификации. Исходя из этого образование должно предлагать гибкость образовательных траекторий, их разработку, подбор и реализацию в соответствии с желаниями и потребностями каждого обучающегося. В изучении функций персонализации образования большой вклад внес В. В. Грачев. В своей монографии «Персонализация образования» он обосновывает пять теоретических подходов к реализации процесса персонализации в образовании: личностный (ориентированный на личностные характеристики акторов взаимодействия в образовании), культурологический (отражающий влияние территориально-культурных рамок персонализации на образование), аксиологический (подчеркивающий наличие и ценность конкретного знания у индивида), синергетический (предполагающий учитывать взаимодействие микро- и макросреды в системе университетского образования, влияние и зависимость от внешних и внутренних реальных условий) и герменевтический (выявляющий содержание и роль персонализации образования) [2].

Смысл трансформации образования в условиях развития цифровых технологий происходит в два этапа:

- определение оптимального вида (структуры) образовательного процесса в условиях широкого и активного использования цифровых технологий;
- определение наилучшего способа применения цифровых технологий при изменении и/или развитии образовательного процесса.

Заключение. Таким образом, можно констатировать, что в Республике Беларусь актуализируется вопрос о концептуализации разработки и применении в образовательной практике разнообразных моделей трансформации университетского образования как социального механизма развития культурного и экономического потенциала каждого актора образовательного пространства [12]. Одним из приоритетных таких механизмов является кластерный подход в организации деятельности университетского образования, который подразумевает наличие системы тесно взаимодействующих университетов.

Видится рациональным подход по оптимизации систем университетского образования за счет создания на базе вузов научных профильных институтов. Подобная практика исторически реализуется в Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова. Университеты любой страны, как интеллектуальные центры, должны сегодня быть на шаг впереди любых других общественных институтов, участвующих в реализации стратегии устойчивого социально-экономического и общественного развития. Для подобных целей и реализуются в мировой практике системные проекты, которые играют роль методологического стержня для большинства вузов. Они становятся рычагом для трансформационных процессов в социуме.

ЛИТЕРАТУРА

1. Береговая, О. А. Интернационализация высшего образования в условиях глобализации / О. А. Береговая, В. И. Кудашов // Перспективы науки и образования. – 2019. – № 3 (39). – С. 31–43.
2. Грачев, В. В. Персонализация образования : монография / В. В. Грачев. – М. : Изд-во СГИ, 2005.
3. Индивидуальная образовательная траектория как установка субъекта в системе непрерывного образования / Э. В. Зеер [и др.] // Научный диалог. – 2017. – № 1. – С. 266–279.
4. Кларк, Б. Р. Система высшего образования: академическая организация в кросснациональной перспективе / Б. Р. Кларк ; пер. А. Смирнов. – М. : Высш. шк. экономики, 2011. – 360 с.
5. Концепция цифровой трансформации процессов в системе образования Республики Беларусь на 2019–2025 годы / [Электронный ресурс] // Министерство образования Республики Беларусь. – Минск, 2019. – 18 с.

REFERENCES

1. Beregovaya, O. A. Internacionalizaciya vysshego obrazovaniya v usloviyah globalizacii / O. A. Beregovaya, V. I. Kudashov // Perspektivy nauki i obrazovaniya. – 2019. – № 3 (39). – S. 31–43.
2. Grachev, V. V. Personalizaciya obrazovaniya : monografiya / V. V. Grachev. – M. : Izd-vo SGI, 2005.
3. Individual'naya obrazovatel'naya traektoriya kak ustanovka sub»ekta v sisteme nepreryvnogo obrazovaniya / E. V. Zeer [i dr.] // Nauchnyj dialog. – 2017. – № 1. – S. 266–279.
4. Klark, B. R. Sistema vysshego obrazovaniya: akademi-cheskaya organizaciya v krossnacional'noj perspektive / B. R. Klark ; per. A. Smirnov. – M. : Vyssh. shk. ekonomiki, 2011. – 360 s.
5. Konceptiya cifrovoj transformacii processov v sisteme obrazovaniya Respubliki Belarus' na 2019–2025 gody / [Elektronnyj resurs] // Ministerstvo obrazovaniya Respubliki Belarus'. – Minsk, 2019. – 18 s.

6. *Курилович, Н. В.* Социология образования [Электронный ресурс] : пособие / Н. В. Курилович. – Минск : БГУ, 2020. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).
7. *Манахова, И. А.* Макс Вебер об университете, науке, образовании в контексте теории «Идеальных типов» / И. А. Манахова // Вестник Ульяновского государственного технического университета. – 2004. – № 1 (25). – 39–41.
8. *Назайкинская, О.* Десять трендов будущего образования [Электронный ресурс] / О. Назайкинская, Н. Овчинникова. – Режим доступа: <https://trends.skolkovo.ru/2017/10/10-trendov-budushhego-obrazovaniya/>. – Дата доступа: 01.03.2022).
9. *Попов, А. А.* Дидактика открытого образования / А. А. Попов, С. В. Ермаков. – М. : Нац. кн. центр, 2019. – 261 с.
10. *Уваров, А. Ю.* На пути к цифровой трансформации школы / А. Ю. Уваров. – М. : Образование и Информатика, 2018. 120 с.
11. *Уваров, А. Ю.* Трудности и перспективы цифровой трансформации образования / А. Ю. Уваров [и др.]. – М. : ВШЭ, 2019. 344 с.
12. *Филиппов, А.* Университет 3.0: концепция, достижения и перспективы. Экономическая газета [Интернет; процитировано 2 марта 2022 г. / А. Филиппов. – Режим доступа: <https://neg.by/novosti/otkrytj/universitet-30>.
13. *Шляхова, Р. А.* Типология знания в США по Ф. Махлупу как теоретический источник выявления типов знаний, оказывающих влияние на формирование политического сознания американского общества / Р. А. Шляхова, Е. Р. Манцева // Социодинамика. – 2018. – № 5. – С. 44–51.
6. *Kurilovich, N. V.* Sociologiya obrazovaniya [Elektronnyj resurs] : posobie / N. V. Kurilovich. – Minsk : BGU, 2020. – 1 elektron. opt. disk (CD-ROM).
7. *Manahova, I. A.* Maks Veber ob universitete, nauke, obrazovanii v kontekste teorii «Ideal'nyh tipov» / I. A. Manahova // Vestnik Ul'yanovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. – 2004. – № 1 (25). – 39–41.
8. *Nazajkinskaya, O.* Desyat' trendov budushchego obrazovaniya [Elektronnyj resurs] / O. Nazajkinskaya, N. Ovchinnikova. – Rezhim dostupa: <https://trends.skolkovo.ru/2017/10/10-trendov-budushhego-obrazovaniya/>. – Data dostupa: 01.03.2022).
9. *Popov, A. A.* Didaktika otkrytogo obrazovaniya / A. A. Popov, S. V. Ermakov. – M. : Nac. kn. centr, 2019. – 261 s.
10. *Uvarov, A. Yu.* Na puti k cifrovoj transformacii shkoly / A. Yu. Uvarov. – M. : Obrazovanie i Informatika, 2018. 120 s.
11. *Uvarov, A. Yu.* Trudnosti i perspektivy cifrovoj transformacii obrazovaniya / A. Yu. Uvarov [i dr.]. – M. : VShE, 2019. 344 s.
12. *Filippov, A.* Universitet 3.0: koncepciya, dostizheniya i perspektivy. Ekonomicheskaya gazeta [Internet; procitirovano 2 marta 2022 g. / A. Filippov. – Rezhim dostupa: <https://neg.by/novosti/otkrytj/universitet-30>.
13. *Shlyahova, R. A.* Tipologiya znaniya v SShA po F. Mahlupu kak teoreticheskij istochnik vyyavleniya tipov znaniy, okazyvayushchih vliyanie na formirovanie politicheskogo soznaniya amerikanskogo obshchestva / R. A. Shlyahova, E. R. Manceva // Sociodinamika. – 2018. – № 5. – S. 44–51.