

УДК 316.354:351/354

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
АНАЛИЗ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ
ОРГАНОВ С ДЕТСКИМ ДОМОМ
СЕМЕЙНОГО ТИПА**

Е. Ф. Симакова,
*заместитель начальника управления
социальной, воспитательной
и идеологической работы Министерства
образования, аспирант кафедры социальной
политики и идеологии Академии управления
при Президенте Республики Беларусь*

Поступила в редакцию 18.01.23.

В статье представлен анализ сопровождения детских домов семейного типа с учетом мнения родителей-воспитателей, а также по результатам изучения текстовых документов, представленных специалистами всех областей и города Минска. Автором предпринята попытка сопоставления результатов анкетирования родителей-воспитателей и оценки ситуации в замещающих семьях со стороны специалистов с целью выявления проблемных вопросов и перспектив развития таких семей.

Ключевые слова: замещающая семья, детский дом семейного типа, сопровождение, государственные органы.

The article presents the analysis of supporting family-type orphanages with consideration of the opinion of parents-educators as well as by results of studying text documents presented by specialists of all regions and of Minsk city. The author tries to compare the survey results of parents-educators and specialists' estimating the situation in substitute families to identify the problematic questions and perspectives of development of such families.

Keywords: substitute family, family-type orphanage, maintenance, state agencies.

Введение. Актуальным направлением реализации социальной политики является организация взаимодействия государственных органов, государственных и иных организаций с семьей.

Законодательство определяет случаи, когда взаимодействие государственных органов с семьей является обязательным, – это сопровождение замещающей семьи для поддержки стабильного проживания в ней приемных детей.

В рамках становления в нашей стране новой национальной модели социальной поддержки населения, целью которой является обеспечение устойчивого повышения качества жизни социально уязвимых групп населения [1, с. 67–68], приоритетом социальной политики становится создание и развитие семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Взаимодействие государственных органов с детским домом семейного типа – семья, принявшей на воспитание от пяти до десяти детей-сирот и детей, оставшихся без

UDC 316.354:351/354

**SOCIOLOGICAL
ANALYSIS IF INTERACTION
OF STATE AGENCIES
WITH FAMILY-TYPE
ORPHANAGE**

E. Simakova,
*Deputy Head of Managing Social, Educating and
Ideological Work of the Ministry
of Education, Postgraduate Student of the
Department of Social Politics and Ideology,
Academy of Management under the Aegis
of the President of the Republic of Belarus*

Received on 18.01.23.

попечения родителей, в которой супруги выполняют по отношению к принятым на воспитание детям обязанности опекунов (попечителей) – нормативно урегулировано Кодексом Республики Беларусь о браке и семье [2], Положением о детском доме семейного типа [3] и включает подготовку кандидатов в родители-воспитатели, оценку потребностей каждого ребенка, передаваемого в замещающую семью, контроль условий проживания и воспитания воспитанников.

Психологи (И. А. Фурманов, Н. В. Фурманова, А. А. Аладьин, А. В. Махнач и др.) отмечают, что семья, берущая на воспитание ребенка, – это форма смешанной семьи [4], где наряду с родными воспитываются приемные дети. Приемным родителям необходимы компетенции в установлении благоприятной обстановки в семье в воспитании приемных детей. Им необходимо строить свою работу в соответствии с потребностями приемных детей. Психологи отмечают, что приемным родителям нужны навыки установления и поддержания связей с уч-

реждениями, занимающимися сопровождением таких семей. Им важно быть готовыми постоянно предоставлять органам опеки информацию о приемном ребенке.

Исследования А. В. Махнача показали, что для прогноза успешного помещения ребенка в замещающую семью наиболее значимыми ресурсами являются: индивидуальная жизнестойкость замещающих родителей, эффективная семейная коммуникация, развитые навыки решения проблем в семье, управление имеющимися ресурсами, а также реалистичное восприятие материальных возможностей семьи. Перед началом работы по сопровождению семьи психолог должен уже обладать полной картиной о компонентах жизнеспособности каждого члена семьи и семьи как целого. Затем, имея эти данные, необходимо разработать план сопровождения, в реализации которого основной акцент делается на осознаваемые и неосознаваемые ресурсы семьи и характеристики ее жизнеспособности [5, с. 340].

Исследователи выделяют как оптимальный вид взаимодействия между учреждениями образования и семьями сотрудничество, направленное на повышение психолого-педагогической культуры родителей.

О. Л. Панченко, обосновывая институционализацию понятия «замещающая семья», отмечает, что риск возникновения кризиса и последующего возврата ребенка из замещающей семьи чаще возникает в подростковом возрасте. В отдельных районах, где имеется положительный опыт развития межведомственного взаимодействия структур в вопросах курирования приемной семьи, достаточно высок также и уровень заинтересованности руководителей и педагогического коллектива школ в организации специального психолого-педагогического сопровождения приемных детей [6].

Системный подход к рассмотрению замещающих семей показывает, что проблемы функционирования таких семей аналогичны проблемам и кризисам, которые переживают обычные семьи, воспитывающие детей, связанным с нарушением структуры семьи (смерть одного из супругов или развод), внутренними проблемами семьи (кризисы брака и взросления родных детей, кризисы, сопровождающие болезнь одного из супругов, убытки или потеря накоплений) и внешним негативным влиянием на семью (увольнение и потеря источника постоянного дохода, жилищные и хозяйственно-бытовые проблемы

и др.). Специфика детских домов семейного типа заключается в том, что этим семьям приходится подвергаться еще и проблемам, сопровождающим нахождение в них приемных детей: проблемы адаптации, возрастные кризисы детей, поведенческие особенности детей, коммуникации с родителями и родственниками детей, контроль со стороны государственных органов и необходимость постоянного общения с различными государственными органами и организациями, коммунальными, жилищными службами, бухгалтериями, органами социальной защиты, медицинскими работниками.

Способность замещающей семьи преодолевать кризисы обусловлена ее жизнеспособностью, что существенно важно учитывать при выборе кандидатов в родители-воспитатели (их семьи как замещающей).

Построение системы сопровождения такой семьи со стороны государственных органов позволяет минимизировать риски возникновения проблем в семье, оптимизировать ее функционирование.

Основная часть. В Республике Беларусь имеются все условия для организации системного и комплексного сопровождения замещающей семьи, построенного с учетом кластерного (взаимосогласованного и скоординированного) подхода на основе модели сопровождения, включающей несколько этапов взаимодействия, различные государственные органы и организации в качестве субъектов взаимодействия, механизмы координации их работы и ожидаемые результаты сопровождения.

Субъектами взаимодействия выступают специалисты учреждений образования (педагоги социально-педагогических центров, учителя и воспитатели, педагоги-психологи), бухгалтеры, специалисты организаций жилищно-коммунального хозяйства, врачи и сами приемные родители (замещающая семья). Координация их взаимодействия должна быть организована не реже 1 раза в полугодие органом опеки и попечительства путем проведения заседаний межведомственных групп.

Ожидаемыми результатами сопровождения замещающей семьи являются ее стабильное (длительное, постоянное, социально одобряемое) функционирование, успешное преодоление членами семьи семейных кризисов, эффективная адаптация в замещающей семье приемных детей, их социализация в соответствии с нормами белорусского общества.

В 2022 г. специалистами Министерства образования впервые проведен социологический анализ документов по сопровождению замещающей семьи (на примере детских домов семейного типа), целями которого являлись следующие:

- социологическая экспертиза существующей в Республике Беларусь практики взаимодействия государственных органов с замещающей семьей в сравнении с идеальной моделью сопровождения;
- определение места и роли управленческой координации субъектов сопровождения;
- выделение направлений совершенствования сопровождения.

В 2022 г. в 7 регионах Республики Беларусь проведено изучение удовлетворенности работой родителей-воспитателей детских домов семейного типа методом анкетного опроса (n=161, чисто случайная выборка, ошибка репрезентативности составила 0,46). В опросе приняли участие 28 человек из Брестской, 15 – из Витебской, 30 – из Гомельской, 20 – из Гродненской, 27 – из Минской, 26 – из Могилевской областей и 15 человек из города Минска. 58 % респондентов проживали в городской местности, 34 % – в сельской. 27 % опрошенных воспитывают 5 приемных детей, по 14 % воспитывают одного и двоих родных детей, 57 % родителей-воспитателей воспитывают детей с особенностями психофизического развития, 84 респондента проживают в специальных жилых помещениях государственного жилищного фонда.

Большинство опрошенных (61 %) работают от 1 до 10 лет, их возраст составляет более 45 лет (71 % опрошенных), в том числе 29 % старше 55 лет.

На вопрос: «По каким причинам, по Вашему мнению, граждане не готовы принимать в семью приемных детей?» большинство родителей-воспитателей отметили нежелание граждан брать на себя ответственность за чужого ребенка. Родители-воспитатели отметили, что не каждый человек может полюбить неродного ребенка, некоторые боятся трудностей воспитания, поскольку такая работа представляется сложной в быту и в воспитании детей. Такая работа, по мнению родителей, предусматривает полную занятость наряду с низкой заработной платой. Родители-воспитатели отмечают также, что отсутствие взаимопонимания в семье, финансовые трудности и отсутствие необходимых жилищных условий также не способствуют привлечению новых работников. Так как вос-

питанниками приемных семей становятся дети из неблагополучных семей, многие граждане не хотят создавать себе трудности в жизни. Имеет место также неуверенность в своих силах, не готовность принять чужого ребенка в свою семью, страх не найти контакт с приемным ребенком, боязнь конфликтов приемных и биологических детей. Отмечается отсутствие четкого представления о том, что в действительности означает работа родителя-воспитателя, недостаток информации об устройстве детей.

Самым трудным в организации жизни приемных детей в условиях детского дома семейного типа большинство родителей-воспитателей (84 %) признали проблемы с физическим развитием приемных детей, их лечением, проблемы с транспортом и передвижением детского дома семейного типа. Отмечались также трудности общения с родителями одноклассников приемных детей, трудности с доставкой детей на кружки в город («приходится придумывать, кто останется с остальными детьми»), обман и воровство, трудности поведения приемных детей, их недоверие, непослушание, абсолютное отсутствие помощи в хозяйственных делах, невыполнение заявок на приобретение, график работы без выходных с формальным отпуском.

Чтение литературы по воспитанию, опыт работы в качестве приемного родителя, наличие родных детей, старше приемных, и опыт их воспитания, знание психологии ребенка, обстановка в семье, личностные особенности родителей и детей – такие факторы, по мнению родителей-воспитателей, способствуют успешной организации воспитания детей в условиях детского дома семейного типа.

Преобладает положительная оценка качества сопровождения детских домов семейного типа со стороны специалистов органа опеки и попечительства (84 % опрошенных), специалистов социально-педагогических центров (70 %), педагогов учреждений образования, которые посещают приемные дети (76 %), специалистов организаций здравоохранения (66 %), бухгалтеров и специалистов по кадровой работе (64 %), организаций жилищно-коммунального хозяйства (50 %). Отмечено положительное отношение со стороны благотворительных организаций, которые взаимодействуют с замещающими семьями.

На вопрос: «В каких дополнительных услугах, поддержке, помощи нуждается дет-

ский дом семейного типа» родители-воспитатели назвали нуждаемость в материальной поддержке и спонсорской помощи, в проведении ремонтных работ, в возможности посещения бесплатных секций и кружков, помощи по дому и по хозяйству, а также в организации совместного досуга семьи, сопровождение в прохождении медицинских осмотров.

Родители-воспитатели высказали пожелания к специалистам сопровождения в части консолидации помощи всех служб, направленной не на проверки. Проявлять больше доверия и уважения, быть помягче по отношению к приемным родителям, строить отношения на принципах доверия, внимания и поддержки. Замещающие родители отметили важность поддержки и помощи, тесного сотрудничества со специалистами («не становиться судьей и, если что-то происходит в семье, быть на стороне родителей-воспитателей»), освободить от ненужных посещений («одну работу делаем»), помогать в организации общения детей с биологическими родителями. В отношении к приемным семьям для специалистов важно определиться, семья это или работа, и от этого строить взаимодействие.

Поскольку зачастую дети из приемных семей являются изгоями в классе, проводить работу с классными руководителями и другими педагогическими работниками. При поступлении жалоб от родственников детей отстаивать интересы работников, помочь в организации совместных отпусков с детьми, чаще проводить встречи с приемными родителями, круглые столы для передачи опыта. Чаще обращать внимание на эмоциональное состояние приемных родителей, не быть жадными до теплых слов, похвалы.

Социологический анализ включал изучение следующих документов за 2022 год:

- форма оценки потребностей ребенка;
- план развития семьи;
- акт обследования условий проживания приемных детей в детских домах семейного типа.

Качественный анализ документов показал, что оценка потребностей ребенка осуществляется только первоначально при помещении ребенка в семью. В последующем специалисты при планировании и определении содержания работы ориентируются на результаты обследования условий жизни и воспитания приемных детей. Оценка по-

требностей ребенка как необходимый этап планирования работы с семьей включает описание специалистом, который проводил обследование, сильных сторон ребенка (его способностей, навыков, талантов, положительных характеристик), определение потребностей ребенка (медицинских, психологических, социальных областей, в которых ребенку нужна помощь, поддержка, забота и родительское внимание, постоянное развитие). Документ включает рекомендации по сопровождению ребенка в замещающей семье. При описании сильных сторон и потребностей ребенка специалист использует психологическую и педагогическую терминологию «познавательные процессы развиты в пределах нормы, высокий уровень развития памяти. Принимает активное участие в трудовой деятельности, выполняет поручения». «Не уверен в себе, имеет заниженную самооценку. Требуется включение в коллективные мероприятия, в которых Я. чувствовал бы себя уверенно» и рекомендации: «проведение индивидуальных и групповых мероприятий для формирования самооценки ребенка и его уверенности в себе». В документах указывается потребность в сопровождении детей педагогическими и медицинскими работниками.

Обследование условий воспитания приемных детей сопровождается, как правило, заполнением стандартной формы акта, что делает процесс формальным и вынуждает специалистов к повторению общей информации о семье: тип жилого помещения, обеспеченность жилой площадью, количество комнат, особенности семейного воспитания и др. Конкретная информация о приемном ребенке, его психофизическом и социальном развитии, трудностях, с которыми столкнулись приемные родители, недостаточно развернута и ввиду небольшого объема акта неполная. «Несовершеннолетний адаптирован к условиям проживания. Школу посещает регулярно, не имеет пропусков занятий без уважительных причин. Наблюдается привязанность к приемным родителям. Родители-воспитатели не препятствуют общению ребенка с близкими родственниками». Отмечаются проблемы в воспитании: «Иногда стремится навязывать свои интересы окружающим. Имеются отклонения от норм поведения в школе в семье. Не в полной мере сформирован уровень ценностных жизненных ориентаций в соответствии с возрастом».

Конкретная информация о приемном ребенке, его психофизическом и социальном развитии, трудностях, с которыми столкнулись приемные родители, недостаточно возвращена. В изученном массиве документов по обследованию условий воспитания приемных детей не отмечались проблемы семьи.

Планы развития детских домов семейного типа составляются с учетом изучения особенностей воспитания ребенка, анализа их потребностей и возможностей местной системы сопровождения. Лишь в некоторых планах развития отмечаются потребности всей замещающей семьи, родителей-воспитателей как акторов сопровождения.

Заклучение. По результатам изучения сделаны выводы о том, что кластер государственных органов, вступающих во взаимодействие с детским домом семейного типа, представлен, в большинстве случаев, такими субъектами сопровождения детского дома семейного типа, как отделы (управления) образования, учреждения образования, в которых воспитываются и обучаются приемные дети, и родители-воспитатели. В некоторых анкетах родители-воспитатели указали территориальные центры социального обслуживания населения и райисполкомы как государственные органы, которые сопровождают семью.

Изучение показало необходимость:

- исключения формализма при обследовании условий воспитания приемных детей путем упрощения процедуры заполнения формы акта обследования;
- более принципиального отношения к подбору кандидатов в родители-воспитатели и понимающей и поддерживающей позиции на этапе сопровождения уже функционирующей замещающей семьи;
- оценки потребностей ребенка не только при его устройстве в семью, но и в процессе сопровождения;
- изучения потребностей всей семьи и детей и родителей-воспитателей;
- расширения перечня акторов системы сопровождения;
- рассмотрения выполнения планов развития детских домов семейного типа на межведомственном консилиуме и анализа потребностей семей. Для этих целей целесообразно создание координирующего органа (совета, комитета).

Были выделены основные проблемные вопросы, требующие решения в практике работы государственных органов, государственных и иных организаций, а также в нормативно-правовом регулировании их деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лапина, С. В. Особенности социальной работы с женщинами и детьми как социально уязвимыми категориями населения Республики Беларусь / С. В. Лапина // Социология управления в теории и практике государственного управления : сб. науч. тр. / С. В. Лапина [и др.] ; под общ. ред. проф. С. В. Лапиной. – Минск : Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2016. – С. 67–75.
2. Кодекс Республики Беларусь от [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 278-З : принят Палатой представителей 3 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 19.05.2022 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.
3. О детском доме семейного типа [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 28 февр. 2006 г., № 289 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.
4. Фурманов, И. А. Психологические особенности детей, лишенных родительского попечительства / И. А. Фурманов, А. А. Аладын, Н. В. Фурманова. – Минск : Тесей, 2013. – 160 с.
5. Махнач, А. В. Жизнеспособность человека и семьи: социально-психологическая парадигма / А. В. Махнач. – М. : Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. – 459 с.
6. Панченко, О. Л. Институционализация замещающей семьи в современном российском обществе : монография / О. Л. Панченко. – М. : Проспект, 2021. – 384 с.

REFERENCES

1. Lapina, S. V. Osobennosti social'noj raboty s zhenshchinami i det'mi kak social'no uyazvimymi kategoriyami naseleniya Respubliki Belarus' / S. V. Lapina // Sociologiya upravleniya v teorii i praktike gosudarstvennogo upravleniya : sb. nauch. tr. / S.V. Lapina [i dr.] ; pod obshch. red. prof. S. V. Lapinoj. – Minsk : Akad. upr. pri Prezidente Resp. Belarus', 2016. – s. 67-75.
2. Kodeks Respubliki Belarus' ot [Elektronnyj resurs] : 9 iyulya 1999 g., № 278-Z : prinyat Palatoj predstavitelej 3 iyunya 1999 g. : odobr. Sovetom Resp. 24 iyunya 1999 g. : v red. Zakona Resp. Belarus' ot 19.05.2022 // ETALON. Zakonodatel'stvo Respubliki Belarus' / Nac. centr pravovoj inform. Resp. Belarus'. – Minsk, 2022.
3. O detskom dome semejnogo tipa [Elektronnyj resurs] : postanovlenie Soveta Ministrov Resp. Belarus', 28 fevr. 2006 g., № 289 // ETALON. Zakonodatel'stvo Respubliki Belarus' / Nac. centr pravovoj inform. Resp. Belarus'. – Minsk, 2022.
4. Furmanov, I. A. Psihologicheskie osobennosti detej, lishennyh roditel'skogo popechitel'stva / I. A. Furmanov, A. A. Alad'in, N. V. Furmanova. – Minsk : Tesej, 2013. – 160 s.
5. Mahnach, A. V. Zhiznesposobnost' cheloveka i sem'i: social'no-psihologicheskaya paradigma / A.V. Mahnach. – M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2016. – 459 s.
6. Panchenko, O. L. Institucionalizaciya zameshchayushchej sem'i v sovremennom rossijskom obshchestve : monografiya / O L. Panchenko. – M. : Prospekt, 2021. – 384 s.