

ЗАКОН О СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ 2018 В США

2018 US FARM BILL

А. В. Тищенко

аспирант,

*Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка,
Минск, Республика Беларусь*

A. Tsishchanka

Post-Graduate student,

*Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank,
Minsk, Republic of Belarus*

Статья посвящена закону о сельском хозяйстве 2018 года в США. Автор рассматривает положение сельскохозяйственной отрасли, анализирует ход разработки администрацией Д. Трампа проекта закона. Рассмотрены тенденции развития программы продовольственной помощи «СНАП». На основании анализа статистики и фактических данных автор приходит к выводу о несостоятельности республиканской повестки и важности двухпартийного консенсуса.

The article is devoted to the Farm Bill of 2018 in the United States. The author analysis modern agricultural industry, and development of the draft law by D. Trump administration. The author notes trends in the development of food aid "SNAP". The analysis of factual material and data led the author to the conclusion that the republican agenda is insolvent and the importance of a two-party consensus in modern US polity.



Ключевые слова: президентство Д. Трампа; сельское хозяйство в США; американское сельское хозяйство.

Keywords: The Presidency of Donald Trump, agriculture in the US, American agriculture.

Со времён Великой депрессии, каждая администрация принимала обширный закон, регулирующий сельскохозяйственную и продовольственную политику США. Неофициальное название этого документа – «Farm bill» (Закон о сельском хозяйстве). С необходимостью разработки и принятия этого закона столкнулась и администрация Д. Трампа.

Первый закон, регулирующий сельскохозяйственную деятельность, появился в 1933 году. Он помог фермерам, которые были вынуждены снижать цены на свою продукцию из-за избыточного предложения на рынке сельскохозяйственных культур. В рамках закона, государство скупало излишки продовольствия, отложило выплаты по задолженностям фермеров на длительный срок, а также поощряло сокращение посевных площадей и поголовья скота [1]. Сокращение товарной массы позволило поднять цены до уровня, обеспечивающего рентабельность средних и даже мелких ферм, что предотвратило их разорение. В частности, было уничтожено 40 тыс. кв. км посевов хлопка и 6 млн поросят [2, с. 107]. Несмотря на непопулярность мер среди населения, они привели к желаемому результату. Созданная Ф. Рузвельтом спустя несколько лет Администрация регулирования сель-

ского хозяйства была ликвидирована, однако «Закон о сельском хозяйстве» закрепил за собой статус основного закона, в сельскохозяйственной сфере США.

В XX веке США надёжно закрепились в статусе мирового лидера отрасли. Этому способствовал устойчивый рост урожайности на фоне снижения общего числа фермерских хозяйств. В 1935 году в США было 6,8 млн ферм, но уже к 1970-х годам их количество закрепилось на отметке 2,06 млн хозяйств [3]. Тенденция к росту продуктивности в середине XX века, была результатом внедрения достижений научно-технической революции. Технологические изменения в сельском хозяйстве: инновации в генетике, биологии, а также применение новейших технических достижений позволили обеспечить непрерывный рост производительности без существенного увеличения затрат. В результате общий объем производства сельскохозяйственной продукции в период с 1948 по 2015 год удвоился [4].

В начале XXI века перед законодателями встали другие задачи. На первый план вышла продовольственная политика и социальные проблемы американцев. Основные политические дискуссии развернулись вокруг программы продовольственной помощи

«Supplemental Nutrition Assistance Program» (СНАП), доля расходов на которую в законе 2014 года составила 68 млрд. долл. или 79,1 процент от общей стоимости его реализации [5].

Программа продовольственной помощи впервые появилась в 1939 году, и представляла собой систему талонов, которые использовались для приобретения продуктов питания малоимущими гражданами. Она помогла перераспределить избыточное продовольствие фермеров в сторону малоимущих городских жителей, в условиях военного времени. За 4 года 20 млн человек получили помощь в общей сложности на 262 млн долл. В 1943 году программа выполнила свои задачи и была свёрнута. В 1961 году возобновлена администрацией Дж. Кеннеди в качестве эксперимента, а с 1974 года стала общенациональной. С этого времени число получателей помощи выросло в 4 раза, с 11,1 млн. человек в 1974 до 42 млн. в 2017. Вместе с ростом масштабов программы рос и её бюджет. В годы администрации Б. Обамы он вырос почти в два раза: с 37,6 млрд. долл в 2008 году до 70,9 млрд. долл. в 2016 [5].

Понимая необходимость сокращения расходов на программу, в 2012 году, в ходе разработки очередного «закона о сельском хозяйстве», демократическая администрация поставила целью сокращение её стоимости за счёт ужесточения стандартов получения продовольственных талонов. Полная оппозиция республиканского Конгресса, а также непопулярные среди демократов меры по сокращению социальных программ не позволили Б. Обаме принять новый закон вовремя, в связи с чем Конгресс продлил действие закона 2008 года. Лишь 7 февраля 2014 года «Agricultural Act of 2014» (закон о сельском хозяйстве 2014 года) был принят в Конгрессе [6]. Помимо сокращения затрат на программу «СНАП», закон предусматривал снижение субсидий на страхование урожая на 15 процентов для фермеров, с годовым доходом более 750 тыс. долл, а также новую программу страхования для производителей молочных продуктов. В результате администрации Б. Обамы удалось сократить расходы на программу продовольственной помощи «СНАП», с 79,8 млрд. долл в 2013 году до 70,9 млрд. долл. в 2016 [5].

На выборах 2016 года сельское хозяйство ожидается оказалось на периферии политической борьбы. В программе победившей на выборах республиканской партии отмечались лидирующие позиции США в сельскохозяйственной отрасли. В рамках традиционной республиканской повестки, Д. Трамп обвинил демократов в чрезмерном регулировании рынка, и сместил акценты в сторону отмены экологических требований, установленные администрацией Б. Обамы. Чрезмерно жёсткие, по мнению республиканцев,

экологические нормы становились препятствием развитию фермерского хозяйства. Для стимулирования бизнеса в отрасли также было предложено пересмотреть федеральные программы помощи фермерам [7, с. 17–19].

В 2018 году администрация Д. Трампа начала разработку нового закона о сельском хозяйстве. В январе 2018 были опубликованы основные принципы будущего закона [8]. Документ не содержал конкретики и во многом дублировал пункты республиканской программы. Большая часть экологической повестки была вынесена за рамки этого закона. Оппозиция демократов экологической программе Д. Трампа и сделала бы невозможным принятие двухпартийного закона. Основная политическая борьба развернулась вокруг продолжения реформирования программы «СНАП». Согласно предложению Д. Трампа, затраты на неё должны были быть сокращены на 30 процентов за счёт выдачи половины стоимости пособий в виде готовых продуктовых наборов. Ранее получатели помощи имели в своем распоряжении карту, с помощью которой, на их усмотрение, можно приобрести любые продовольственные товары, попадающие под действие программы [9]. Согласно плану Д. Трампа, получатели помощи должны утратить эту возможность. По подсчётам республиканцев такое нововведение позволило бы сэкономить 213 млрд. долл. бюджетных средств в течении 10 лет. Также, при администрации Б. Обамы действовало правило, позволяющее Штатам снижать уровень минимального дохода для получения помощи по программе. Республиканская администрация предложила отменить его. Это могло бы привести к потере доступа к программе для 4 млн. граждан. Ожидаемым стало также предложение дальнейшего ужесточения требований к получателям помощи. Согласно этой инициативе, обязательным требованием для участников программы стала 40 часовая рабочая неделя, вместо прежней 20 часовой.

18 мая состоялась первая попытка принятия закона в Палате представителей, однако она потерпела неудачу. Демократы в полном составе отказались поддерживать закон. Наибольшее недовольство демократов вызвали предложения ужесточить требования к получателям продовольственной программы. Правое крыло республиканской партии, напротив, посчитало сокращение программы продовольственной помощи недостаточным [10].

Невозможность принять закон без поддержки демократической партии стала очевидной. Перспектива повторения ситуации с «законом о сельском хозяйстве» 2012—2014 гг. вынудила республиканцев пойти на уступки и исключить из предложенного закона большую часть ранее высказанных предложений по реформированию программы «СНАП». Админи-

страция Д. Трампа не отказалась от сокращения затрат на программу продовольственной помощи, однако была вынуждена отказаться от мер, которые могли бы существенно сократить численность участников программы. 21 июня компромиссный вариант закона о сельском хозяйстве был принят в Палате Представителей [11]. 28 июня Сенат подавляющим большинством также поддержал законопроект. Таким образом, «The Agricultural Improvement Act of 2018» (закон об улучшении сельскохозяйственного производства 2018 года) стал одной из немногих двухпартийных инициатив администрации Д. Трампа [12]. Это стало возмож-

ным благодаря отказу республиканцев от целого ряда неоднозначных предложений. На фоне многочисленных законодательных неудач, Д. Трамп пытается выдать новый «закон о сельском хозяйстве» за очередное успешное достижение своего президентства. На деле, двухпартийный закон был принят не благодаря республиканской повестке, а вопреки её. Ход принятия закона в очередной раз доказывает несостоятельность обещаний республиканского президента, а также подчёркивает важность консенсуса в процессе разработки законодательных актов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Agricultural Adjustment Act of 1933 // The National Center for Agricultural Law Center [Electronic resource]. – Mode of access : <http://nationalaglawcenter.org/wp-content/uploads/assets/farmbills/1933.pdf> – Date of access : 10.07.2018.
2. Ronald L. Heinemann, Depression and New Deal in Virginia: The Enduring Dominion. – University of Virginia Press (February 1, 1988), 2016. 280 p.
3. The number of farms has leveled off at about 2.1 million // United States Department of Agriculture Economic Research Service [Electronic resource]. – Mode of access : <https://www.ers.usda.gov/data-products/chart-gallery/gallery/chart-detail/?chartId=58268> – Date of access : 13.10.2017.
4. Productivity growth is still the major driver of U.S. agricultural growth // United States Department of Agriculture Economic Research Service [Electronic resource]. – Mode of access : <https://www.ers.usda.gov/data-products/chart-gallery/gallery/chart-detail/?chartId=58284> – Date of access : 13.10.2017.
5. Supplemental Nutrition Assistance Program Participation and Costs // Food and Nutrition Service [Electronic resource]. – Mode of access : <https://fns-prod.azureedge.net/sites/default/files/pd/SNAPsummary.pdf> – Date of access : 11.07.2018.
6. Agricultural Act of 2014 // U.S. Government printing office, Washington [Electronic resource]. – Mode of access : <https://www.congress.gov/113/crpt/hrpt333/CRPT-113hrpt333.pdf> – Date of access : 08.07.2018.
7. Republican platform 2016 // Republican National Committee [Electronic resource]. – Mode of access : https://prod-cdn-static.gop.com/media/documents/DRAFT_12_FINAL%5B1%5D-ben_1468872234.pdf – Date of access : 10.07.2018.
8. 2018 Farm Bill & Legislative Principles // United States Department of Agriculture [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.usda.gov/sites/default/files/documents/2018-farm-bill-and-legislative-principles.pdf> Date of access: 28.01.2018
9. Информация о Программе дополнительного питания (SNAP) // Social Security Administration [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.ssa.gov/pubs/RU-05-10101.pdf> Date of access: 20.03.2017
10. H.R. 2: Agriculture and Nutrition Act of 2018 vote to pass H.R. 2 in the House // GovTrack — tracking the United States Congress [Electronic resource]. – Mode of access : <https://www.govtrack.us/congress/votes/115-2018/h205> – Date of access: 18.05.2018.
11. H.R. 2: Agriculture and Nutrition Act of 2018 vote to pass H.R. 2 in the House // GovTrack — tracking the United States Congress [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.govtrack.us/congress/votes/115-2018/h284> – Date of access: 21.06.2018.
12. H.R.2 – Agricultural Improvement Act of 2018 // United States Library of Congress [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/2/text?q=%7B%22search%22%3A%5B%22The+Agricultural+Improvement+Act+of+2018%22%5D%7D&r=2> – Date of access : 13.11.2017.

Дата подачи статьи: 30.09.2018