

УДК 001:316.346.32-053.81(476)

UDC 001:316.346.32-053.81(476)

**ИМИДЖ НАУКИ В ВОСПРИЯТИИ
СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ
БЕЛАРУСИ****THE IMAGE OF SCIENCE
IN PERCEPTION OF STUDENT
YOUTH OF BELARUS**

М. В. Вишнякова,
*кандидат социологических наук, доцент
кафедры экономической социологии
и психологии предпринимательской
деятельности БГЭУ*

M. Vishniakova,
*PhD in Sociology, Associate
Professor of the Department
of Economic Sociology and Psychology
of Entrepreneurship Activity, BSEU*

Поступила в редакцию 29.12.22.

Received on 29.12.22.

Во введении обоснована социально-экономическая значимость социологического изучения имиджа науки в белорусском обществе. Цель исследования – описать имидж науки, сложившийся в студенческой среде. В основной части на данных репрезентативного социологического исследования изучены предметная, групповая и личностная подсистемы имиджа науки в Республике Беларусь. Выявлено, что в наибольшей степени при имиджировании науки следует акцентировать внимание на ее предметной составляющей, отражая в источниках информации: результаты научной деятельности, доказавшие свою практическую значимость и экономическую эффективность; вклад отечественных ученых в развитие мировой научной мысли по различным научным направлениям. Следует информировать о государственной поддержке научной деятельности, в том числе обращать внимание на созданную инфраструктурную базу. Выявлено, что с целью поддержания группового имиджа науки имиджирующая информация должна отражать связь, в рамках которой наука удовлетворяет актуальные общественные потребности, а государство помогает интегрировать научные разработки с целью научно-технологического и экономического прогресса страны. Совершенствование личностной подсистемы имиджа науки заключается в поддержке высокого статуса ученого в обществе. Особенно значимо в рамках имиджирования представлять действующих в настоящее время ученых. Имиджеобразующая информация должна отражать процесс научного познания и результаты исследований ученых, давать оценку значимости полученных результатов с точки зрения приращения науки и практической пользы, в этом и заключается научная новизна исследования. В заключении делается вывод о необходимости популяризации отечественной науки с обозначением тематических направлений, которые должны лечь в основу имиджеобразующей информации.

Ключевые слова: имидж, имидж науки, имиджирование, имиджеобразующая информация, облик ученого.

The introduction substantiates the social-economic significance of sociologic studying the image of science in the Belarusian society. The objective of the research is to describe the image of science formed in the students' environment. The main part studies the subject, group and personal subsystems of the image of science in the Republic of Belarus based on the data of representative sociological research. It is identified that when imaging science, the attention in the greatest degree should be paid to its subject constituent and to reflect the following in the sources of information: the results of research work that have proved their practical significance and economic effectiveness; contribution of domestic scholars to development of world scientific thoughts in various spheres of science. One should inform about the state maintenance of scientific activity and pay attention to the created infrastructure base. It is revealed that to maintain the group image of science the imaging information must reflect the connection which lets science satisfy its relevant public needs and the state helps to integrate the scientific developments for the sake of scientific-technological and economic progress of the country. Perfection of personal subsystem of image of science consists in maintaining the high status of a scientist in the society. Especially significant in the framework of imaging is to introduce the scientists working in the present time. The image-creating information must reflect the process of scientific cognition and the results of scientists' research, estimate significance of the obtained results from the point of view of scientific advancement and practical use, this is the scientific novelty of the research. The final part draws the conclusion about the necessity of domestic science popularization with definition of thematic areas which have to become the basis of image-creating information.

Keywords: image, image of science, imaging, image-creating information, scientist's image.

Введение. Итогом II Съезда ученых Республики Беларусь, который состоялся в 2017 г., послужило принятие стратегического плана по совершенствованию инновационного развития страны. Принятая долгосрочная стратегия «Наука и технологии

2018–2040» [1] отражает перспективы изменения белорусской науки, акцентирует внимание на приоритетных направлениях развития академического, вузовского и отраслевого секторов науки.

В документе отмечается, что «наращивание интеллектуальной составляющей экономического роста Беларуси» [1, с. 14] должно обеспечиваться в том числе и за счет увеличения «научно-технической компетентности и усиления мобильности кадров, отвечающих задачам развития науки и технологий, актуальным тенденциям на рынке труда и потребностям экономики, а также обеспечивающим повышение международного имиджа белорусского образования и науки» [1, с. 14]. В этой связи особенно актуальным становится социологическое изучение имиджа науки как нематериального фактора, обеспечивающего рост и развитие отечественных разработок, конкурентоспособность экономики страны.

Основная часть. В современной имеджелогии есть некоторая терминологическая путаница, связанная с синонимичным использованием понятий «имидж» и «образ», вызванных во многом особенностью перевода термина *image* на русский язык. В данной работе, вслед за А. Ю. Панасюком [2] и Д. П. Гаврой [3], мы сознательно разграничиваем данные понятия, выбрав в качестве базового определение А. Ю. Пансюка. Понимая при этом, что имидж – «это образ, возникший в психике человека в результате либо прямого восприятия тех или иных характеристик данного объекта, либо косвенного – на основе восприятия уже оцененного кем-то образа (на основе восприятия оценки этого образа), сформированного в психике других людей» [2, с. 18].

Теоретической рамкой, ставшей отправной точкой в изучении имиджа науки, послужили разработки социального психолога Е. А. Володарской. Детально рассматривая понятие имиджа науки в ряде работ [4; 5], исследователь приходит к выводу, что имидж включает в себя предметную, групповую (социальную), личностную (персональную) подсистемы (аспекты) [4, с. 92; 6, с. 14].

Исходя из этого, при социологическом изучении предметной подсистемы имиджа науки нами были изучены: состояние науки и степень ее влияния на развитие белорусского общества; уровень развития научных направлений; вклад белорусской науки в развитие мировой научной мысли. Групповой имидж науки репрезентирован через оценку роли науки в обществе. Личностная подсистема науки раскрыта через уровень осведомленности о деятелях белорусской науки, представления об образе ученого.

Обратим внимание, что в данной статье акцент сделан на рассмотрении внешнего по отношению к производству научных знаний имиджа науки. Так, в качестве объекта исследования «Изучить восприятие студенческой молодежью состояния и перспектив белорусской науки» (анкетный онлайн-опрос проведен в октябре – декабре 2022 г. Центром социально-гуманитарных исследований учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет», использована непропорционально стратифицированная (по профилю обучения в вузе) выборочная совокупность, $n=800$, $\Delta=\pm 3,5\%$) выступают студенты вузов (хоть мы и признаем большую включенность данной общности в мир науки, тем не менее она не продуцирует научное знание).

В ходе социологического исследования участникам было предложено оценить состояние белорусской науки. Данные свидетельствуют, что уверены в стабильном состоянии отечественной науки, а также в перспективах ее развития треть опрошенных (33,5 %), сдержанной позиции придерживается почти половина (48,8 %), практически каждый пятый опрошенный проявил определенный скептицизм, считая, что наука не имеет перспектив дальнейшего развития. В студенческой среде не сформировано четкого мнения о влиянии открытий, совершенных отечественными учеными, на развитие общества. Вызвано это может быть как недостатком знаний, так и отсутствием личного опыта, при котором внедрение научных разработок приводит к переходу на качественно новый уровень общественного развития. Между тем представления студентов об уровне развития науки коррелируют с ее влиянием на развитие общества. Так, в глазах «оптимистов», уверенных в стабильном и перспективном развитии науки, результаты научной деятельности оказывают серьезное влияние на развитие общества. Среди «нейтралов», оценивающих состояние отечественной науки как неустойчивое, представления о роли научных открытий в обществе противоречивы. В отсутствии открытий, способных повлиять на развитие общества, уверены «скептики» (таблица 1).

Лидером (с большим отрывом) научных направлений студенты признают сельскохозяйственные науки (59,7 %). Далее следуют технические (29,7 %), медицинские (23,5 %), биологические и военные науки по 21,3 %. Отстающим, с точки зрения студентов, явля-

ется ряд гуманитарных и общественных наук. Среди отраслей науки, которые нуждаются в поддержке, студенты чаще всего выбирали медицинские (64,9 %), экономические (53,2 %), технические науки (50,6 %). Связаны ожидания респондентов и с приоритетной поддержкой физико-математических, биологических, педагогических, юриди-

ческих, химических наук – от 40,5 % до 35,5 % в целом по выборке. Данные, представленные на рисунке 1, свидетельствуют как о высокой оценке научного вклада отечественных медиков и биологов, так и о высоких ожиданиях респондентов, связанных с большим потенциалом этих групп ученых, надеждой на их открытия.

Таблица 1 – Состояние и особенности влияния белорусской науки на развитие общества, в % от числа ответивших

Оценка современного состояния науки	Всего	Влияние современной белорусской науки на белорусское общество		
		совершаются серьезные открытия, оказывающие влияние на развитие общества	открытия совершаются, но они не влияют на развитие общества	не совершается серьезных открытий, способных повлиять на развитие общества
«Оптимисты»	33,5	75,0	29,8	5,6
«Нейтралы»	48,8	20,5	58,9	53,5
«Скептики»	17,8	4,5	11,3	40,8

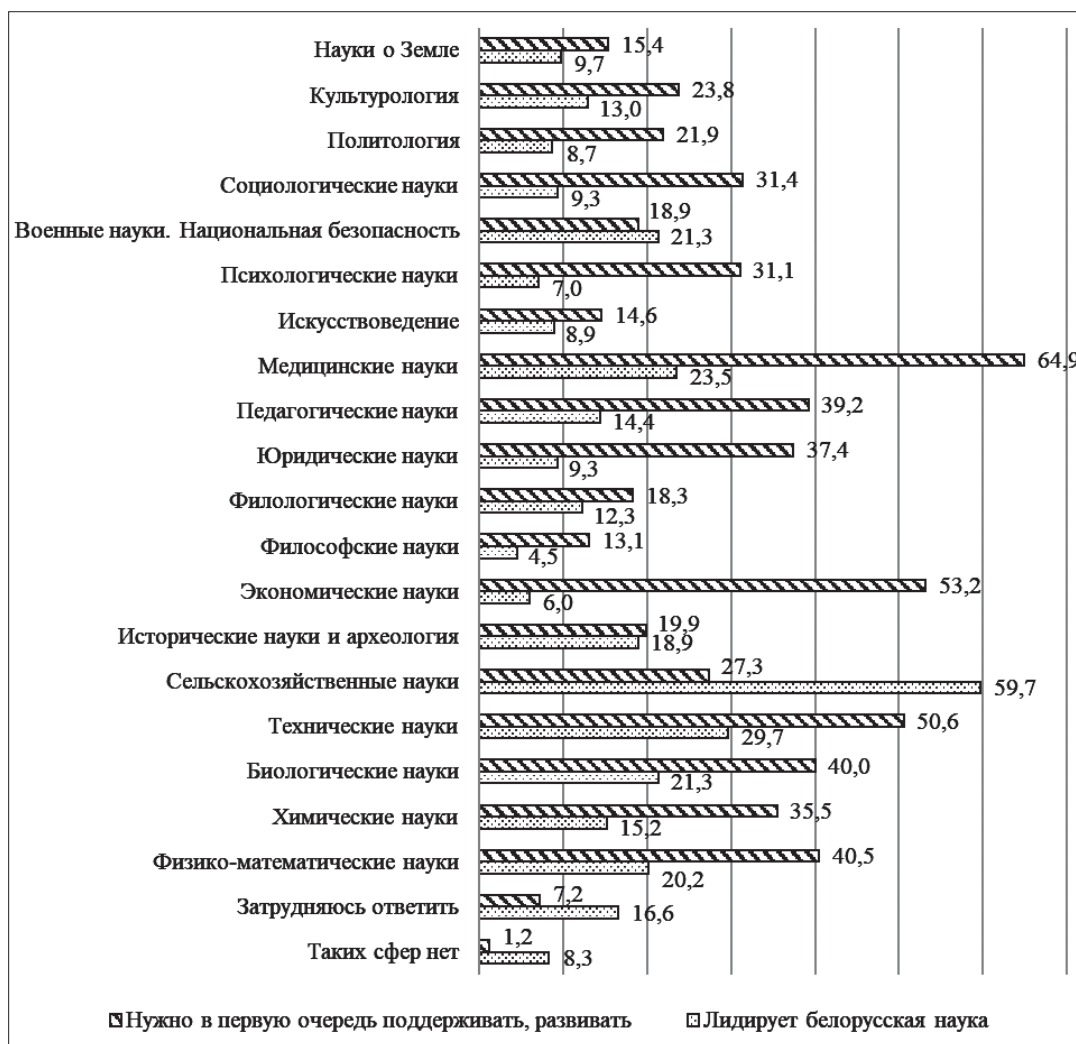


Рисунок 1 – Оценка уровня развития научных направлений, % от ответивших

С точки зрения студенчества, наибольший вклад в развитие мировой научной мысли внесли отечественные специалисты в области IT-технологий (55,6 %). Больше других с этим согласны те, кто обучается по профилям «Естественные и экологические науки» (67,3 %), «Техника и технологии» (63,5 %). На втором месте с большим отрывом – достижения в области медицины. Участниками исследования подчеркивается значимость разработок, направленных на создание новых видов лекарств и вакцин (29,4 %), больше других это достижение отмечается студентами профиля «Естественные и экологические науки» (36,7 %). Важными считают научные открытия в области медицинской техники и способов лечения тяжелых заболеваний (26,5 %), чаще других эту позицию выбирали будущие специалисты в области коммуникации, права, экономики (32,6 %). Немало и тех, кто отметил вклад ученых в борьбу с вирусами. Так, высоко оценивают меры, принятые отечественными медиками, в области борьбы с коронавирусом 21,1 % студентов, обучающихся по направлению «Лесное и сельское хозяйство» – 38,6 %.

К значимым научным открытиям относят студенты и отечественные разработки в области машино- и станкостроения (25,9 %). Обращает на себя внимание тот факт, что наиболее критичными к оценке вклада ученых по данному показателю оказались студенты технических специальностей (15,4 %), а также те, кто обучается по профилю «Здравоохранение. Социальная защита. Общественное питание. Бытовое обслуживание» (17,2 %). В этом отношении критические суждения студентов технического профиля могут быть как косвенным показателем неудовлетворенности выбранной специальностью, так и свидетельствовать о нераскрытом потенциале данного направления. Однако подтверждение / опровержение этих связей в репрезентируемом социологическом исследовании не изучалось.

Из данных следует, что меньше всего за последние десять лет отечественные ученые продвинулись по вопросам организации производства новых видов робототехники и их внедрения в работу предприятий. Не отмечают студенты значимых успехов ученых в области военной безопасности, социально-гуманитарных наук, экономики и исследованиях космического пространства.

Подчеркнем, что уровень развития предметного имиджа науки невысок. Обращает на себя внимание тот факт, что почти половина опрошенных оценивает состояние отечественной науки как неустойчивое, не имеющее определенного пути дальнейшего развития, кроме этого, данная категория студенчества невысоко оценивает и вклад отечественной науки в развитие общества. Необходимым здесь видится управленческое воздействие по формированию позитивного имиджа науки, основанного на: 1) репрезентации имеющейся инновационной инфраструктуры и среды, созданной для развития науки; 2) продуктах коллективной деятельности ученых в области сельскохозяйственных, технических и медицинских наук (лидеры среди научных направлений по результатам опроса), доказавших свою практическую значимость и эффективность; 3) государственной поддержке научных направлений (в рамках имиджирования следует акцентировать внимание на развитии медицинских, экономических и технических наук); 4) вкладе отечественных ученых в развитие мировой IT и технико-технологической сфер, биоиндустрии.

В целях изучения группового имиджа науки респондентам было предложено выразить степень своего согласия с рядом высказываний, описывающих роль науки в обществе. При анализе данных видно, что достаточно важное значение для студенчества имеет ценность науки, так как средне взвешенная балльная оценка по всем индикаторам превышает три балла из пяти возможных.

Наиболее значимы для студентов прогресс общества под влиянием достижений науки и безопасное использование исследовательских разработок. Чуть менее значимыми для студенчества (средне взвешенная балльная оценка – от 3 до 4 баллов) оказались открытия, приносящие пользу обществу, трансляция истинных идеалов, преобразование мира и пр. (таблица 2).

Таким образом, групповая подсистема имиджа науки высоко оценивается студенчеством и описывается через социальную (подтверждается это особой значимостью научных разработок в целях развития общества), мировоззренческую (формирование идеалов и взглядов) и познавательную (умножение и накопление знаний) функции.

Таблиця 2 – Оценка социального имиджа науки, средний балл

Индикатор	Средний балл
Научные открытия чаще всего являются полезными для развития общества	3,9
Наука пропагандирует истинные идеалы	3,9
Научные разработки не приводят к разрушению мира	3,8
Развитие научной мысли является условием прогресса общества	4,1
Развитие науки равно умножению знания	3,7
С помощью научных разработок мир преобразуется в лучшую сторону	3,8
Внедрение научных разработок не приводит к разрушению веры, красоты и нравственности	4,0

Безусловно, значимый вклад в развитие науки и немалую роль в формировании ее имиджа играет личность ученого. Именно он, нацеленный на объективную оценку состояния различных феноменов, явлений и процессов, вооруженный прогностическими возможностями познания и восприимчивый к критике, способствует продвижению совершенно новых путей общественного и экономического развития.

С целью определения уровня знаний респондентов в отношении деятелей науки, прославивших Беларусь, студентам был задан открытый вопрос «Назовите, пожалуйста, фамилии известных Вам белорусских ученых». На основании субъективных ответов участников исследования был сформирован топ-5 выдающихся белорусских ученых. Этот рейтинг возглавил лауреат Нобелевской премии по физике Ж. И. Алферов, вторым стал геолог, минералог, географ и этнолог И. И. Домейко, с большим отставанием по количеству упоминаний замкнул тройку лидеров советский авиаконструктор П. О. Сухой. Четвертую строчку разделили между собой первая в мире женщина-профессор математики С. В. Ковалевская (имела белорусское происхождение) и биофизик А. Л. Чижевский, на пятой позиции по количеству упоминаний оказался ученый в области астронавтики, математик Б. В. Кит. Интересным кажется, что почти каждый пятый представитель студенческой молодежи затруднился с ответом на данный вопрос. Как видно из данных, современные студенты слабо информированы о действующих в настоящее время ученых (в редких случаях ими упоминались представители вузовского сектора науки) и их разработках, что в целом негативно влияет на личностную (персональную) подсистему имиджа науки.

Изучался персональный имидж науки через представление участников исследования о качествах и характеристиках ученых.

С этой целью в анкете был сформулирован вопрос «Какие ассоциации у Вас возникают при слове ученый?», позволивший респондентам максимально содержательно изложить свое мнение. Качественный анализ полученных данных позволил определить, что для репрезентации облика ученого респонденты используют характеристики, попадающие под следующие категории: качества ученого, характер деятельности, его социально-демографический портрет и внешний вид. В исключительных случаях сформировать облик ученого помогал вклад известных деятелей науки, внешность и характер персонажей из мультсериалов. Остановимся детальнее на результатах.

По категории анализа «качества ученого» на первое место выходят характеристики его интеллекта. В восприятии студентов это умный человек с высоким уровнем IQ, компетентный и грамотный специалист, а также эрудированная личность, обладающая широким кругозором и критическим мышлением. В число личностных качеств ученого входят трудолюбие, рассудительность и сосредоточенность, ответственность и организованность, любознательность. Присущи ему творчество и креатив.

Деятельность ученого связана с использованием категориально-понятийного аппарата науки и методов познания (респондентами упоминались опыты, наблюдения, полевые работы) с целью поиска нового, создания открытий. В редких случаях респонденты ассоциировали ученых с преподавательской деятельностью, акцентировали внимание на том, что результаты научной работы изложены в публикациях, представлены на конференциях. При этом никто из респондентов не упоминал наукометрические базы данных, показатели индексов цитирования, что во многом и определяет вклад ученого, его вес в научном сообществе. Выявлено, что студенты обращают внимание на этичность научных знаний, счи-

тая, что результаты исследовательской деятельности должны способствовать прогрессу и развитию, результатом которого является изменение мира к лучшему, польза обществу. По мнению студентов, ученым близки гуманистические идеалы, они несут моральную ответственность за результаты своей деятельности и последствия их использования на практике. Фактически не ассоциировали студенты деятельность ученого с «символами успеха», немногие из них вспомнили Нобелевскую премию, присуждаемую за выдающиеся исследования в науке.

Анализ содержательной наполненности категории «социально-демографический портрет ученого» позволяет нам заключить, что деятелем науки является мужчина старшей возрастной группы с низким уровнем дохода. Обращали участники исследования внимание и на социально-профессиональный статус ученого, ими упоминались должности, ученые степени и звания. Среди научных направлений отмечались технологии, физика, химия.

Такое представление во многом отражает существующую реальность, что подтверждается данными статистики. Так, налицо гендерные различия, проявляющиеся в структуре занятых в науке. Большинство исследователей (61 %) – мужчины, среди кандидатов наук их доля 58,6 %, среди докторов – 79,0 % [7, с. 34]. Согласно данным статистики, в «ядро исследователей», имеющих ученую степень, входят представители в возрасте от 60 лет и старше – 44,3 % [7, с. 38].

Внешность ученого представлена достаточно стереотипно, обязательными атрибутами являются халат (нередко белый), очки, измерительные инструменты и приборы, символизирующие опытные и экспериментальные исследования (респондентами упоминались колбы, пробирки, формулы, микроскоп, техника, перчатки, спецодежда и пр.). Это дает основания делать вывод о том, что ученый, прежде всего, практик, деятельность которого связана с лабораторной работой, экспериментальными ситуациями и специфическими инструментами для их реализации. Такой подход описывает достаточно ограниченный круг научных направлений, к примеру, естественные науки. Коррелирует это и с данными официальной статистики, которая фиксирует, что большее количество белорусских исследователей

осуществляет свои разработки в области технических наук – 9643 чел. (59,1 % от общего числа исследователей), на втором месте по численности находятся естественные науки (20,6 %). Меньше всего ученых занимаются исследованиями в области гуманитарных наук – 3,5 % [7, с. 35–36].

Следует обозначить и роль культурного контекста при формировании персонального имиджа ученого. В исключительных случаях опрошенные указывали конкретных ученых, персонифицирующих собой науку (Ч. Дарвин, Р. Докинз, И. Кант, И. В. Курчатов, Д. И. Менделеев, Д. Р. Оппенгеймер, А. Эйнштейн), а также героев мультсериалов (респондентами упоминались Рик (персонаж из мультсериала «Рик и Морти»), Сенка (персонаж из аниме «Доктор Стоун») и сказок (участниками опроса был назван Кот-ученый персонаж из произведения «Сказка о царе Салтане»)).

В представлении респондентов персональный имидж ученого основан на содержательном компоненте и выражается через оценку личностных и профессиональных качеств, ярко представлен и индикативный компонент, содержащий знаки и символы, позволяющие отличить ученого от представителей других профессиональных групп, хотя восприятие облика ученого построено во многом с использованием клише и стереотипов. Эмоционально-оценочный компонент имиджа ученого был интегрирован в каждую из выделенных категорий анализа, так как единицы анализа несли в себе как позитивную, так и негативную смысловую нагрузку.

Обращаясь к оценке достаточности имеджеформирующей информации, в ходе исследования была определена насущная потребность и актуальность популяризации научных достижений. С точки зрения студентов вузов, информация о научных разработках и достижениях белорусских ученых представлена в СМИ недостаточно. Больше других эту нехватку отмечают студенты, обучение которых осуществляется по профилям «Техника и технологии», «Архитектура и строительство», позитивнее относятся будущие педагоги, специалисты по физической культуре, туризму и гостеприимству, а также те, кто обучается в вузах по специальностям, связанным с коммуникацией, управлением, экономикой. Результаты отражены на рисунке 2.

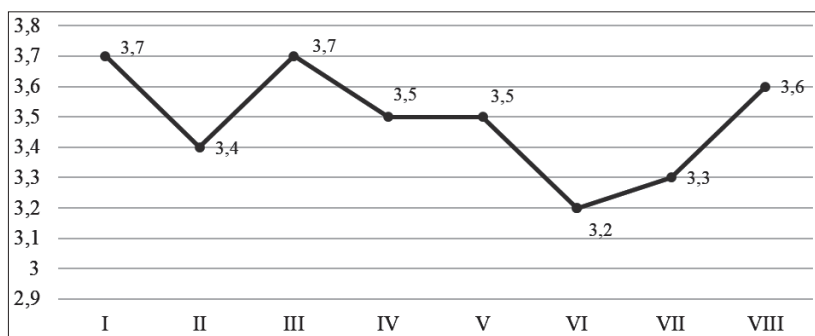


Рисунок 2 – Уровень представленности информации о научных разработках белорусских исследований в разрезе профилей подготовки специалистов с высшим образованием, средний балл

Заключение. Популяризация научных достижений должна заключаться в информировании: о продуктах коллективной деятельности ученых, доказавших свою прикладную ценность (в области сельскохозяйственных, технических и медицинских наук); конкретном вкладе действующих отечественных ученых в развитие мировой научной мысли по различным научным направлениям (IT и технико-технологическая сферы, биоиндустрия); государственной поддержке научной деятельности (обращая внимание на развитие медицинских, экономических и технических наук). Следует донести информацию и об инфраструктуре, созданной для исследований и разработок.

Повышение группового имиджа науки следует осуществлять через закрепление

социальной, мировоззренческой, познавательной, прогностической возможностей отечественной науки. В рамках данного направления следует продемонстрировать позитивные черты академического, вузовского и отраслевого секторов науки.

Обратить внимание следует и на персональный имидж науки, подчеркивая высокий статус ученого в обществе. Для этого целесообразно привлекать конкретных отечественных работников науки и образования, акцентировать внимание на их личностных и профессиональных качествах, отражая не только процесс научного познания, но и успешные результаты, которые нашли свое практическое применение.

ЛИТЕРАТУРА

1. Стратегия «Наука и технологии: 2018–2040» [Электронный ресурс] : утв. постановлением Президиума Нац. акад. наук Беларуси, 26 февр. 2018 г., № 17 // Национальная академия наук Беларуси. – Режим доступа: http://nasb.gov.by/congress2/strategy_2018-2040.pdf. – Дата доступа: 13.12.2022.
2. Панасюк, А. Ю. Формирование имиджа: стратегия, психотехнологии, психотехники / А. Ю. Панасюк. – 3-е изд., стер. – М. : Омега-Л, 2009. – 266 с.
3. Гавра, Д. П. Категория имиджа в современной коммуникативистике / Д. П. Гавра // Журн. социологии и соц. антропологии. – 2013. – Т. 16, № 4. – С. 29–43.
4. Володарская, Е. А. Студенчество и наука: анализ социальных представлений / Е. А. Володарская // Высш. образование в России. – 2006. – № 2. – С. 90–95.
5. Володарская, Е. А. Ученые в современном российском обществе (социально-психологический анализ) / Е. А. Володарская // Высш. образование в России. – 2004. – № 4. – С. 121–130.
6. Динамика имиджа науки в процессе развития исследовательских умений студентов / Е. А. Володарская // Психол. журн. – 2009. – Т. 30, № 1. – С. 14–31.
7. Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь : стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь ; редкол.: И. В. Медведева (пред.) [и др.]. – Минск : Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2022. – 93 с.

REFERENCES

1. Strategiiia «Nauka i tekhnologii: 2018–2040» [Elektronnyi resurs] : utv. postanovleniem Prezidiuma Nats. akad. nauk Belarusi, 26 fevr. 2018 g., № 17 // Natsional'naia akademiia nauk Belarusi. – Rezhim dostupa: http://nasb.gov.by/congress2/strategy_2018-2040.pdf. – Data dostupa: 13.12.2022.
2. Panasiuk, A. Iu. Formirovanie imidzha: strategiiia, psikhotehnologii, psikhotehniki / A. Iu. Panasiuk. – 3-e izd., ster. – M. : Omega-L, 2009. – 266 s.
3. Gavra, D. P. Kategoriiia imidzha v sovremennoi kommunikativistike / D. P. Gavra // Zhurn. sotsiologii i sots. antropologii. – 2013. – T. 16, № 4. – S. 29–43.
4. Volodarskaia, E. A. Studenchestvo i nauka: analiz sotsial'nykh predstavlenii / E. A. Volodarskaia // Vyssh. obrazovanie v Rossii. – 2006. – № 2. – S. 90–95.
5. Volodarskaia, E. A. Uchenye v sovremennom rossiiskom obshchestve (sotsial'no-psikhologicheskii analiz) / E. A. Volodarskaia // Vyssh. obrazovanie v Rossii. – 2004. – № 4. – S. 121–130.
6. Volodarskaia, E. A. Dinamika imidzha nauki v protsesse razvitiia issledovatel'skikh umenii studentov / E. A. Volodarskaia // Psikhol. zhurn. – 2009. – T. 30, № 1. – S. 14–31.
7. Nauka i innovatsionnaia deiatel'nost' v Respublike Belarus' : stat. sb. / Nats. stat. kom. Resp. Belarus' ; redkol.: I. V. Medvedeva (pred.) [i dr.]. – Minsk : Nats. stat. kom. Resp. Belarus', 2022. – 93 s.