

ных заведениях на бюджетной основе, существенно усилив гуманитарно-психологический и организационно-управленческий блоки учебных дисциплин, а также увеличив объемы учебного времени, отпускаемого на приобретение практических навыков работы с конкретными группами лиц, нуждающихся в социальной защите.

Специалистами республики должна быть создана национальная учебно-методическая литература, должны широко использоваться технические средства обучения специалистов социальной сферы, открыты специальные учебные заведения данного профиля, как это имеет место в России и других странах.

**Месникович С.А.**

*Белорусский государственный педагогический университет имени М. Танка*

## **ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПРАВСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ ЛИЧНОСТИ**

Среди проблем формирования личности в современном обществе центральной является проблема нормального развития личности. Согласно российскому психологу Б.С. Братусю, условиями и одновременно критериями нормального развития личности являются следующие: отношение к другому человеку как к самоценности, способность к децентрации, самоотдаче и любви; творческий, целстворящий характер жизнедеятельности; потребность в позитивной свободе; способность к свободному волепроявлению; возможность самопроектирования будущего; вера в осуществимость намеченного; внутренняя ответственность перед собой и другими, прошлым и будущими поколениями; стремление к обретению сквозного общего смысла своей жизни. Поэтому для определенной части людей современного общества характерен диагноз: «психически здоров, но личностно болен», что, несомненно, актуализирует проблему нравственности личности.

Сущность психологического подхода к исследованию нравственности связана с изучением содержания процесса нравственного развития личности. Он осуществляется как процесс усвоения нравственных знаний, в структуре которых значимая роль принадлежит нравственным представлениям, их осмыслению, эмоционального и рассудочного принятия нравственных норм, развития нравственной самооценки, уровня нравственных притязаний, нравственных качеств личности, их превращения во внутренний регулятор поведения в соответствии с нравственными принципами. В связи с многомерностью и многоплановостью нравственной сферы личности особенно важным является изучение внутренней структуры нравственного поступка и нравственного поведения в целом, связанное с исследованием нравственного сознания человека.

В контексте этой проблемы нами было проведено исследование нравственных представлений студентов. Специфика нравственных представлений заключается в том, что они составляют содержательную и функциональную основу всей структуры нравственного сознания, являются фундаментом его ценностно-смысловой направленности. Учет нравственных представлений чрезвычайно важен для прогнозирования реального поведения индивидов. Воплощаясь в моральных суждениях, моральных чувствах и ценностных ориентациях, нравственные представления могут либо стимулировать, либо тормозить осуществление определенных поступков. Особую актуальность приобретает изучение нравственных представлений в студенческом возрасте, так как студенчество составляет достаточно многочисленную часть юношей и девушек и характеризуется активным включением в социальную жизнь общества.

Развитие нравственного сознания студентов происходит на основе и вследствие анализа реальных жизненных отношений и в силу присущих им возрастных особенностей, в первую очередь, максимализма, повышенной чувствительности к правде и справедливости. Необходимо отметить также, что нравственное сознание личности студента развивается на базе уже достаточно сформированной познавательной сферы. Принимая во внимание данные особенности, целью исследования на констатирующем этапе обучающего эксперимента было изучение содержания нравственных представлений студентов.

Наиболее результативными психологическими методами целостного и элементного изучения сознания считаются проективные и психосемантические методы, поэтому именно данные методы легли в основу экспериментально-диагностической процедуры. Важным для данного исследования явилось утверждение А.Г. Шмелева о том, что психологический смысл диагностики сферы сознания и самосознания состоит в выявлении доступного и освоенного человеком уровня произвольной сознательной регуляции социального поведения и поведения другого человека. По данным автора, более дифференцированная, разветвленная категориальная система представлений приводит к более точной категоризации ситуаций и сочетается с применением богатого репертуара тактик в той или иной ситуации. В то же время, грубая и бедная картина мира приводит к тому, что поведение строится на основе слабо осознаваемых мотивационных импульсов низшего уровня, обусловленных организмическими потребностями и темпераментом.

В качестве диагностического инструментария был использован методика свободных описаний, впервые реализованная в отечественной психологии А.А. Бодалевым (1965), а также методика частного семантического дифференциала с последующим свободным описанием модальных стимулов (Е.Ю. Артемьева, 1981).

Исследование было направлено на выявление у студентов специфики представлений о нравственных характеристиках другого человека и своих собственных. Оно состояло из двух стадий.

Задания первой части первой стадии были нацелены на выяснение представлений студентов о нравственном человеке. Испытуемым предлагалось описать нравственно-человека: реально известного им и персонажа художественного произведения.

Вторая часть первой стадии заключалась в выделении испытуемыми составляющих нравственного «Я» посредством свободного описания «Я, как нравственная личность». Обработка результатов осуществлялась согласно выделенным в работах С.Р. Панталева и Л.Н. Рожиной показателям:

1. *Частотно-лингвистические показатели:* количество предложений, авторские знаки препинания, контекст местоименных наречий, выражающих значение предела: «все», «всегда», «ничто», «никто», «никогда» и т. д., наличие либо отсутствие клише, «общих фраз». К данным показателям относятся также выделенные Л.Н. Рожиной параметры: частотность того или иного дескриптора; степень адекватности использования терминов-понятий: богатство/бедность, оригинальность / стереотипность лексических средств; многосоставность и многоликость проявления одного и того же качества, свойства и т. д.

2. *Интегрально-стилевые показатели,* фиксирующие интонацию текста в целом, его жанрово-стилистические особенности: наличие либо отсутствие личностно-смысловых моментов. оптимистичность/пессимистичность, открытость/закрытость, выразительность/сухость, демонстративность, юмор, рассуждения, бравада (положительные, отрицательные, амбивалентные эмоции).

3. *Содержательные показатели*, фиксирующие, что именно хотел сказать респондент: отражение оценки другого и самооценки, самоотношения, характер отношения к другим людям, интересы, ценности, мотивы, желания, возможности, долженствования, чувства, мысли и т. д.

На второй стадии констатирующего этапа осуществлялось выявление семантической организации нравственных представлений путем проведения методики частного семантического дифференциала и дальнейшей ее обработки посредством факторного анализа. После чего была использована методика описания модальных стимулов, позволившая изучить представления респондентов о нравственных качествах личности, формах их проявления.

Использование частных личностных семантических дифференциалов позволяет проводить более тонкий семантический анализ, а сами факторные структуры могут интерпретироваться как более дифференцированные, чем семантические пространства классического осгудовского дифференциала.

*Семантическое пространство* представляет собой систему признаков, описаний объективной и социальной действительности, определенным образом структурированной. В основе построения семантических пространств лежат статистические процедуры (инвариантом которых является факторный анализ), позволяющие сгруппировать ряд отдельных признаков в более емкие категории – факторы и представить значение из некоторой содержательной области как коэффициенты веса.

Построение семантического пространства предполагает решение двух задач. Первая связана с исследованием его структуры: изучение ведущих взаимосвязей между его элементами, принципов и способов объединения признаков. Вторая задача тесно связана с первой и предполагает использование полученных категориальных структур в качестве контрольного критерия при сравнении с категориальными структурами по завершению эксперимента.

В то время как классический семантический дифференциал (Ч. Осгуд) отражает обобщенные эмоционально-оценочные формы классификации, факторные структуры частных семантических дифференциалов представляют более узкие основания классификации как конотативного, так и денотативного (предметного) характера и отражают имплицитную теорию личности по поводу объекта.

Выступая опосредованными знаниями испытуемых в данной содержательной области, они не являются универсальными и требуют построения частных семантических пространств для каждой однородной популяции. Поэтому во втором этапе исследования принимали участие только респонденты, составившие в дальнейшем экспериментальные группы.

Личностный семантический дифференциал строился на базе шкалирования респондентами нравственного человека (реального нравственного Я и идеального нравственного Я) по 70 биполярным шкалам, ориентированным на предметные признаки объекта познания и на универсальные эмоционально-оценочные признаки.

Предъявляемые шкалы подбирались таким образом, чтобы можно было рассмотреть субъективную трактовку понятий, наиболее близких к реальному употреблению в речи респондентов, и наиболее далеких от него. Основанием подбора служил тезаурус качеств Л.И. Ружиной, А.Г. Петренко.

В исследовании первой стадии констатирующего этапа приняли участие 200 студентов БГПУ имени М. Танка (122 девушки и 78 юношей от 17 до 25 лет), второй – 90 человек (67 девушек и 23 юноши).

Проведенная на этапе апробации и констатирующем этапе экспериментального исследования диагностика показала стереотипность характеристик нравственной сферы личности, бедность тезауруса нравственных качеств, их неглубоких интерпретаций, отражающих низкий уровень нравственных идеалов студентов. У большинства респондентов (72%) нравственные представления ограничиваются перечислением коммуникативных, интеллектуальных и волевых качеств. Это свидетельствует о неточности, ошибочности и поверхностности отражения нравственных характеристик как других людей, так и своих собственных.

Превалирование в описаниях нравственного человека и своего нравственного Я внешне наблюдаемых форм проявления нравственных поступков без анализа их внутреннего содержания свидетельствует о поверхностном содержании нравственных представлений студентов.

Представления о нравственном человеке, нравственных качествах личности и нравственном Я стереотипны, т. е. характеризуются схематичностью, упрощенностью, жестким следованием социальной нормативности. Лексико-семантический анализ описаний показал однообразие лексики испытуемых. Выявлено отсутствие различий в репрезентации объектов познания у студентов факультетов русской филологии, естествознания, психологии.

Результаты методики личностного семантического дифференциала продемонстрировали ригидность оценок объектов познания, категоричность суждений у испытуемых контрольной выборки. Факторный анализ биполярного шкалирования показал наличие как общих, так и специфичных категорий-факторов, опосредствующих отражение нравственности других и своей собственной в мужской и женской выборке, что позволяет констатировать наличие гендерных различий в представлениях респондентов. Построение семантических пространств испытуемых подтвердило предположение о том, что нравственные представления студентов контрольной выборки имеют тенденции к стереотипности, фрагментарности, абстрактности. При оценивании юношами и девушками нравственного человека предпочтение отдается характеристикам, связанным с общительностью и компетентностью, а также внешней привлекательностью объекта познания, о чем свидетельствуют высокие нагрузки соответствующих шкал в доминирующем факторе. Данный факт имеет место и при оценивании своего реального нравственного Я.

Полученные результаты позволили сделать вывод о необходимости организации экспериментального обучения, имеющего своей целью развитие представлений студентов о нравственных качествах личности, нравственном человеке, нравственном Я.

#### *Литература:*

1. Артемьева Е.Ю. Психология субъективной семантики. – М.: МГУ, 1980.
2. Мясникович С.А. Вербалізація уявлень студента про моральнага чалавека // Весці. – 2000. – № 4. – С. 40–45.
3. Мясникович С.А. Развитие нравственных представлений в процессе преподавания психологических дисциплин // Сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. «Научные, социальные, культурные проблемы студенческой молодежи». – Мн.: БГПУ. 2001 – Ч. 1. – С. 103–105.
4. Петренко В.Ф. Психосемантика сознания. – М.: МГУ, 1988.
5. Психология с человеческим лицом: Гуманистическая перспектива в постсоветской психологии / Под ред. Д.А. Леонтьева, В.Г. Щур. – М.: Смысл, 1997.
6. Рожина Л.Н. Развитие эмоционального мира личности: Пособие. Мн., 2003. 272 с.