

М., 2003. – 192 с.

4. Развивающая психология – основа гуманизации образования: Материалы I Всеросс. науч.-метод. конф. – М., 1998. – Т. 1.

5. Толлингерова, Д. Психология проектирования умственного развития детей / Д.Толлингерова, Д.Голоушова, Г.Канторкова. – М.– Прага, 1994.

РАЗВИТИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О НРАВСТВЕННЫХ КАЧЕСТВАХ ЛИЧНОСТИ ПОСРЕДСТВОМ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ПЕРЦЕПЦИИ

Л.Н.Рожина, С.А. Месникович

Проблемы нравственности, будучи традиционно предметом изучения философских наук, в настоящее время приобретают междисциплинарный характер, актуализируясь в психологических, педагогических, социологических и литературоведческих исследованиях. Сущность психологического подхода к исследованию нравственности связана с изучением содержания процесса нравственного развития личности. Отечественными психологами нравственное развитие личности рассматривается как процесс усвоения нравственных знаний, в структуре которых значимая роль принадлежит нравственным представлениям, их осмыслению, эмоционального и рассудочного принятия нравственных норм, развития нравственной самооценки, уровня нравственных притязаний, нравственных качеств личности, их превращения во внутренний регулятор поведения в соответствии с нравственными принципами.

Важную роль в нравственном развитии личности играют нравственные представления. В реализации конкретных нравственных норм они могут выполнять функции мотивов действий субъекта, служить предпосылкой осознанного выбора и принятия решения, быть критерием оценки поступка, выступать базой для возникновения нравственных ценностей. Нравственные представления являются важным и определяющим условием развития личности в целом. Специфика нравственных представлений заключается в том, что они составляют содержательную и функциональную основу структуры нравственного сознания, являются фундаментом его ценностно-смысловой направленности. Учет нравственных представлений важен для прогнозирования реального поведения индивидов. Воплощаясь в моральных суждениях, моральных чувствах и ценностных ориентациях, нравственные представления могут либо стимулировать, либо тормозить осуществление определенных поступков.

Проблема нравственного совершенствования является центральной в юношеском возрасте, сенситивном для развития нравственного сознания. Особую актуальность приобретает изучение нравственных представлений в студенческом возрасте. Как показали результаты психологических экспериментов, наиболее эффективным средством развития личности является специально организованное обучение, предполагающее синтез научного и художественного познания психики человека. [4, 9,10,11,12]. Широкий культур-

ный контекст представляет собой необходимое условие глубокого усвоения знаний из различных областей науки и культуры. Развитие личности обучающегося активно стимулируется посредством «вхождения» его в художественную реальность, что дало основание предположить следующее: способности организации учебной деятельности, концептуальной основой которой является положение о междисциплинарной интеграции в процессе преподавания психологических дисциплин, оказывают влияние на развитие нравственных представлений студентов [10,11,12].

ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДИКА ЭКСПЕРИМЕНТА

Экспериментальное исследование проводилось в четыре этапа. На этапе апробации выявлялась эффективность приемов включенности в контекст изучения соответствующих тем по психологическим дисциплинам элементов анализа театральных постановок и телефильмов по нравственной проблематике, а так же соответствующих фрагментов философских и литературно-художественных произведений.

Процедура психологической интерпретации философской, художественной, эпистолярной, мемуарной литературы основывалась на герменевтическом подходе как теории истолкования текстов, «как искусство понимания чужой индивидуальности другого» (Г. Шлейермахер), «искусство понимания письменно фиксированных жизненных проявлений» (В. Дильтей). Мы опирались также на утверждение представителей этого философского направления о том, что бытие говорит, прежде всего, через писателей и поэтов, слово которых всегда многозначно [13].

Этап апробации включал актуализацию и стимулирование механизмов рефлексии, атрибуции, идентификации, эмпатии. Осуществлялось обучение студентов умениям фиксировать в вербализованной форме представления о нравственном человеке, нравственных качествах личности, своём нравственном Я. Названный этап позволил внести соответствующие дополнения, изменения, уточнения в программу обучающего эксперимента, охватывал студентов тех же факультетов и специальностей, на базе которых проводилось в дальнейшем экспериментальное обучение (факультет русской филологии, факультет естествознания и музыкально-педагогический факультет БГПУ) в количестве 490 человек.

Целью исследования на констатирующем этапе было изучение представлений студентов о нравственном человеке, нравственных качествах личности, нравственном Я. В качестве диагностического инструментария были использованы: методика свободных описаний и методика частного семантического дифференциала с последующим свободным описанием модальных стимулов. Исследование было направлено на выявление специфики представлений студентов о нравственных характеристиках другого человека и своих собственных.

На третьем, обучающем этапе исследования нами была реализована экспериментальная программа по развитию нравственных представлений студентов посредством художественной перцепции и реализации идеи междисциплинарной интеграции: психология – философия – искусство.

Этот этап эксперимента был осуществлён посредством специальной организации обучения и воспитания в рамках преподавания базовых психологических курсов «Общая психология», «Возрастная психология», «Педагогическая психология», «Методика преподавания психологии», «Психология искусства»; спецкурса «Современные теории нравственного развития личности», а также во внеаудиторных занятиях: интеллектуальных психологических играх, тренингах, педагогической практике, написании курсовых работ, поисково-исследовательской работе студентов факультетов: русской филологии, естествознания, музыкально-педагогического, психологии БГПУ. Использование материала, обеспечивающего синтез научного и художественного познания нравственной сферы личности, варьировалось в зависимости от специфики психологической дисциплины и определялось задачами конкретного раздела психологии.

Ход экспериментальной работы имел своей целью обогащение и углубление представлений студентов:

- о многосоставности дескрипторов, обозначающих нравственные качества, раскрытие их содержания;
- о многообразии форм проявления нравственной сути личности (в поступках, отношениях к людям, себе, событиям общественной жизни, в эмоциях, желаниях, мечтах и т.д.);
- о мотивах и последствиях нравственных/безнравственных поступков;
- о собственном нравственном Я (реальном и идеальном).

В процессе обучающего эксперимента использовались небольшие по объёму произведения философов, мыслителей прошлого, фрагменты литературно-художественных текстов, произведения русских и белорусских поэтов и писателей, обсуждение теле- и кинофильмов, театральных постановок. Постижение нравственного мира личности реализовывалось:

- посредством актуализации и обогащения нравственных представлений студентов через использование соответствующих примеров в процессе преподавания психологических дисциплин;
- решении специально разработанных учебных и учебно-исследовательских задач, результатом которого должно было выступить изменение в структуре и форме словесной репрезентации представлений студентов о нравственном человеке, нравственных качествах личности и собственном нравственном Я;
- в дискуссиях, обсуждениях;
- в выполнении специальных заданий в процессе самостоятельной работы, включавшей поиск обучающимися литературно-художественных фрагментов, иллюстрирующих проявление нравственного мира героев, их психологическую интерпретацию, психологический комментарий к ряду эпизодов текста, содержащих описание разных форм проявления нравственности персонажей, составление психологических характеристик героев художественных произведений, олицетворяющих собой нравственную либо безнравственную личность.

Основное внимание в процессе обучения уделялось соответствующим

приёмам психологического анализа художественного текста, которые стимулировали развитие навыков многосторонней оценки нравственных ситуаций, выработку собственных сознательных нравственных критериев по конкретным фактам. Формирование соответствующих умений реализовывалось посредством заданий, целью которых являлось «распредмечивание» нравственного смысла художественных текстов. Эти задания были направлены на стимулирование механизмов рефлексии (в том числе и художественной), атрибуции, идентификации, самооценивания, ассоциации. Во многих, случаях в качестве задач выступали либо отдельные высказывания мыслителей и философов прошлого, либо литературно-художественные фрагменты с соответствующими индикативными возможностями. (То, что есть в человеке, несомненно, важнее того, что есть у человека. А. Шопенгауэр. Человеческая природа двойственна: высокая и низкая, свободная и рабья, богоподобная и погруженная в низшее бытие. Человеческая природа поляризована. И это пронизывает всю духовную жизнь человека. Н. Бердяев.) Вопросы для обсуждения являлись соответствующие поэтические строки. («Я в этот мир пришёл чтоб...»). «Совість – світильник опасний і жгучий». К. Бальмонт. Жывеш не вечно, чалавек, перажыві ж у момант век! М. Багдановіч.) Третью группу задач представляли собой составленные нами дилеммы из реальной жизни студентов. Исходя из того, что необходимость в нравственной регуляции поведения возникает в ситуации выбора из нескольких альтернативных вариантов, широкое использование в процессе обучающего эксперимента получили литературно-художественные задачи, содержащие ситуацию морального выбора.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Фиксация изменений, произошедших в ходе обучающего эксперимента, осуществлялась на контрольном этапе путём анализа свободных описаний и биполярного шкалирования, сравнения их с результатами контрольной выборки. Основой для осмысления и анализа эмпирических данных послужили разработки Е.Ю. Артемьевой, А.А. Бодалёва, В.Ф. Петренко, Л.Н. Рожиной.

Согласно задачам исследования был проведен сравнительный анализ свободных описаний модальных стимулов [1] в контрольных и экспериментальных группах, позволивший зафиксировать изменения в представлениях студентов о нравственных качествах личности. Классификация выделенных испытуемыми характеристик осуществлялась по выделенным Е.Ю. Артемьевой двум группам: гностические (содержательные) и эмоционально-оценочные. Эмоционально-оценочные характеристики в свою очередь распадаются на метафорические и смысловые.

По результатам анализа свободных описаний модальных стимулов были составлены частотные словари дискурсов качеств личности, характеризующих нравственную сферу человека. Как следует из содержательного анализа полученных данных, длина словаря качества «Добрый» характеризуется значительным увеличением дескрипторов в экспериментальной выборке (57 суждений). Наибольшая частотность приходится на «гуманный» (0,56), «отзывчивый» (0,52), «альтруистичный» (0,51), «совершает добрые поступки»

(0,50) «помогает» (0,47), «чуткий» (0,43), что свидетельствует о возросшей адекватности дефиниций анализируемого качества в вербализованных представлениях испытуемых. Характерно акцентирование внимания студентов указанной выборки на формы проявления качества, о чем свидетельствуют суждения: «совершает добрые поступки», «помогает», «поделится», «посоветует», «отзовётся на просьбу». Из характеристик испытуемых названной выборки исчезают неадекватные дескрипторы «радостный», «весёлый», «никогда не унывает». Значительно меньшую частотность имеют суждения «хороший» (0,15) и правильный (0,20), в то время как в контрольной выборке указанные дескрипторы имели доминирующие нагрузки (соответственно 0,70 и 0,65). Выявленное обстоятельство свидетельствует о снижении значимости стереотипных определений при характеристике качества «Добрый».

Для описаний экспериментальной группы характерно появление адекватных метафорических дескрипторов, характеризующихся индивидуализированностью представления респондентов о рассматриваемом качестве: «теплый», «солнечный», «легкий», «согреет», «мягкий», «светлый» и т.д. Полученные данные позволяют сделать заключение о возрастании значимости эмоционально-оценочных характеристик для испытуемых, что является доказательством возникновения смысловых обобщений в сознании респондентов.

Расширение частотного словаря дескрипторов качества «Злой» свидетельствует об изменении содержательного наполнения объекта познания в представлениях студентов в ходе обучающего эксперимента. Констатируется увеличение количества суждений (47 – в экспериментальной группе, 18 – в контрольной группе) и перераспределение нагрузок на дескрипторы. Наибольшую часть в экспериментальной группе имеют категории «делает зло» (0,44), «безнравственный» (0,41), «отталкивающий» (0,41), «несчастливый» (0,40), «холодный» (0,4). В контрольной выборке доминирующие нагрузки выпадают на «отрицательный» (0,67), «противоположный доброму» (0,6), «плохой» (0,45), «в плохом настроении» (0,44), «злится» (0,36). В описаниях экспериментальной выборки сохраняются тенденции использования метафорических определений, в качестве которых выступают: «черный», «острый», «колочий», «ледяной» и т.д. Полученные результаты подтверждают обогащение и углубление представлений студентов об изучаемом качестве.

Длина словаря качества «Благородный» составляет 52 дескриптора. Наибольшая частотность приходится на характеристики «безукоризненно честный» (0,61), «высоконравственный» (0,54), «отдаст жизнь ради спасения других» (0,52), «не подведет» (0,45), «уважает себя» (0,41). Значительно снизилась в экспериментальной группе частота употребления характеристик, интерпретирующих лишь отдельные, несущественные стороны названного качества. Исчезло такое неадекватное определение как «безотказный». Фиксируется наличие индивидуально-вариативных суждений, свидетельствующих о тонкой нюансировке качества «благородный» испытуемыми экспериментальной группы и вместе с тем сохранении его устойчивых адекватных характеристик.

Благородный человек в экспериментальной группе: открытый, чистый,

способный к самоосуждению, возвышенный, утонченный, любит Родину, имеет совесть, защитит слабого, бескорыстный, с чувством собственного достоинства, стремится к гармонии, любит людей, человек долга, ответственный, жертвует собой ради других.

Длина словаря качества «Низменный» составляет 41 дескриптор. Доминирующие нагрузки имеют суждения «подлый» (0,53), «грязный» (0,51), «отталкивающий» (0,48) «несправедливый» (0,43), «не имеет внутренних нравственных принципов» (0,4). Для испытуемых выборки так же характерно использование многообразных метафорических определений: «темный», «скользкий», «холодный» и др.; указание на формы проявления этого качества: «предает», «не считается с чувствами других людей», «обманывает», «разрушает прекрасное», «вероломный».

В представлениях респондентов экспериментальной группы качество «Совестливый» отражено в дескрипторах: «ответственный» (0,58), «честный» (0,52), «способен к самоосуждению» (0,47), «чуткий» (0,45), «способен испытывать муки совести» (0,41). Длина словаря этого качества составляет 56 терминов. Сравнительный анализ характеристик показал возрастание адекватности в экспериментальной выборке, выражающееся в исчезновении дескрипторов «безотказный», «застенчивый», «уравновешенный», «спокойный» и появление суждений, отсутствующих в контрольной группе – «человечный», «душевный», «искренний», «способен любить людей», «с тонким внутренним миром», «счастливый», «рефлексирующий», «светлый», «самокритичный», «хрустальный», «блаженный», «с развитым сверх-Я», «прозрачный», «тонкая струна», «ясный» и т.д. Приведенные примеры свидетельствуют об углублении представлений студентов с названным качеством.

Частотный словарь дискурсов качества «Бессовестный» представлен в экспериментальной группе 45 характеристиками, в то время как в контрольной группе их 19. Это обстоятельство свидетельствует об обогащении вербализованных представлений студентов экспериментальной выборки об объекте познания. Расширение характеристик названного качества студентами экспериментальной группы, имевшее место в ряде терминов, не представленных в контрольной выборке: «опасный», «темный», «противный», «отталкивающий», «равнодушный», «толстый», «не способный на глубокие чувства», «деградирующий», «несчастливый», «несправедливый», «криводушный», «продажный», «с комплексом неполноценности» и т.д., проиллюстрировало значительное обогащение тезауруса.

Длина словаря качества «Порядочный» составляет 49 суждений. Фиксируется перераспределение доминирующих частотных нагрузок с характеристик «положительный» и «правильный» на «честный» (0,68), «благородный» (0,54), «бескорыстный» (0,51), «не способен на подлость» (0,51). Констатируется исчезновение неадекватных характеристик. Только в экспериментальной группе появляются такие дескрипторы как «тонкий», «с развитым самосознанием», «высокий», «притягивающий», «не оставит в беде», «счастливый», «верит в добро», «солнечный луч», «непорочный», «надежный», что свидетельствует об углублении представлений студентов экспери-

ментальной группы об указанном качестве.

Частотный словарь дискурсов качества «Непорядочный» состоит из 53 суждений. Доминирующие нагрузки падают на метафорические дескрипторы; «низкий» (0,57), «грязный» (0,49), а также на дескрипторы «подведет», «не уважает других людей». Характеристики, использованные только в экспериментальной группе: «не уважает себя», «не выполняет обещаний», «лживый», «алчный», «двуличный», «фальшивый», «не способен дружить», «с темной душой», «двурушник», «криводушный», «неполноценная личность» «мерзкий» свидетельствуют о возрастании эмоционально-смысловых обобщений в представлениях студентов этой выборки.

Длина словаря «Гордый» составила 27 суждений. Описание названного качества представлено такими характеристиками как «обладает чувством собственного достоинства» (0,63), «не способный на безнравственные поступки» (0,51), «не позволяет унижать себя» (0,48), «благородный» (0,31), «высокий» (0,28), «чистый» (0,27). В 8 протоколах содержится указание на то, что данное качество может иметь как положительные так и отрицательные оттенки в нравственном значении. Для определения этого качества в экспериментальной группе характерно исчезновение неадекватных суждений, значительное возрастание эмоционально-оценочных категорий.

Частотный словарь качества «Раболепный» состоит из 23 суждений. Доминирующие нагрузки принадлежат дескрипторам: «жалкий» (0,54), «не уважающий себя» (0,48), «мелкий» (0,40), «сломленный» (0,38). Характеристики, присутствующие только в экспериментальной группе («мерзкий», «некрасивый», «трусливый», «заискивающий», «неполноценная личность» и т.д.), свидетельствуют о значительном расширении представлений об этом качестве.

Таким образом, определения испытуемых экспериментальной выборки позволяют говорить, что представления студентов о нравственных качествах личности достаточно содержательны и полисемантчны. Анализ неформализованных суждений респондентов наряду с многообразием индивидуальных вариаций констатирует в 42% ответов переход от дескрипторов к дискурсам.

Обнаружены также различия в представлениях о формах проявления нравственных качеств личности, о чем явствует таблица 1.

Данные таблицы подтверждают существование различий в содержании и иерархии форм проявления нравственных качеств личности. Если в контрольной выборке преобладают категории «Отношение к другим людям» (72%), «Поступки, поведение» (68%), «Соблюдение правил этикета» (62%), «Общение» (56%), то в экспериментальной – к ним добавляются «Мотивы» (75%), «Отношение к себе» (70%), «Отношение к работе, учебе» (65%). Для ответов студентов экспериментальных групп характерно увеличение смысловых категорий, возрастание значимости тех из них, которые требуют анализа внутреннего содержания поступка, «Мотивы», «Интересы», «Цели», «Ценности», «Отношение к себе», «Смысл жизни», «Отношение к учебе, работе, делу», «Отношение к предметному и природному миру», «Отношение к искусству». Полученные данные позволяют говорить о значительном расши-

рнии представлений о формах проявления нравственных качеств личности, возникновении смысловых обобщений у студентов экспериментальной выборки.

Таблица 1. – Формы проявления нравственных качеств личности в представлениях студентов контрольной и экспериментальной выборках

Категории	Контрольная группа %	Экспериментальная группа %	Достоверность различий. Ф* -критерий
Отношение к другим людям	71	80	0,43
Поступки, поведение	53	83	** 4,51
Соблюдение правил этикета	56	48	** 3,18
Общение	125	60	0,37
Экстремальные ситуации	18	29	0,58
Оформление внешности	6	14	0,44
Мотивы	2	75	** 7,56
Интересы	2	38	** 6,11
Цели	0	25	
Ценности	0	62	
Отношение к себе	0	70	
Смысл жизни	0	12	
Отношение к учебе, работе, делу	0	65	
Отношение к предметному и природному миру	0	35	
Отношение к искусству	0	28	

- достоверность различий отсутствует

* достоверность при $p < 0,05$

** достоверность при $p < 0,01$

Все сказанное выше позволяет сделать вывод о том, что реализация идеи междисциплинарной интеграции и «распредмечивание» нравственного опыта человечества, сконцентрированного в произведениях искусства, который осваивается в процессе художественной перцепции, приводит к значительным изменениям представлений студентов о нравственных качествах личности. Эти изменения включают:

- увеличение удельного веса различных групп качеств;
- повышение уровня понимания различных форм проявления тех или иных качеств;
- изменение объема, структуры и формы анализа нравственных качеств человека:
 - увеличение количества смысловых категорий и индекса значимости каждой из них;
 - выявление возможности сосуществования позитивных-негативных качеств, одно из которых является постоянным, проявление других – ситуативное;
 - выявление многогранности проявления одного и того же качества в разных условиях;

– осознание иерархичности, соподчиненности, противоречивости детерминант, обуславливающих проявление определенных качеств.

Библиография:

1. Артемьева, Е.Ю. Психология субъективной семантики / Е.Ю. Артемьева. – М.: ГчШУ, 1980. – 438 с.
2. Бердяев, Н.А. Самопознание / Н.А.Бердяев. – М.: «ЭКСМО-ПРЕС», 1999. – 712 с.
3. Воловикова, М.И. Моральное развитие и отношение: взрослые – дети / М.И.Воловикова // Гуманистические проблемы психологической теории. – М.: Наука, 1995. – С. 162-169.
4. Месникович, С.А. Проблемы нравственного развития личности в исследованиях белорусских психологов / С.А.Месникович // Развитие психологии в Беларуси; история и современность: Сб. статей респ.науч. конф. в 2 ч. – Минск: БГПУ, 2001. – Ч 2. – С. 39-41.
5. Месникович, С.А. Нравственное развитие как фактор психологического здоровья личности / С.А.Месникович // Психическое здоровье в контексте развития личности. Материалы 2-ой Международной научно-практической конференции – Брест: БрГУ им. А.С. Пушкина, 2005 г. – С. 179-182.
6. Петренко, В.Ф. Психосемантика сознания / В.Ф.Петренко. – М.: Политиздат, 1988. – 214 с.
7. Психологическая энциклопедия. 2-е изд. / под ред. Р. Корсини, А. Ауэрбаха. – СПб.: Питер, 2003. – 1096 с.
8. Рожин, Н.В. Современная западная философия морали: Уч.-метод. пособие / Н.В. Рожин. – Минск: БГУ, 1991. – 98 с.
9. Рожина, Л.Н. Осознание личностных качеств литературного персонажа как фактор нравственного воспитания школьников / Л.Н.Рожина // Повышение эффективности идейно-нравственного воспитания учащихся в процессе обучения. – Минск: БГПУ, 1985. – С. 66-74.
10. Рожина, Л.Н. Художественное познание и развитие личности старшеклассника / Л.Н.Рожина. – Минск: БГПУ,
11. Рожина, Л.Н. Авторские характеристики как средство психологического анализа личностных особенностей человека / Л.Н.Рожина // Весці БДПУ. Серія 1. – 2005. – С.36-44.
12. Рожина, Л.Н. Психологические аспекты нравственного воспитания студентов / Л.Н.Рожина, С.А. Месникович // Воспитательные возможности современного вуза: Сб. материалов Респуб. науч.-метод. конф. – Витебск: УО «ВГТУ», 2001. – С. 89-91.
13. Философский энциклопедический словарь. – М.: «Энциклопедия», 1993. – С 397.
14. Фромм, Э. Человек для себя / Э.Фромм. – М.: Наука, 1995. – 253 с.