

РАЗВИВАЮЩИЙСЯ ЧЕЛОВЕК И УСЛОВИЯ ЕГО РАЗВИТИЯ

THE DEVELOPING PERSON AND THE CONDITIONS OF HIS DEVELOPMENT

Т. Н. Овчинникова, T. Ovchinnikova

МСГИ, Москва

Аннотация. Работа направлена на обсуждение роли, которую играет в развитии субъекта понимание условности речи у детей дошкольного и младшего школьного возраста, – на возрасте, который, является определяющим в развитии этой особенности. Важность понимания условности речи состоит в том, что эта способность позволяет детям не только лучше понять текст, но и уйти от конкретности, характерной для мышления детей этого возраста.

Annotation. The work is aimed at discussing the role played in the development of the subject by understanding the conventions of speech. in children of preschool and primary school age, - at an age that is decisive in the development of this feature. The importance of understanding the conventions of speech is that this ability allows children not only to understand the text better, but also to get away from the concreteness characteristic of the thinking of children of this age.

Ключевые слова: гармоничность; развитие сознания; результат; условность речи; цель.

Keywords: harmony; development of consciousness; result; conditionality of speech; goal.

При изучении личностной обусловленности мышления этих детей нами была выявлена зависимость между пониманием учащимися условности речи и уровнем общего психического развития, что послужило основой для создания метода диагностики младших школьников [5]. При определении понимания детьми условности речи, нами велось выявление трех разных уровней развития этого показателя: при работе с метафорами, пословицами и баснями, что позволяло более точно и достоверно судить о степени его развития у учащихся.

В результате было выявлено, что уровень общего психического развития и понимание условности речи у детей были связаны явно выраженной закономерностью: высокий уровень общего психического развития детей характеризовался хорошим пониманием условности речи; низкий же уровень общего психического развития ребенка соответствовал, почти полному отсутствию понимания условности.

Последующее широкое применение выявленной закономерности на практике при диагностике общего психического развития у детей младшего школьного возраста подтвердило выявленную закономерность не только у младших школьников, но и у более старших учащихся. Столь явно выраженное соответствие ставит вопрос о причинах и характере обусловленности данной закономерности. Размышления на эту тему мы и хотим предложить.

Сопоставление полученного нами результата с хорошо известным фактом соответствия конкретности мышления ребенка низкому уровню его психического развития, позволяет

выдвинуть предположение, что в основе этого и описанного нами выше факта лежит единое по содержанию, т. е. сходное по смыслу, но отличающееся по характеру, взаимодействие разных планов сознания субъекта.

С целью выявления указанных особенностей рассмотрим развитие человека в контексте диалектического понимания его развития, который, согласно мнению философов-диалектиков (Э. В. Ильенкова, А. С. Арсеньева, В. С. Библера, Ф. Т. Михайлова), характерен для исследований Л. С. Выготского. Рассмотрение в контексте этого подхода человека, как саморазвивающейся открытой системы, в единстве его взаимоотношений с окружающей средой [7] позволяет охарактеризовать особенности развития его психики, понять истоки и природу выявленных особенностей. Остановимся кратко на основных положениях этого подхода.

Поскольку человек живет в двойственном, по своей природе, мире (М. М. Бахтин, В. С. Библер, Ю. М. Лотман и др.), то любую выполняемую им деятельность следует рассматривать

как имеющую двойственную природу. Это означает, что субъективный мир человека и существующая вокруг него реальность, находясь в постоянном взаимодействии, порождают двойную детерминированную активность субъекта: с миром и с самим собой. Поэтому активность субъекта (деятельность, общение, поступок) можно рассматривать, или, как деятельность, имеющую двойственный характер побудительности или же как две совершенно разные по своему характеру сферы сознания (деятельности), – операционально-техническую и смысловую, – находящиеся в постоянном взаимодействии. (В некотором смысле сходное отношение к пониманию мышления можно найти в понятии мыследеятельности Г. П. Щедровицкого).

Двойственный характер побудительности, соответствующий двойственности выполняемой человеком деятельности, проявляется в одновременной ориентации человека на внешний и на внутренний мир, в умении согласовать характер их побудительности между собой. И, если один «мотив», направленный на решение внешней задачи, характеризует сознательно поставленную конкретную цель (то, что делается), то другой «мотив», отражая глубинную смысловую ориентацию личности (то, ради чего что-то делается), не всегда осознается. Тогда любую активность субъекта можно рассматривать как равнодействующую двух факторов, – т. е. двух сфер сознания (деятельности), – в результате взаимодействия которых порождается «я» субъекта, развивается его психика [7].

Поэтому о полноценном творческом развитии субъекта мы можем говорить только тогда, когда задействованы примерно в равной степени обе составляющие, т. е., когда субъект способен одновременно изменять себя и внешний мир. В этом случае «... сама жизнь, сам образ жизни человека оказывается предметом его собственной деятельности, воли, сознания,

внимания. Это способность выйти за свои собственные пределы в своей деятельности» [2, с. 49]. Именно в этом процессе преодоления «оков» привычного и уже известного мы видим развитие такой способности субъекта, как понимание условности речи, как бы расширяющей рассматриваемое им содержание, в отличие от конкретности мышления, не способствующего, и даже препятствующего развитию возможности расширения сознания.

Рассмотрим основные особенности взаимодействия смысловой и операционально-технической сфер сознания (деятельности) субъекта.

Процесс психического развития человека можно охарактеризовать как постоянное взаимодействие смысловой и операционально-технической сторон осуществляемой деятельности (сознания), где одна из них является стимулом развития второй. Каждая из них может выступать в роли цели и средства в выполняемой деятельности. Более того, они имеют возможность менять друг с другом роль цели и средства. (Простейшим примером такой ориентации на формальные признаки является выделение сходных не по смыслу, а по звучанию слов и выражений при сопоставлении метафор, пословиц и басен).

Ситуация же преодоления внутренними субъективными факторами внешних ситуативных факторов или условий, – но не наоборот! – может считаться развивающей личностью. Изначальное развитие этой двойственности (начиная с 3-х лет) в процессе их параллельного становления, обеспечивая их постоянное взаимодействие, ведет к равномерному развитию выделенных сфер сознания, определяемому нами как гармоничное развитие личности ребенка. Подобный процесс хорошо смоделирован в школе развивающего обучения (В. В. Давыдов) и в школе Диалога культур (В. С. Библер), где дети имеют возможность реализовывать свои личностные и интеллектуальные качества в процессе диалога, постоянно перенося акцент с одного плана деятельности на другой в процессе их взаимодействия (В. С. Библер), что способствует, на наш взгляд, гармоничному развитию выделенных сфер сознания.

Диалогическое взаимодействие в процессе мышления, согласно концепции В. С. Библера, предполагает расщепление логического движения на две антиномические ветви: на рассудочную логику и логику интуиции, что, на наш взгляд, можно рассмотреть, как диалог сознания и латентного бессознательного (терминология заимствована у З. Фрейда). Данные мотивационные составляющие, одна из которых направлена на достижение рациональной и конкретной цели, а другая, направленная на актуализацию развивающихся и определенных лишь интуитивно, в общих чертах, потребностей субъекта, представляют собой единое целое. В реальной жизни человека они тесно сплетены друг с другом, а взаимодействие их между собой следует рассматривать как проблему соотношения разных «деятельностей» сознания, т. е. как одну из основных проблем психологии, по определению Л. С. Выготского [3].

Можно предположить, что понимание условности речи, является одновременно условием и следствием диалектического взаимодействия указанных сфер сознания в процессе диалога (М. М. Бахтин, В. С. Библер), что и обеспечивает определенный уровень общего психического развития детей. Подтверждение этой мысли можно найти у А. Ф. Лосева. Согласно его определению, «термин «символ» этимологически связан с греч. глаголом – соединяю, сталкиваю, сравниваю. Уже эта этимология указывает на соединение двух планов действительности, на то, что символ представляет собой арену встречи известных конструкций сознания с тем или иным возможным предметом этого сознания.» [4, с. 10]. При этом творческое развитие, где существенную роль играет потребность в обновлении имеющегося опыта, можно охарактеризовать как постоянный выход за пределы известного и привычного, что порождает новые планы и уровни рассмотрения. И здесь нам приходит на помощь диалог, – диалогическая форма мышления (М. М. Бахтин, В. С. Библер и др.) «Сознание предполагает, – по своему смыслу, – невозможное (и насущное) несовпадение моего Я с самим собой, беседу, общение с собой, – общение незавершенного, незаконченного, нерешенного, мгновенного, открытого, – со мной завершенным, замкнутым на себя, уже состоявшимся, отрешенным от всех изменений, но, – могущим быть «перерешенным». В сознании мое бытие неизбежно сдвоено. Ведь именно (и только) в сознании бытие не совпадает с самим собой, отличается от себя самого, насущно себе самому. Сознание есть (по логике Бахтина) бытие как событие, как ДИАЛОГ» [1, с. 126]. Именно в этом и состоит феномен творческого развития, в процессе которого происходит постоянное взаимодействие смысловой и операционально-технической сфер сознания (деятельности). И обновление это должно происходить не только за счет получения новой информации извне, но и в результате порождения новых идей и смыслов, где одним из путей расширения сознания является понимание детьми условности речи.

Если конкретность мышления можно определить как однозначную и константную связь выделенных сфер сознания при доминировании рационально-рассудочной ее сферы, то понимание субъектом условности, переносного смысла, на наш взгляд, можно считать проявлением разнообразных и различных по своему характеру взаимоотношений между выделенными сферами сознания при доминировании смысловой сферы. Можно предположить, что в основе общего психического развития детей лежит связь и характер взаимодействия выделенных сфер сознания. При этом важным условием для формирования такого взаимодействия является степень зрелости каждой из сфер сознания, что определяет характер доминирования одной из них.

Именно на этом принципе «развертывания свернутого в нем смыслового содержания», – от общего к частному, в процессе аналитической, а не синтетической (по характеру)

деятельности, – строятся, на наш взгляд, различные развивающие технологии обучения (В. С. Библер, В. В. Давыдов, Г. Е. Кравцовы), предоставляющие детям возможность выбора при одновременной активации смысловой и операционально-технической сфер сознания.

Методы пассивного усвоения, практикуемые при традиционном обучении, предполагают только «доведение до сведения» детей определенных знаний, что позволяет учащимся лишь «усвоить» их в качестве некоторой информации, практически, без порождения собственных идей.

Как показывают проведенные исследования, процесс освоения детьми условности речи в соответствующем возрасте, способствует расширению возможностей их сознания. Поэтому при развитии у детей понимания условности речи чрезвычайно важен предлагаемый метод развития, в основе которого лежит свободный выбор, поскольку для них представляет интерес сам процесс освоения предъявленных метафор, пословиц, басен. Тогда выбор осуществляется с желанием в процессе поисковой активности, которая способствует развитию у детей потребности в анализе и осмыслении речи.

Оптимальной формой решения такой задачи как формирование у детей понимания условности речи, может являться попытка поиска детьми сходных по смыслу выражений (среди метафор, среди пословиц), а также самостоятельный подбор их к басням по смыслу, но ни в коем случае не запоминание и не заучивание готовых «верных» решений. Наиболее благоприятным возрастом для этого, является старший дошкольный и младший школьный возраст, когда развитие этих сфер сознания, продолжается активно, как правило, достигая должного уровня. С этой целью нами был разработан метод работы с детьми в процессе освоения ими метафор, пословиц и басен, предложенный в виде пособия, в котором с этой целью подобраны задания, позволяющие детям анализировать смысл предъявленных пословиц и басен в процессе их сопоставления и обсуждения [7]. Задача детей сводится к поиску сходных по смыслу метафор и пословиц из числа предъявленных, среди которых содержатся «конфликтные» случаи с предъявлением сходных по звучанию, (а не по смыслу!) фраз.

В развитии целостного сознания следует отметить не столько важность развития каждой из выделенных его сфер, сколько степень развитости взаимосвязи и взаимодействия между ними. В случае неравной активации смысловой и операционально-технической сфер сознания происходит своего рода «перекос», как правило, в сторону операционально-технической сферы, что приводит к развитию функционального подхода в деятельности людей, затрудняя у них возможность развития смысловой сферы сознания. Суть такой функциональной активности субъекта заключается в неосмысленном, почти бесконтрольном функционировании, которое происходит практически без учета меняющихся условий, как бы по привычке. В результате

плохо формируются или ослабевают связи между этими сферами сознания, так как доминирование функциональной активности не способствует, – и даже препятствует, – развитию смысловой личностной сферы сознания субъекта, оставляя ее невостребованной.

Отметим, что система в живом развивающемся мире, где центральное место занимает живой развивающийся Человек, должна выстраиваться изнутри, как бы постепенно «прорастая» и определяя основы живого развивающегося организма. Только в этом случае система будет органична, будет соответствовать действительному образу жизни развивающегося субъекта, коллектива, сообщества, являясь их достоянием. Оптимальным вариантом развития субъекта следует считать гармоничное развитие, позволяющее менять характер своей деятельности и ее логику в зависимости от того с живым (развивающимся) или вещным миром он имеет дело.

Итак, как видно из сказанного, понимание условности, переносного смысла, служит показателем уровня общего психического развития детей, выявляя, насколько глубоко тот или иной ребенок способен проникнуть в суть, в смысл сказанного, прочитанного, – с одной стороны, и, как бы порождая механизм развития средств для выражения имеющихся мыслей, – с другой.

Список использованных источников

1. Библер, В. С. «Михаил Михайлович Бахтин, или поэтика культуры». На путях к гуманитарному разуму / В. С. Библер. – М.: Изд-во «Прогресс», Гнозис, 1991.
2. Библер, В. С. Самостоянье человека / В. С. Библер.– Кемерово, 1993.
3. Выготский, Л. С. Проблема доминантных реакций/ Л. С. Выготский // Проблемы современной психологии.– Л., 1926.– С. 100–123.
4. Лосев, А. Ф. Символ / А. Ф. Лосев // «Философская энциклопедия. Т. 5. М., 197.– С. 10–11.
5. Овчинникова, Т. Н. Личность и мышление ребенка: диагностика и коррекция / Т. Н. Овчинникова. – М., 2004. – 190 с.
6. Овчинникова, Т. Н. О смысле слова. Осмысли слово / Т. Н. Овчинникова. – М., Билингва, 2019.
7. Овчинникова, Т. Н. Развивающийся человек в меняющемся мире / Т. Н. Овчинникова // Психотерапия. – 2013. – №4. – С. 63–70.