

УДК 37.014.53

*Л. А. Радионова,
кандидат философских наук, доцент кафедры философии политологии
Харьковского национального университета городского хозяйства
имени А. Н. Бекетова, г. Харьков (Украина)*

КОНЦЕПЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ: ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОСТИ

Мир, в котором мы живем, становится все более взаимозависимым и сложным. Все мы движемся неустойчивым курсом, используя природные ресурсы планеты в таком огромном масштабе, что под угрозу ставится благополучие последующих поколений. Высшая школа, осознающая свою ответственность перед обществом, отслеживает изменения в нашем мире. Научные исследования, новые знания должны повлиять на перемены в образовательном процессе в направлении определения того, что заведомо нельзя делать, а что необходимо предпринять. Цель образования – готовность к общему будущему, постоянно меняющемуся, полному вызовов и возможностей.

Исходя из этих перспектив, ООН провозгласила в качестве приоритета образование для устойчивого развития, «глобализация с пользой для всех». Очевидно, что образованию, и, в первую очередь, высшему, предстоит сыграть ведущую роль в решении этих вопросов.

Каким образом высшее образование реагирует на процесс глобализации? Какие стратегии оно может предложить для устойчивого развития? Ответ достаточно банален и довольно понятен – необходимо переходить к инновационной модели развития.

Императив инновационного развития Украины в числе ключевых ставит задачу модернизации образования. Именно образование как система формирования интеллектуального капитала нации и как одна из главных сфер генерации инноваций создает базовые условия для быстрого роста рынка на основе обновления технологий и продуктов.

Быстроменяющаяся ситуация в глобальном мире предъявляет к институту образования новые требования, связанные с необходимостью обеспечить инновационно-опережающий характер подготовки специалистов в плане удовлетворения потребностей как общества (в том числе и стратегических), так и самого образования. В этих условиях неизбежен переход от политики модернизации последнего к политике, которая будет исходить из представления о неизбежности его опережающего развития.

Уже сейчас следовало бы предвидеть новые возможности и потребности общества. Между тем ситуация в образовании свидетельствует о сохраняющейся ориентации его институтов на прошлое, на передачу и освоение давно устаревшей информации.

Обратимся хотя бы к доминирующим представлениям о содержании учебной литературы. Как хорошо известно, она ориентирована на изложение материала, проверенного практикой и теорией. Такое представление тесно связано с традиционным толкованием образования как средства трансляции знаний, умений и навыков от профессора к студенту. На практике же сказанное означает, что часто речь идет о циркуляции в образовательной среде устаревших знаний и утративших свою значимость ценностей.

Между тем подобный подход все чаще дает сбои. И дело не только в том, что резко увеличился поток информации (удвоение количества информации происходит в мире меньше чем за год), в том числе и в сфере фундаментальных наук, но и в том, что происходят такие фундаментальные открытия, которые того и гляди сокрушат выстроенное «научное здание». По крайней мере многие из них свидетельствуют о том, что все полученное человеком знание – лишь небольшая пристройка к зданию будущей науки.

По мере усиления тенденций перехода к постиндустриальному обществу, скорость технологического обновления производства достигла такой величины, что профессиональные знания стали устаревать еще до того, как выпускники успевают применить их на практике. В этой связи в США была введена специальная единица измерения – «период полураспада компетентности», показывающая продолжительность времени с момента окончания вуза, когда новая научно-техническая информация вызывает уменьшение компетентности специалистов на 50 %. Согласно их статистике у американских инженеров выпуска 1940 г. знания устаревали наполовину через 12 лет, 1960 г. – через 8–10 лет, 1970 г. – через 5 лет. Что касается современности, то этот срок исчисляется 2–3 годами.

Трансформация образовательного процесса, по-видимому, будет идти по ряду на-

правлений. В настоящей статье выделим только два достаточно очевидных. Во-первых, содержание образования должно включать все наиболее новое фундаментальное и междисциплинарно общее, не дожидаясь того часа, когда оно устареет. Иными словами, образование должно стать процессом не просто трансляции уже известного, а процессом, готовым к восприятию принципиально иного.

Говоря о будущем образовании как инновационном процессе, имеется в виду, что новую информацию необходимо генерировать не только в науке, но и в самом образовательном процессе. Речь идет не только о том, что студенты будут получать более общее фундаментальное знание, но и о том, что это новое может возникать и как результат процесса взаимодействия преподавателя и студента с образовательной и жизненной средами.

Кроме того, образование как инновационный процесс должно быть опережающим, пролагающим путь в будущее, в результате чего оно может стать инновационно-опережающим, одновременно выступая и как образование для устойчивого развития.

В решении этой задачи полезным может оказаться подход, разрабатываемый Н. Пищулиным, в рамках которого образование рассматривается не только как индивидуальная, общественная, но и всеобщая мироустроительная форма развития, где эволюционирует весь сопряженный с человеком универсум – социокультурный, природный, космический, антропологический, то есть онтологический и это, во-вторых [1].

С точки зрения онтологического подхода Н. Пищулина, образование должно иметь целью формирование человека, что лишь частично учитывается в концепции образования, рассматривающей последнее в контексте «передачи научных знаний и формирования минимально необходимого для включения в общественное производство набора умений и навыков умственной работы» [2, с. 169].

В нашем сознании прочно утвердилось представление, что нужно исследовать прошлое как предмет (в плане изучения человеческого общества) исторической науки. Предполагается, что знание прошлого формирует у человека понимание настоящего.

Такое понимание прошлого в современной культуре, науке и образовании является общепризнанным. И это действительно так, когда развитие общества идет достаточно спокойно, эволюционно, а связь между прошлым, настоящим и будущим оказывается линейной. Революции вносили в такое понимание линейности времени свой вклад, частично нару-

шающий линейное мышление. Но, поскольку более спокойные периоды времени доминировали, «аксиома» линейности также преваляровала, что находило свое отражение во многих социальных процессах в том числе и в образовании. Такое «историческое» понимание вполне приемлемо для периода, когда человечеству не угрожают бифуркации в виде глобальных катастроф, способных его погубить.

Как отметил Генеральный директор ЮНЕСКО в предисловии к книге «Образование для будущего: семь уроков прошлого»: «Когда мы смотрим в будущее, то возникает немало сомнений о том мире, в котором будут жить наши дети, внуки и правнуки. Убеждены же мы только в одном: если только мы действительно хотим, чтобы эта земля смогла удовлетворить потребности его обитателей, то общество должно стать иным. Мир завтрашнего дня должен будет существенно иным по сравнению с тем миром, который мы знаем. Мы должны создать условия для “устойчивого будущего”» [3, с. 44]. В результате существовавшая ранее система отношений между обществом и природой и получила название модели неустойчивого развития.

На конференции ООН по окружающей среде и развитию, а затем Всемирном саммите по устойчивому развитию была предложена новая форма (модель) развития общества – «модель устойчивого развития», переход к которой, по идее, должен обеспечить выживание и неопределенно долгое развитие человечества в условиях сохранения окружающей природной среды.

Однако, чтобы перейти к новой стратегии, необходимо не только реализовать требования экологических императивов, на что на упомянутых форумах ООН было обращено основное внимание, но и кардинальным образом перестроить все области и направления человеческой деятельности, причем в приоритетном порядке придется трансформировать современное образование. При этом одна из самых сложных проблем, с которыми мы столкнулись, связана с вопросом формирования такого мышления, которое позволило бы встретить и ответить на вызовы все более сложного, быстро меняющегося и непредсказуемого мира. Предстоит заново продумать сам способ организации знания. Последнее предполагает разрушение традиционных междисциплинарных барьеров, выход на новые способы интерпретации того, что, казалось бы, уже распалось на части. Предстоит пересмотр всей образовательной политики и содержания учебного процесса. Человек,

пусть даже и овладевший знаниями и культурными достижениями модели неустойчивого развития, не сможет построить новое общество.

В чем же будет заключаться кардинальное отличие образования для устойчивого развития от традиционного? Единства мнений по этому вопросу пока не достигнуто. Экологи и представители естественных наук, часто полагая, что образование для устойчивого развития в существенной степени включит экологическую составляющую [4].

Но существенному инновационному преобразованию должны будут подвержены и другие виды и направления образовательного процесса – экономическое, гуманитарное, инженерное и т. д., которые будут не только экологизироваться, но и – главное – все больше акцентировать внимание на будущем, в той или иной мере включать будущее в процесс обучения.

Как учить тому, чего еще нет и почему новое знание должно появляться в образовании? Недоумение рассеется, если внимательно исследовать процесс вхождения будущего и нового в процесс образования.

Поскольку трансляция устаревшего знания в образовательном процессе не поможет переходу к устойчивому будущему, значит, надо кардинальным образом изменить сам этот процесс, делая его все в большей степени инновационным. Ведь для выживания человечества, его перехода к устойчивому развитию важно включать опережающие механизмы, механизмы предвидения и прогнозирования. И если уже понятно, что необходим инновационный переход от неустойчивого развития к устойчивому, важно и в образовательный процесс включить все уже существующие и возможные формы и механизмы, которые способны помочь решить эту основную цивилизационную проблему третьего тысячелетия.

Получение знания – основная проблема. Действительно, как развивать пути познания, чтобы обеспечить условия для восприятия наиболее общих, фундаментальных проблем и включения частного, ограниченного знания в индивидуальный контекст?

Доминирование фрагментарности, разделения знания на дисциплины часто делает человека неспособным к соединению частей в целое. Очевидно, что на смену такому положению дел должно прийти обучение, представляющее, каким образом можно увидеть предметы в их контексте, сложности и тотальности.

Так что предстоит развивать естественную способность человеческого разума вклю-

чать всю информацию в определенный контекст и целостность. Иными словами, необходимо преподавать методы, позволяющие в сложном мире улавливать взаимоотношения и взаимовлияние частей и целого.

Совершенно очевидно, что знания о будущем не могут содержать истины и факты, которые проверяются практикой, реализующейся лишь в прошлом и настоящем. Будущее в этом смысле оторгнуто от фактологической науки, хотя предсказание и прогнозирование и признается функцией теоретического уровня познания.

В исследованиях будущего одна из наиболее активно развивающихся форм – моделирование того, что может произойти, то есть опережающее моделирование в разных его формах, особенно с помощью новых информационных технологий. Это тот способ вхождения будущего в инновационно-образовательный процесс, который сопряжен с информатизацией, поскольку только на информационном уровне можно строить и изучать модели будущего как нормативные (типа устойчивого развития) или как исследовательские прогнозы и предсказания. И если обучение прошлому основано на запоминании, то включение в этот процесс опережающего моделирования базируется на принципах более творческого, развивающего образования.

Таким образом, будущий специалист как «синтезатор» знаний в различных областях науки не может состояться, если в его сознании не образуются «межсистемные ассоциации», которые охватывают различные системы, образуя обобщенные понятия, взаимосвязи теорий. Отсутствие реально налаженных связей между учебными дисциплинами приводит к тому, что, обладая объективными достаточными знаниями, студент зачастую затрудняется перенести их на решение задач новой дисциплины.

Преподаватель в содержании и способе построения учебного предмета отражает не только понятие, законы, теории и факты, соответствующие науке, но и способ мышления, присущий данному этапу его развития и те методы познания, которые в ней применяются. Собственно содержание должно быть построено на новых принципах, в контексте задачи обеспечения условий для устойчивого развития, исходя из которых в учебной дисциплине необходимо выявить сущность, лежащую в основе любого частного явления данной дисциплины, то есть выделить инвариант системного содержания. Такой системно-структурный подход к построению содержания позволяет студентам, не теряя времени на

изучение каждого частного случая, быть подготовленным к самостоятельному освоению всех таких случаев, причем не только известных, но и тех, которые появятся в будущем.

Специалист начинается там, где приходится изменять и применять новые комбинации знаний, где начинается элемент творчества в малом и большом, или, по терминологии В. Вернадского, где сталкивается с проблемой построения целостной картины из фрагментов, получаемых разными науками или разными подходами в пределах одной и той же науки.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пищулин, Н. П. Философия образования: законы, доктрина, принципы / Н. П. Пищулин. – М., 2001. – 265 с.
2. Куликовская, А. В. Дидактика креативного автопоззиса человека и его знания / А. В. Куликовская // Что такое постнеклассическое знание. – М. : Александров, 2007. – 169 с.

3. Морин, Э. Образование для будущего: семь уроков прошлого / Э. Морин // *Alma mater*. – 2008. – № 3. – С. 44–50.
4. Образование для устойчивого развития : Материалы семинара «Экологическое образование и образование для устойчивого развития» / под ред. Н. С. Касимова. – Смоленск, 2004. – 204 с.

SUMMARY

Transition from unsustainable to sustainable development demands from educational establishments new requirements, connected to necessity to provide innovation - leading nature of specialists preparation in the framework of the society needs as well as the education as a whole, have been highlighted in the article. The method of knowledge organization has been analyzed, the formation of such thinking, which could answer the challenges of more complicated and quickly changing world have been proposed.

Поступила в редакцию 18.05.2015 г.