

**Якубель, Г. И. Интеграция модульного и проблемного подходов к обучению студентов / Г. И. Якубель // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук в условиях современных интеграционных процессов : материалы междунар. науч. конф. молодых ученых, аспирантов и студентов. – Минск : БИП-С ПЛЮС, 2006. – С. 342–343.**

Поиск эффективных путей повышения качества подготовки специалистов привел к созданию нового поколения образовательных технологий, интегрирующих различные дидактические принципы и технологические подходы, формы организации и системы контроля результатов обучения. Так, получила распространение интеграция педагогических и информационных технологий. Пользуется известностью интегральная технология обучения (автор – В. В. Гузеев), сочетающая укрупнение дидактических единиц, психологизацию учебного процесса, диагностичное целеполагание, применение компьютера как средства обучения [1].

Многообещающей представляется интеграция модульного обучения с другими образовательными технологиями. В учреждениях общего среднего и среднего специального образования популярностью пользуется вариант модульной технологии, который по сути представляет собой модульно-программированное обучение. В пределах относительно самостоятельного блока учебной дисциплины – модуля – выделяются отдельные учебные элементы (УЭ). Каждый УЭ – это содержание фрагмента занятия. После того, как обучающийся проработает один учебный элемент, преподаватель, осуществив экспресс-контроль, предлагает перейти к следующему. Закончив работу по освоению всего модуля, обучающиеся обязаны пройти контроль знаний, и только после этого допускаются к изучению очередного модуля.

Условиям современного профессионального образования, на наш взгляд, более соответствует технология, в основе которой лежит интеграция модульного и проблемного подходов к обучению. Идея такой интеграции принадлежит российскому исследователю М. А. Чошанову. Созданная им технология проблемно-модульного обучения базируется на следующих исходных принципах: 1) системного квантования (ориентирует на «сжатие» учебной информации – обобщение, укрупнение, систематизацию); 2) модульности (предполагает фиксирование учебной информации и учебных действий обучающихся в виде модулей); 3) проблемности (целенаправленное создание ситуаций поиска) [5].

Конкретизируя идеи М. А. Чошанова, мы использовали в качестве основы преподавания социально-гуманитарных дисциплин технологию модульного обучения с накопительной рейтинговой системой оценивания – результат обобщения передового опыта работы педагогов ряда российских вузов, а также некоторых факультетов БГУ и БГПУ им. Максима Танка [2; 3; 4]. Семестровый курс учебной дисциплины разбивается на 2–3 модуля. Каждый модуль максимально насыщается проблемным содержанием: помимо традиционных видов учебных занятий (лекций, семинаров, практических занятий) в него включаются «круглые столы», диспуты, презентации,

педагогические мастерские, различные внеаудиторные мероприятия (консультации, студенческая конференция, предметная олимпиада), творческая самостоятельная работа студентов (подготовка рефератов, эссе, учебные исследования, проекты, деловая игра и т.п.). Итоговый контроль (экзамен или дифференцированный зачет) входит в структуру дисциплины как самостоятельный модуль.

Вместо привычных отметок от «0» до «10» студент на каждом занятии «зарабатывает» особые рейтинговые баллы. По дисциплине в течение семестра можно набрать до 100 баллов. Из них часть (до 40 баллов) отпускается на итоговый контроль. Принцип такой: чем больше объем часов, отпущенных на изучение дисциплины, тем меньше баллов отводится на итоговый контроль. Остальная сумма баллов распределяется между модулями. Неравноценные по объему или значению модули кредитуются разной суммой баллов.

Внутри каждого модуля отпущенная на него сумма баллов на усмотрение преподавателя распределяется между промежуточным контролем (которым завершается изучение каждого модуля) и различными формами текущего контроля. Разрабатываются и сообщаются студентам четкие критерии рейтинговой оценки (то есть за какую учебную работу какое количество рейтинговых баллов начисляется).

Учебная деятельность студентов, носящая творческий, исследовательский характер, кредитуются большим количеством баллов. В этом и заключается особенность данной технологии: значительная часть отпущенной на семестр суммы баллов может быть заработана студентом только в случае успешного выполнения им заданий проблемного типа. Это проявляется уже на лекциях, каждая из которых носит активный, поисковый характер. За простое слушание лекции студент получает, например, 0,5 балла. За участие в активных формах работы (эвристическая беседа, элементы дискуссии, устные упражнения, проблемные вопросы лектору) слушатели получают дополнительный балл.

На семинарском, практическом занятии рейтинговый «потолок» студента выше. Активные участники семинара в зависимости от степени участия и сложности выполненных заданий получают 1,0, 1,5 или 2,0 балла. Подготовка и защита реферата, участие в учебном исследовании или деловой игре оценивается до 5 баллов. На специальном зачетном занятии студенты отчитываются перед преподавателем и однокурсниками о проработанной дополнительной литературе по теме модуля; одна книга имеет, например, «цену» в 2,0 балла, статья в журнале – 0,5 балла.

Заработанное студентом по каждому виду учебной деятельности количество рейтинговых баллов фиксируется в специальном рейтинг-листе.

По окончании каждого модуля осуществляется промежуточный контроль – в устной (коллоквиум) или письменной форме (контрольная работа, тест). Баллы, заработанные студентом за весь модуль (включая промежуточный контроль), суммируются. По окончании семестра суммируются баллы, заработанные студентом в ходе текущего, промежуточного и итогового контроля, и с помощью специальной переводной шкалы производится пересчет

полученной суммы в семестровую отметку по 10-балльной («государственной») системе.

Как показала проведенная нами на базе Учреждения образования «Ошмянский государственный аграрно-экономический колледж» опытно-экспериментальная работа, описанная интегральная технология позволяет сочетать преимущества проблемного (обеспечение творческого отношения студентов к учению, их максимальная познавательная и организационная самостоятельность) и модульного обучения (строгая систематизация учебного материала и познавательных действий студентов, стимулирование их непрерывной учебной работы, состязательность в учебе, системность и непрерывность контроля и самоконтроля, снижение роли случайностей при написании контрольных работ, сдаче экзаменов, устранение присущей этим контрольным мероприятиям стрессовой ситуации).

### Литература

1. Гузеев В. В. Теория и практика интегральной образовательной технологии. – М., 2001. – 254 с.
2. Лобанов А. П., Дроздова Н. В. Управляемая самостоятельная работа студентов в контексте инновационных технологий. – Минск, 2005. – 107 с.
3. Положение о рейтинговой системе оценки успешности обучения студентов Кабардино-Балкарского государственного университета. – Нальчик, 1994. – 12 с.
4. Сергеенкова В. В. Управляемая самостоятельная работа студентов. Модульно-рейтинговая и рейтинговая системы. – Минск, 2004. – 132 с.
5. Чошанов М. А. К вопросу о проблемно-модульном обучении // Среднее специальное образование. – 1991. – № 7. – С. 10-13.