

определенный паттерн поведения каждый раз, когда возникает ассоциация с прошлым событием. Воспоминания закрепляются, накапливаются и предопределяют стереотип оценивания ситуаций, которые отдаленно напоминают пережитые фрустрирующие события. В таких случаях застенчивый человек может испытывать травмирующие переживания по поводу ситуации, которая реально еще не произошла, однако в силу особого восприятия ситуации уже была пережита на эмоциональном уровне как фрустрирующая.

СООТНОШЕНИЕ ЛИЧНОСТНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК СУБЪЕКТА И ОБЪЕКТА МЕЖЛИЧНОСТНОГО ВОСПРИЯТИЯ

Л.И.Украинка, В.И.Слепкова
БГПУ им. М.Танка

Человеку присуще иметь потребность «в присоединенности», то есть – стремление завязывать отношения, гарантирующие постоянные позитивные взаимодействия. “Наша пожизненная зависимость друг от друга помещает проблему человеческих взаимоотношений в самую сердцевину нашего существования” [2, с. 533]. Близкие межличностные отношения связаны с ощущением здоровья и счастья. Поэтому становится понятным тот огромный интерес к проблемам возникновения и развития этих тесных межличностных отношений. В рамках нашего исследования эта проблема может быть сформулирована как ответ на вопрос: «Какие механизмы лежат в основе их возникновения?»

По мнению Л.Я.Гозмана, на первых этапах развития эмоциональные отношения, предстают в виде симпатий и антипатий одного человека к другому, в выборе объекта именно аттракция является ведущим компонентом. Аттракция рассматривается им как эмоция, имеющая своим предметом другого человека; как установка на единичный объект, на индивида; как эмоциональный компонент межличностного восприятия. Термин “объект” здесь сугубо условен, поскольку, необходимо помнить, что без активной позиции второго партнера эмоциональные отношения развиваться не могут [1, с. 18].

В классификациях детерминант возникновения «симпатии» или «приятности», представленных Л.Я. Гозманом и Д. Майерсом можно выделить следующие четыре общие группы факторов: 1) свойства объекта межличностного взаимодействия; 2) свойства его субъекта; 3) соотношение устойчивых свойств субъекта и объекта взаимодействия; 4) ситуативные факторы [1, 2].

Мнения различных исследователей о влиянии на эмоциональную привлекательность соотношения личностных свойств партнеров очень противоречивы. По данным одних сходство играет положительную роль, по данным других) важным является принцип взаимодополнительности, т.е. “...ориентация на те личностные качества, которые слабо выражены у субъекта (например, робкий человек будет особенно симпатизировать смелому)” [1, с. 61].

Задачей нашего исследования было определение соотношения личностных характеристик, в частности, характеристик самоотношения, субъекта и объекта межличностных отношений в паре. Оно проводилось в два этапа: 1) исследование соотношения личностных характеристик на уровне установки (при первичном одномоментном их предъявлении); 2) реальное соотношение личностных характеристик партнеров.

В ходе исследования первого этапа исследования были выдвинуты две взаимоисключающие гипотезы:

1) Соотношение характеристик самооношения субъекта и объекта межличностного взаимодействия носит характер взаимодополнения;

2) Соотношение характеристик самооношения между субъектом и объектом межличностного взаимодействия носит характер схождения.

В исследовании принимало участие 55 испытуемых, состав которых однороден по возрасту (19-25 лет). Среди них 22 девушки и 33 юноши. Оно проводилось при помощи проективной методики «Портреты двух незнакомок (незнакомцев)». Сущность данной методики заключается в том, что испытуемым предъявлялось по два словесных портрета соответствующих: девушек для юношей и мужские портреты для девушек, якобы существующих людей, принявших участие в подобном исследовании. К портретам прилагалась следующая инструкция: «Перед вами два женских (мужских) портрета. Внимательно прочитайте их и ответьте на вопрос: «Какая (-ой) из этих женщин (мужчин) кажется Вам наиболее привлекательной (-ым)?»

Словесные портреты составлялись на основе данных полученных при проведении методики - Тест опросник самооношения В.В.Столина, С.Р.Пантелеева, построенного в соответствии с разработанной В.В.Столиным иерархической моделью структуры самооношения. На основе полученных данных для каждого испытуемого составлялась его собственная характеристика, которая затем выдавалась ему как портрет 1.. Портрет 2. - портрет девушки, (мужчины) с контрастными чертами, составленный из противоположного значения факторов теста. Таким образом, выбор испытуемыми собственной характеристики, соответствовал выбору объекта аттракции по принципу схождения с собственными чертами, а выбор характеристики с противоположными чертами соответствовал выбору объекта аттракции по принципу взаимодополнительности.

Из результатов исследования следует:

Большинство девушек, (95,5 %) выбрали портрет 1, то есть свою собственную характеристику; и только (4,5 %) выбрали характеристику с контрастными чертами.

2. Большинство юношей (87,8%) также выбрали собственную характеристику и только (12,12%) выбрали противоположную характеристику.

3. Для большинства представителей обоих полов (90%) характерен выбор портрета соответствующего их собственной характеристике, выбор же противоположной характеристики сделал лишь (10 %) испытуемых.

Таким образом, исходя из результатов исследования, можно сделать вывод, что в данной конкретной выборке преобладает установка на выбор партнёра по принципу схождения, то есть на практике подтвердилась вторая гипотеза.

Следующим этапом исследования было изучение соотношения личностных характеристик при выборе реального партнёра, в частности характеристик самооношения. В исследовании принимало участие 27 человек от 19 до 25 лет, из них 14 девушек и 13 юношей. Были выдвинуты две взаимоисключающие гипотезы:

Соотношение характеристик самооношения субъекта и объекта в реальной паре реализуется по принципу взаимодополнительности;

Соотношение характеристик самооношения субъекта и объекта в реальной паре реализуется по принципу схождения.

Математично статическая обработка данных по критерию Колмогорова-Смирного показала, что в 92,3% случаях нет существенных между характеристиками обоих партнеров и только в 7,7% случаях эти различия есть. Таким образом, на основании результатов исследования можно сделать вывод, что выбор реального партнера осуществляется по принципу схождения характеристик самооношения, то есть он

соответствует установке выбирать объект аттракции по принципу сходства отношения к себе.

Литература:

1. Л.Я. Гозман, Психология эмоциональных отношений -М., Изд-во Московского ун-та, 1987.
2. Майерс Д. Социальная психология/Перев. с англ. – СПб.: Питер, 1997. –688 с.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗМЕРЕНИЯ ЛИЧНОСТИ

С.В. Сивуха
БГУ, г.Минск

Любое социальное взаимодействие предполагает оценивание (измерение) личностных свойств. В павной психологии этот процесс свернут, хотя исследования в рамках дискурсивного анализа показали принципиальную возможность строгого его изучения. Научная психология с самого начала конструировала и применяла эксплицитные процедуры оценивания личности. Двумя основными проблемами в этой области, по которым между психологами никогда не было согласия, являются вопросы о единицах анализа личности и о правилах измерения (т.е. приписывания количественных значений). Первая проблема более фундаментальна, поскольку ее должен решать для себя любой академический или практический психолог, работающий с людьми, в том числе в рамках качественного исследования, не предполагающего прямого измерения.

К традиционным и наиболее популярным *единицам анализа* личности относятся черты и мотивы. Между этими понятиями существует глубокое сходство. И черты, и мотивы являются диспозициями, то есть устойчивыми предрасположенностями вести себя определенным образом в разных ситуациях.

Критика теории диспозиций ведется давно. Многие авторы ставят под сомнение ее основные постулаты: о разнообразии индивидуальных форм поведения в одной и той же ситуации; и о стабильности и генерализуемости диспозиций индивида по отношению ко времени и ситуациям. В своей предельной форме эта критика выражена в утверждении, что личность (как совокупность диспозиций) есть лишь умозаключение, которое делает внешний наблюдатель, пытающийся приписать причины поведения индивида каким-то личностным структур. Становлению этой позиции особенно способствовала социальная психология, хотя ее корни находятся в ранних картинах личности.

Вторая линия критики касается диапазона пригодности понятия «диспозиция». Несмотря на попытку Г.Оллпорта разработать иерархическую систему диспозиций, различающихся по степени внутрииндивидуальной общности/специфичности и межиндивидуального подобия/уникальности, стало очевидным, что личность не может быть реконструирована лишь средствами диспозиций. Черты и мотивы относятся к самому элементарному уровню измерения личностных свойств, им свойственна принципиальная недостаточность полноты описания и объяснения личности.

Между тем, анализ литературы показывает, что в психологии весьма продуктивно используется около 20 единиц анализа личности. Среди них переживание (Ф.Е.Василюк), личностный конструкт (Дж.Келли), тип личности (К.-Г. Юнг), жизненный стиль (А.Адлер), жизненный смысл (Д.А.Леонтьев), тема (Г.Мюррей), биографическое событие (Ш.Бюлер), сценарий (А.Абельсон), жизненная стратегия (К.А.Абульханова-Славская), личный проект (Б.Литтл), жизненная задача (Н.Кантор), условная диспозиция (У.Миллс), возможные «Я» (Х.Маркус) и др.. Хотя статус ряда понятий до сих пор продолжает