

КОМПЕТЕНТНОСТНЫЙ ПОДХОД: ОТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ К ЭКСПЕРТНЫМ СПОСОБНОСТЯМ

На основании анализа тенденций развития системы высшего образования сделан вывод о смене теоретико-методологических основ компетентностного подхода: переходе от концепций интеллектуальной компетентности к концепции экспертных способностей.

Ключевые слова: система высшего образования, компетентностный подход, инновационные образовательные технологии, интеллектуальная компетентность, экспертные способности.

Традиционная система высшего образования базируется на постулате Ф. Бэкона «*scientia potentia est*» (мы столько можем, сколько знаем), дополненном теоретико-эмпирическими исследованиями в области психологии интеллекта. В отечественной психологической науке и педагогической практике он аккумулирован в известной формуле – обучение ведет за собой развитие. В последнее время, благодаря когнитивной науке и когнитивной психологии в частности, происходит определенный пересмотр компонентов названной выше формулы. Обучение все более явно (или латентно) трансформируется в учение, основанное на информационно-когнитивном и коммуникативном подходе и детерминированное законами и закономерностями познания и метапознания.

Когнитивные навыки могут быть сформированы на базе той области знаний, в которой субъект достаточно компетентен. Обучающийся должен знать, что происходит у него в сознании, когда он думает над своим познанием и его особенностями [2]. Именно компетентность детерминирует дальнейшую познавательную активность обучающихся, мотивация которой располагается на континууме «внешний контроль – поддержка самостоятельности и свобода выбора» [4]. Наконец, теория и практика современного образования восходит к психодидактике как области педагогики, в рамках которой конструируются содержание, формы и методы обучения, основанные на интеграции психологических, дидактических, методических и предметных знаний с приоритетом использования психологических закономерностей развития личности в качестве основы организации учебного процесса и образовательной среды в целом [1, С. 37].

Можно по-разному относиться к Болонскому процессу, однако необходимо признать, что он имеет под собой теоретически выстроенный и эмпирически проверенный научный фундамент. Его двухуровневая модель соответствует концепции метакогнитивизма: познанию и обучению на уровне бакалавриата и метапознанию и учению на уровне магистерской подготовки специалистов. Не лишена логики последовательность внедрения современных инновационных образовательных технологий. Модульная технология решает проблему управления информацией, конструирования содержания учебного материала, перманентной обратной связи качества усвоения знаний. Кредитная технология организует учебный процесс, обеспечивает менеджмент образования и мотивацию достижений. Рейтинговая технология материализует результаты образовательного процесса, делает их объективно соизмеримыми и статусными.

В целом Болонский процесс реализует концепцию основанного на компетенциях образования, идеалом которого является когнитивный капитализм или общество, основанное на знаниях и компетенциях. В связи с присоединением Российской Федерации к Болонскому процессу и заявлением Республики Беларусь о намерениях последовать этому примеру, необходимо обозначить основные направления дальнейших действий. Наше образование как былинный богатырь в очередной раз находится на распутье трех

дорог. Первый путь – скрытый бойкот и редукция к культурно-исторической теории, попытка культивирования инновационных знаний и образовательных технологий на основе устаревших теоретических конструктов. Второй путь – следовать за поводырем, соотносить каждый свой шаг со следами впередсмотрящих и руководствоваться актуальной областью психолого-педагогических знаний. Третий путь – работать на опережение на основе метаанализа имеющихся научных исследований и образовательных практик.

Современная система высшего образования, продолжая традиции образовательного подхода к исследованию интеллекта, эксплуатирует достижения двух этапов становления и развития компетентностного подхода. Первый этап лучше всего характеризует утверждение Д. МакКлелланда – не интеллект, а компетентность [3]. Казалось, найден универсальный критерий эффективности образовательного процесса и одновременно профессиональной деятельности специалиста. Впрочем, очень скоро интеллект начал возвращать утраченные позиции. На втором этапе специалисты в области психологии образования (S. Greenspan, J. Driscoll, 1997; М.А. Холодная, 2002; Е.Ю. Савин, 2004; T. Chamorro-Premuzic, A. Furnham, 2006) обратились к теориям интеллектуальной компетентности. Восторжествовал сбалансированный подход: необходимо иметь интеллект и уметь им пользоваться. Сегодня речь может идти о третьем этапе, который ведет свое начало от идеи включить компетенции в структуру интеллекта. Наиболее полно он представлен в факторно-аналитической теории интеллекта Кеттелла – Хорна – Кэрролла. Ими был идентифицирован особый кластер экспертных способностей положительно связанных с обучением и социализацией личности [5].

В наших исследованиях установлено, что фактор экспертных способностей включает символическое мышление и абстрактный интеллект, способность к анализу и синтезу и гибкость мышления, исследовательские навыки и способность учиться. При этом он положительно коррелирует с экспертным типом личности и отрицательно с коммуникативным типом.

Таким образом, эффективность образования обусловлена (прямо или косвенно посредством других переменных) интеллектуальным развитием личности субъекта образовательного процесса. Трансформация образования основанного на компетенциях будет происходить в направлении теории и практики исследования экспертных способностей.

Литература

1. Гельфман, Э.Г. Психодидактика школьного учебника. Интеллектуальное воспитание учащихся / Э.Г. Гельфман, М.А. Холодная. – СПб. : Питер, 2006. – 384 с.
Gelfman, E., Kholodnaya, M.
2. Карпов, А.В. О понятии метакогнитивных способностей личности / А.В. Карпов // Психология интеллекта и творчества: Традиции и инновации: материалы научной конференции, посвященной памяти Я.А. Пономарева и В.Н. Дружинина, ИП РАН, 7–8 окт. 2010 г. – М.: Изд-во «ИП РАН», 2010. – С. 35–45.
3. Лобанов, А.П. Критерии управления результатами образования: интеллект vs компетенций / А.П. Лобанов, Н.В. Дроздова // Кіраванне ў адукацыі. – № 7. – 2012. – С. 15–20.
A. Lobanov, N. Drozdova
4. Cai, Y. Home Schooling and Teaching Style: Comparing the Motivating Styles of Home School and Public School Teachers / Y. Cai, J. Reeve, D. Robinson // Journal of Educational Psychology. – V. 94. № 2. – 2002. – P. 372–380.
5. Carroll, J.B. Human cognitive abilities: a survey of factor-analytic studies / J.B. Carroll. – N. Y.: Academic Press, 1993. – 819 p.