

Метод системного анализа и решения педагогических ситуаций в практике учителя

Повышение эффективности социально-педагогической работы



А. Г. Давыдовский,
доцент кафедры педагогики
и проблем развития образования БГУ,
кандидат биологических наук, доцент



А. В. Пицова,
заместитель декана по научной работе факультета
социально-педагогических технологий,
доцент кафедры социальной педагогики
БГПУ им. Максима Танка,
кандидат педагогических наук, доцент

В практике педагогов учреждений общего среднего образования часто встречаются педагогические ситуации, отличающиеся повышенной сложностью, количеством субъектов, спецификой и продолжительностью развития. Педагогическая ситуация как комплекс причин, условий и обстоятельств требует формулировки педагогических задач, быстрого принятия оптимального решения. Одни педагогические ситуации (стандартные) встречаются часто, они позволяют в процессе анализа действий учащихся быстро сформулировать педагогические задачи и разрешить эти ситуации. Нестандартные ситуации встречаются редко, но являются сложными, требуют значительного времени для разрешения, а иногда бывают крайне трудноразрешимыми.

В педагогических ситуациях перед учителем наиболее отчетливо встает задача управления деятельностью ученика. При ее решении надо учитывать точку зрения ребенка, стремиться представить ход его рассуждений, понять, как он воспринимает сложившуюся ситуацию, почему он поступил именно так, а не иначе [1; 2].

Рассмотрим классификацию педагогических ситуаций, которые встречаются в практической деятельности учителя современной общеобразовательной школы, и обоснуем метод их системного анализа и решения.

Классификация педагогических ситуаций

Анализ практики работы классного руководителя школьников подросткового возраста позволил выделить следующие **типы педагогических ситуаций**, провоцирующих конфликтные отношения и снижающих эффективность педагогического взаимодействия [3; 4]:

- на учебных занятиях: отсутствие понимания между педагогом и учеником, проявление антипатии к учителю при предъявлении педагогом требований к учащимся; проявление учеником неуважения к учебному предмету и нежелания учиться;
- во внеклассной работе: игнорирование либо некачественное выполнение общественных поручений, отсутствие доверия к ученику, отстранение его от общих дел, отсутствие открытости и искренности при проведении коллективных бесед, напряженное выжидание какого-либо события;

- во внешкольной работе: отсутствие поля деятельности, где ученику можно проявить себя, однообразная «серая» жизнь; непризнание, изгнание ученика из референтной для него группы; соперничество;
- в сфере свободного общения: смена сложившихся стереотипов, привычек; неопределенность в действиях; чувство одиночества, уязвление самолюбия; конфликты в школе и вне ее;
- в семье: отсутствие обмена информацией, доверительного общения; постоянный контроль со стороны родителей; отсутствие общих дел, досугового общения; конфликты между родителями.

Метод системного анализа и решения педагогической ситуации

С помощью разработанного нами метода системного анализа и решения педагогической ситуации (САРПС) могут быть выделены субъекты – участники педагогической ситуации (акторы ситуации), детализирована внутренняя и внешняя среда как социокультурный фон развития ситуации, охарактеризовано влияние акторов друг на друга во внутренней и внешней среде конкретной педагогической ситуации. Кроме того, применение САРПС позволяет сформулировать цели, которых необходимо достигнуть в зоне ближайшего развития обучающихся как участников педагогической ситуации, а также организовать необходимые педагогические мероприятия для достижения этих целей.

На основе обобщения результатов анализа более 120 практических ситуаций был разработан **алгоритм системного анализа и решения педагогических ситуаций**, включающий десять взаимосвязанных этапов.

Этап 1. Лаконичная и четкая формулировка сущности педагогической ситуации, содержащей противоречие (которое, собственно, и обуславливает ее возникновение).

Этап 2. Анализ и выделение главного актора (или акторов) ситуации; определение внутренней и внешней среды педагогической ситуации, а также субъектов каждой из них.

Этап 3. Составление когнитивно-логической схемы ситуации (вариант представлен на с. 37), которая позволяет конкретизировать состав субъектов и иерархию противоречий педагогической ситуации, а также вскрыть латентные (замаскированные) противоречия с помощью ответов на девять вопросов (кто? что? как? когда? где? почему? зачем? кем? чем?), формулировка педагогической ситуации.

Этап 4. Построение матрицы смежности на основе когнитивно-логической схемы для анализа взаимного влияния субъектов педагогической ситуации (таблица 1). В нижней строке обозначается суммарный «потенциал управляемости», т. е. подверженность влиянию субъекта, указанного в верхней строке, со стороны других субъектов – участников ситуации, перечисленных в верхней строке. В крайнем правом столбце обозначается сумма всех значений в каждой строке. Она характеризует «потенциал управления» – управляющее влияние, которое оказывает субъект, указанный в крайнем левом столбце, на другие субъекты.

Этап 5. Анализ управляющих взаимодействий субъектов во внутренней и внешней среде ситуации. Во многих случаях прямое воздействие на участников ситуации нецелесообразно. Поэтому необходимо выяснить степень управляющего влияния каждого из факторов на все остальные, а также степень подверженности управляющему влиянию. Для системного анализа педагогических ситуаций целесообразно ввести следующие критерии:

- ✓ потенциал управляемости M_1 , характеризующий влияние конкретного фактора на все остальные факторы;
- ✓ потенциал управления M_2 , характеризующий влияние конкретного фактора на все остальные факторы;
- ✓ напряженность педагогической ситуации на основе разности потенциалов ($\Delta = M_1 - M_2$).

При этом характер и величина каждого критерия оценивается с помощью семантического дифференциала Ч. Осгуда по шкале от «-3» до «+3» баллов.

Этап 6. Подсчет суммарных потенциалов управления и управляемости, а также ситуационной напряженности субъектов – участников ситуации.

Этап 7. Формулировка педагогической задачи.

Этап 8. Разработка рекомендаций, формулировка практических предложений по управлению педагогической ситуацией путем решения соответствующей задачи с помощью выбранных инструментов.

Этап 9. Прогнозирование на основе сценарного подхода. Включает анализ возможного развития анализируемой педагогической ситуации и решаемой на ее основе педагогической задачи по трем сценариям: оптимистическому, пессимистическому и реалистическому.

Этап 10. Реализация практических рекомендаций с последующей рефлексией системного анализа и управления педагогической ситуацией на основе решения соответствующей ей задачи.

Пример системного анализа и решения педагогической ситуации

Как правило, педагогические ситуации кратки по времени и обычно глубоко затрагивают поведение, взаимодействие и взаимоотношения, а также установки, эмоциональные реакции, ожидания людей. Приведем пример.

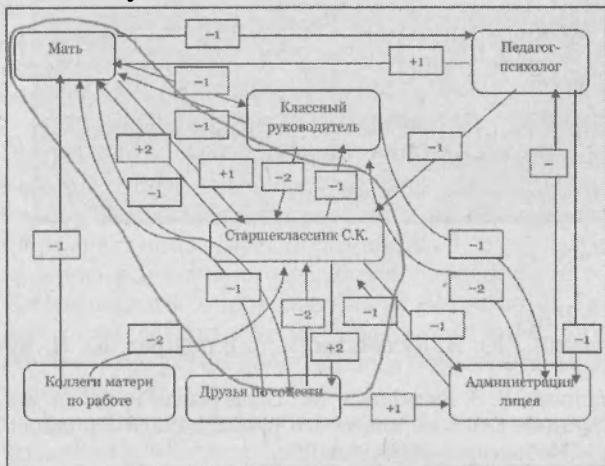
Этап 1. Формулировка сущности педагогической ситуации

Старшеклассник С. (15 лет), допускающий систематические пропуски занятий и резко снизивший академическую успеваемость, заявил администрации лицея о своем нежелании «далее учиться там, где учатся и руководят одни кретины» (записано со слов подростка). В лицей была приглашена мать С., которая воспитывает его одна. Между матерью и администрацией лицея произошел конфликт. Классный руководитель и мать С. не находят взаимопонимания в вопросах, касающихся поведения ее сына. Подростку рекомендованы консультации педагога-психолога. Они проходят в натянутой атмосфере. Коллеги матери советуют «заняться своей личной жизнью, а сына отправить зарабатывать деньги и учиться жить самостоятельно». Матери удалось найти аккаунт сына в социальной сети, где она обнаружила фрагменты его переписки с друзьями, в которой обсуждалась «бесперспективность учебы в лицее и потеря времени, когда можно многое успеть испытать в жизни, пока молод».

Этап 2. Анализ и выделение главных акторов ситуации

Очевидно, что главными акторами ситуации являются старшеклассник С., его мать и друзья. Они образуют внутреннюю среду ситуации. Тогда как классный руководитель и педагог-психолог, коллеги матери и администрация лицея относятся к внешней среде.

Этап 3. Составление когнитивно-логической схемы ситуации



Когнитивно-логическая схема педагогической ситуации

Этап 4. Построение матрицы сложности

Таблица 1

На кого оказывают влияние	Кто оказывает влияние							
	Старшеклассник С.	Мать	Друзья	Коллеги матери	Классный руководитель	Педагог-психолог	Администрация лицея	
Старшеклассник С.	X	+2	+2	0	-1	0	-1	+2
Мать	+1	X	-1	0	-1	0	0	-1
Друзья	-2	-1	X	0	0	0	+1	-2
Коллеги матери	-2	-1	0	X	0	0	0	-3
Классный руководитель	-2	-1	0	0	X	0	-1	-4
Педагог-психолог	-1	+1	0	0	0	X	-1	-1
Администрация лицея	-1	0	0	0	-2	-1	X	-4
Потенциал управления (M ₂)	-7	0	+1	0	-4	-1	-2	

Этапы 5 и 6. Анализ управляющих взаимодействий субъектов, подсчет суммарных потенциалов

Таблица 2

Потенциальные характеристики субъектов	Субъекты – участники						
	Старшеклассник С.	Мать	Друзья	Коллеги	Классный руководитель	Педагог-психолог	Администрация лицея
Потенциал управляемости (M ₁)	+2	-1	-2	-3	-4	-1	-4
Потенциал управления (M ₂)	-7	0	+1	0	-4	-1	-2
Ситуационная напряженность (разность потенциалов управляемости и управления, Δ)	+9	-1	-3	-3	0	0	-2

Как следует из анализа таблиц 1 и 2, один из главных акторов ситуации С. характеризуется наилучшим показателем управляемости (M₁) и наихудшим показателем управления (M₂), а

также наибольшей позитивной ситуационной напряженностью. Это указывает на его доступность для педагогического воздействия и возможность достижения позитивных результатов. При этом сам С. управляющего воздействия ни на кого в условиях данной педагогической ситуации не оказывает. Наихудшая негативная ситуационная напряженность свойственна друзьям С. и коллегам матери. Это указывает на их негативную роль в развитии данной ситуации.

Кроме того, администрация лицея, классный руководитель, педагог-психолог, как и сам подросток, характеризуются отрицательными показателями управления, т. е. занимают пассивную позицию по отношению к сложившейся ситуации, что способствует ее дальнейшему усугублению.

Этап 7. Формулировка педагогической задачи

В данной ситуации педагогическая задача сводится к нейтрализации негативного влияния друзей С. по социальной сети и коллег матери. Необходимо повысить субъектность С. путем критического осмысления им сложившейся ситуации, повышения ответственности за последствия своих поступков, а также большей вовлеченности подростка в хозяйственно-бытовую жизнь семьи.

Этап 8. Разработка педагогических рекомендаций

С помощью приемов самоанализа, самонаблюдения и самокритики, совершенствования мировоззренческих установок подростка может быть достигнут существенный прогресс в развитии навыков рефлексии, повышении мотивации

к обучению, налаживанию взаимоотношений с матерью и другими людьми.

Возможные варианты работы: на основе выявленных интересов, учебных предпочтений и ориентированности подростка на будущую профессию включить его в различные формы воспитательной работы, направленной на проявление и развитие социально-личностных компетенций (прежде всего ответственности за собственный выбор), организованности, самостоятельности, навыков критического мышления, рефлексивных способностей. Кроме того, также может быть полезным включение подростка в группы позитивной направленности в социальных сетях.

На основе выявленных личностных особенностей подростка (самооценки, уровня развития коммуникативных навыков и др.) в случае необходимости можно провести групповые социально-педагогические тренинги, которые направлены на развитие навыков эффективного межличностного общения, самопознания, рефлексии.

Этап 9. Прогнозирование на основе сценарного подхода

Даже пессимистический сценарий событий подтверждает целесообразность реализации рекомендаций (см. выше).

Этап 10. Рефлексия системного анализа

Очевидно, такие причины, как сложная морально-психологическая атмосфера в семье и частичная потеря авторитета матери в глазах С., могли спровоцировать развитие данной педагогической ситуации.

Резюме авторов

Применение метода системного анализа и решения педагогической ситуации направлено на выявление основных противоречий между субъектами, факторами, условиями внутренней и внешней среды ситуации, формулировку педагогической задачи на основе системного анализа, оценку педагогической ситуации и управления ею, а также определение способов решения одной или нескольких педагогических задач. Метод САРПС может быть полезен для повышения эффективности педагогической и социально-педагогической работы с детьми и семьями, находящимися в социально опасном положении. Следует помнить, что даже самые современные методы формализации процесса решения педагогических ситуаций вряд ли смогут полностью заменить опыт и педагогическую интуицию учителя.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кулюткин, Ю. Н. Моделирование педагогических ситуаций / Ю. Н. Кулюткин [и др.]; под ред. Ю. Н. Кулюткина, Г. С. Сухобской. – М.: Педагогика, 1981. – 120 с.
2. Поташник, М. М. Педагогические ситуации / М. М. Поташник, Б. З. Вульф. – М.: Педагогика, 1983. – 144 с.
3. Соловьева, З. В. Целенаправленно воспитывающие ситуации в работе классного руководителя с подростками / З. В. Соловьева: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. – Чебоксары, 1998. – 298 с.
4. Чернышев, А. С. Практикум по решению конфликтных педагогических ситуаций / А. С. Чернышев. – М.: Педагогическое общество России, 1999. – 186 с.