

полнение заданий самостоятельной работы должно учить мыслить, анализировать, учитывать условия, ставить задачи, решать возникающие проблемы, т.е. постепенно превращаться в творческие. Являясь педагогической конструкцией организации деятельности обучаемых, СРС может носить как индивидуальный так и коллективный характер, прививая умения и навыки сотрудничества, работы в команде. Использование информационных компьютерных технологий является необходимым условием эффективности СРС, но одновременно затрудняет установление авторства выполнения заданий. Преимущественно на самостоятельной работе студентов с использованием современных информационных и коммуникационных технологий развивается такой современный и востребованный вид обучения как дистанционное обучение.

РЕНЕССАНСНЫЙ ВЕКТОР В ИННОВАЦИОННОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ XXI ВЕКА

*А. В. Колесников, С. Н. Сиренко
Минск, БИП, БГУ*

Общественные насекомые, такие как муравьи, термиты, пчелы, способны создавать весьма эффективно функционирующие гигантские колонии. Их сообщества чрезвычайно профессионально специализированы – производители потомства, няньки, рабочие, солдаты. Это сложные социальные системы со строгой и рациональной организацией, иерархией чинов и каст, государственным строем, ритуалами, средствами коммуникации.

Почему же, тем не менее, мы отказываемся признавать их разумными. Почему мы считаем, что «человеиник» (термин А. Зиновьевьева) коренным образом отличаются от муравейника, улья или термитника. Ответом будет, наверное, то, что у нас, в отличие от всех прочих социальных организмов, есть наука. Жажда познания в человеке почти столь же сильна, как и инстинкт размножения. А у некоторых представителей человеческой расы даже является доминирующим, руководящим мотивом всей жизни.

Для чего же нужна наука. В том числе, безусловно, и для того, чтобы создавать технику, делать жизнь людей более сытой, безопасной, легкой, комфортной. Однако элементы такого рода прикладных знаний есть и у общественных насекомых. Например, перепончатокрылые (пчелы, осы) владеют некоторым знанием геометрии и физики, что позволяет им строить геометрически правильные и прочные соты. В этом смысле, можно сказать, что они обладают только полезными знаниями, и не забивают себе голову лишней информацией, которая не нужна непосредственно для удовлетворения их насущных потребностей.

Человек же может быть способен ради научной истины на существенные жертвы. Причем, далеко не всегда конкретная польза от этой истины в тот момент бывает различима. В самом основании человеческой культуры лежит идея о том, что научное познание самоценно. Более того, именно скорее познание, чем размножение, являются главной родовой сущностью *homo sapiens* человека разумного.

Человечество стремиться к прогрессу. До недавнего времени мы считали, что прогресс нам гарантирован диалектическими закономерностями исторического развития. Данная теория имела убаюкивающее действие, так как косвенно позволяла думать, что как бы каждый из нас не поступил сегодня, завтра все равно будет лучше и прогресс все равно наступит.

Сегодня благодаря идеям синергетики и философии постмодернизма мы приходим к пониманию того, что прогресс нам вовсе не гарантирован, и будущее будет просто таким, каким мы его сделаем. Причем, из-за чувствительности самоорганизационных процессов к начальным условиям и малым флуктуациям имеет значение, не только наше поведение «в среднем», но и ответственность за будущее всего человечества в каком-то смысле лежит на каждом из нас конкретно [1].

Единой и ясной теории того, что же из себя представляет прогресс и каковы его критерии – нет. Сейчас достаточно популярна точка зрения, что прогресс = экономическое процветание. Тогда пчелиная семья успешно перезимовавшая, запасшая достаточно меда для пропитания и увеличившая свою численность развивается прогрессивно. Достаточно ли этого для прогресса человечества.

Наиболее бесспорным примером прогрессивного рывка в истории человечества является ренессанс. Эпоха возрождения унаследовала некоторые лучшие черты античности и характеризовалась невероятным скачком в развитии науки и искусства. Причем деятели

того времени отличались чрезвычайной широтой интересов и одинаково глубокими познаниями в различных отраслях науки и искусства. Великий Леонардо, например, как, впрочем, и многие титаны возрождения успешно сочетал в себе гениального художника и ученого. Причем, что очень важно, занятия наукой и живописью не мешали, а взаимно усиливали друг друга.

Таким образом, можно заключить, что понятие социального прогресса включает в себя не только, а может и не столько экономическое процветание, которое, безусловно, также важно, но и развитие научного познания, культуры в целом. Тогда необходимо задаться вопросом, на подготовку какого типа личности следует сосредоточить усилия системы образования сегодня, для того чтобы завтра желаемый социальный прогресс стал реальностью. Мы считаем, что это может и должна быть только личность ренессансного типа, сочетающая в себе всесторонние научные знания, развитую морально-этическую основу, тонкое эстетическое чувство, глубокие профессиональные знания, активное стремление к духовному и физическому самосовершенствованию [2].

Иногда высказывается мнение о том, что современная наука настолько разрослась и специализировалась, что единичная личность, один человек не в состоянии сколько-нибудь полно освоить и уместить в голове ее результаты, поэтому всесторонне развитые личности ушли в прошлое, и наступила эпоха узких профессионалов.

Нисколько не умоляя важности глубокой профессионализации образования, мы, тем не менее, считаем данную точку зрения поверхностной и в долгосрочной перспективе – контрпродуктивной. В ее основе лежит представление о том, что научное познание представляет собой простое линейное накопление знаний. На самом же деле – это далеко не так. В процессе развития науки знания не столько увеличиваются в объеме, сколько трансформируются и совершенствуются. Более того, наиболее успешные научные теории, как раз, позволяют свести большие объемы разрозненной информации к универсальным, компактным общим моделям. Поэтому вряд ли соотношение объема современных научных знаний и возможностей человеческого мозга можно считать серьезным препятствием для развития личности ренессансного типа в современных условиях. В доказательство можно привести многочисленные примеры людей успешно сочетающих высокий общий уровень развития с выдающимися профессиональными успехами, иногда в нескольких различных областях.

В настоящее время в учебных заведениях нашей страны начинается широкомаштабное внедрение систем менеджмента качества. Определяющее значение для успеха всех этих мероприятий имеет правильный выбор стратегических целей и главных критериев оценки качества. Устойчивое прогрессивное развитие в долгосрочной перспективе возможно лишь при достаточной концентрации в социуме всесторонне гармонично развитых личностей ренессансного типа.

В философии космизма [3] было выработано понимание человека, как космического существа, являющегося носителем высшего достижения эволюции вселенной – разума. Именно познание является космической сверхзадачей человека. Движение по этому пути обеспечивает единство человеческой цивилизации, является, в конечном счете, главным ориентиром прогресса. Утеря данного ориентира может привести мир к состоянию социально организованного человекиника, разделенного на взаимодействующие в процессе питания и размножения профессионально-классовые касты типа морлоков и элоев в антиутопии Уэллса «Машина времени», забывших о своем космическом предназначении.

Список литературы

1. Капица, С. П. Синергетика и прогнозы будущего / С. П. Капица, С. П. Курдюмов, Г. Г. Малинецкий. Изд. 2-е. М.: Эдиториал УРСС, 2001.
2. Колесников, А.В. философии университетского образования в информационном обществе / А.В. Колесников, С.Н. Сиренко // Высшая школа: проблемы и перспективы : 9-я Международная научно-практическая конференция, Минск, 11-12 ноября 2009 г. – Минск : РИВШ, 2009. – С.36-39.
3. Хуторской, А.В. Философия русского космизма как аксиологический базис отечественного образования / А.В. Хуторской // Труды научного семинара «Философия – образование - общество» / Под ред. В.А.Лекторского. – М.: НТА «АПФН», 2005. (Сер. Профессионал). – Т.П. – С. 142-152.