

В то же время сегодня вполне очевидно, что система местного самоуправления, механизмы ее реализации нуждаются в серьезном реформировании. Отсутствие в настоящее время четкой стратегии ее реформирования является сдерживающим фактором не только социально-экономического развития региональных и местных сообществ, но и формирования полноценного гражданского общества.

Таким образом, применение принципа историзма, системного метода исследования позволяет выявить особенности становления гражданского общества в Беларуси, проанализировать его современное состояние и сделать вывод, что в настоящее время идет процесс формирования гражданского общества. Открытым остается и вопрос о *практических принципах* (о чем в литературе не говорится) формирования гражданского общества в нашей стране: эволюционности и последовательности, конституционности процесса, повышения уровня и качества жизни населения, наличия основного эволюционного маяка, политической терпимости и неприятия политического радикализма и экстремизма во всех формах и всеми политическими игроками. Но ясно и другое — идея создания *государства для народа* есть прежде всего идея реализации *белорусского типа гражданского общества*, идея движения к сильной и процветающей Беларуси.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданское общество на Европейском Севере: понятие и контекст / под ред. Е. Здравомысловой. — СПб: Центр независимых социологических исследований, 1997. — 160 с.
2. *Канашевич Н. М.* Политика. Идеология. Менталитет / Н. М. Канашевич. — Могилев: МГУ им. А. А. Кулешова, 2003. — 128 с.
3. *Зиновьев А.* Запад / А. Зиновьев. — М, 2000. — 509 с.
4. *Шинкарев В. В.* Гражданское общество и местное самоуправление / В. В. Шинкарев // Информационный бюллетень Администрации Президента Республики Беларусь. — 2001. — № 12. — С. 60—69.

## С. В. Зенченко

*Институт истории Национальной академии наук Беларуси, г. Минск*

### ПРИМЕНЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКИХ ПРИНЦИПОВ И МЕТОДОВ В ИЗУЧЕНИИ МАНУФАКТУРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ БЕЛАРУСИ (1795—1861 гг.)

При изучении мануфактурной промышленности важное значение имеют как формационный, так и цивилизационный подходы. Особенно важной для исторической науки является основополагающая категория исторического материализма — категория общественно-экономических формаций. Она служит историку своеобразным компасом, позволяющим ориентироваться в бесконечном мире исторической эмпирии. Руководствуясь этой категорией, историческая наука получила возможность осмыслить общественный процесс в его целостности и поступательном развитии. Ведь формация, по определению К. Маркса, есть «... общество, находящееся на определенной ступени исторического развития, общество со своеобразным отличительным характером» [1, с. 24].

Весь исторический процесс представляет собою последовательную смену таких формаций согласно закону обязательного соответствия производственных отношений уровню развития производительных сил. Вследствие этого общественно-экономическая формация является для историка, который занимается социально-экономической историей, важнейшей категорией, с которой он непосредственно имеет дело в своей практической работе. Какие бы конкретные социально-экономические явления не изучал историк, их научное понимание прямо связано с его способностью выявить их формационную принадлежность. Такое выяснение составляет необходимый исходный пункт анализа изучаемого исторического явления. И чем более сложным и противоречивым выступает данное явление, тем важнее его формационный анализ, позволяющий не только раскрыть его существенное содержание, но и определить тенденции дальнейшего развития. Марксистское учение об общественно-экономических формациях явилось объективной основой для научной периодизации всемирно-исторического процесса, а следовательно, и для понимания существенного содержания каждого исторического периода. Наконец, категория общественно-экономической формации сообщает историческому познанию необходимую целостность при изучении огромной массы разнопорядковых явлений, образующих в своем причудливом переплетении реальную ткань исторического процесса. Формация охватывает все стороны жизни общества в их диалектической взаимосвязи. Основываясь на определенном способе производства, она включает в свою структуру не только экономические, но и соответствующие им социальные отношения, политико-юридическую и идеологическую надстройку, а также определенные формы быта, семьи, образа жизни [2, с. 25].

Период с 1795 по 1861 год является временем перехода от феодального способа производства к капиталистическому. В это время внутри феодального способа производства начинают зарождаться капиталистические отношения, которые постепенно разрушают его. Сущность этого процесса и есть формирование новых буржуазных отношений или генезис капитализма. В основе капиталистической

системы лежит, таким образом, полное отделение производителя от средств производства. Основой всего этого процесса является экспроприация землевладельцев. Частная собственность, основанная на собственном труде, вытесняется капиталистической частной собственностью, основанной на эксплуатации чужого труда, на труде наемных [3, с. 6—7]. Товарное капиталистическое производство начинается тогда, когда товаром становится и рабочая сила, когда целью производства является производство прибавочной стоимости. Большое значение при анализе буржуазных отношений принадлежит монографическому исследованию В. И. Ленина «Развитие капитализма в России». В данной монографии В. И. Ленин выделил три основные стадии развития капитализма в русской промышленности: простая капиталистическая кооперация, капиталистическая мануфактура и, наконец, фабрика. Но рассмотрение истории промышленности он начинает с простого товарного производства, основная тенденция которого склоняется к капитализму. По мнению Ленина, распространение мелких предприятий расширяет товарное хозяйство, подготавливает почву для капитализма (тем самым создает мелких предпринимателей и наемных рабочих), а поглощение мелких предприятий мануфактурой и фабрикой есть утилизация крупным капиталом этой подготовленной почвы. В свое время К. Маркс пришел к выводу, что капиталистическая мануфактура овладевает национальным производством только очень постепенно, она строится всегда только на городском ремесле и сельских домашних побочных промыслах как на широком базисе. Уничтожая эти побочные промыслы в одной из форм, в известных областях промышленности, на известных пунктах, она зовет их снова к жизни на других. Таким образом, данный период можно назвать переходным от феодальной к капиталистической формации. Цивилизационный подход может быть применен для того, чтобы подчеркнуть специфические черты развития белорусской мануфактуры.

При изучении мануфактурной промышленности следует использовать комплекс конкретно-исторических принципов и методов. Принцип историзма позволяет рассматривать развитие мануфактурной промышленности в 1795—1861 гг. Этот принцип требует рассмотрения мануфактурного производства Беларуси от его появления до конца рассматриваемого периода. Необходимо проследить зарождение мануфактурных предприятий еще в период вхождения Беларуси в состав Речи Посполитой, а также то, какие социально-экономические предпосылки предшествовали этому, какие основные этапы прошло мануфактурное производство Беларуси в период вхождения в Российскую империю до 1861 г. и что она собой представляла перед отменой крепостного права.

Принцип системного подхода требует от исследования выявления многообразных типов связей объекта изучения, сведения их в единую картину, раскрытия внутренних механизмов функционирования объекта. В процессе анализа мануфактурной промышленности следует раскрывать все политические и социально-исторические предпосылки ее развития. По отношению к мануфактурному производству необходимо показать суть этого способа, его основные виды: вотчинный и капиталистический, связь с сельским хозяйством как источником сырьевой базы, основные рынки сбыта и общественный статус покупателей, социальный и национальный состав владельцев и рабочих. По мнению Ленина, который проанализировал все предпосылки и условия зарождения и развития мануфактуры в России, особенно в отсталых окраинах, к оным можно причислить и территорию Беларуси. «Страна, в которой происходит рост обмена и развитие капитализма, не может не переживать кризисов всякого рода, когда в главной отрасли народного хозяйства (земледелии) средневековые отношения являются на каждом шагу тормозом и препятствием». И только фабричное производство может окончательно потеснить отживший способ производства, вести с ним конкурентную борьбу [4, с. 152].

В соответствии с принципом объективности требуется использование всего комплекса первоисточников: отчеты генерал-губернаторов белорусских губерний, которые характеризовали состояние мануфактурной промышленности в определенные годы, различные точки зрения ученых-историков о характере мануфактурной промышленности (каким способом производства являлась мануфактурное производство: капиталистическим или феодальным), о влиянии данных предприятий на развитие промышленности.

При помощи историко-системного метода можно раскрыть свойства мануфактурной промышленности: предприятия с определенным количеством рабочих (более 15), достаточным для широкого разделения труда, и ремесленной, ручной формой производства; главная функция мануфактурной промышленности — широкое изготовление промышленных товаров. В процессе своего развития мануфактура прошла несколько основных этапов: от практически полного доминирования вотчинной мануфактуры до времени, когда капиталистическая мануфактура стала играть первостепенную роль в промышленном производстве. Данный метод важен для раскрытия социально-экономических и политических предпосылок становления и развития мануфактурных предприятий. Историко-системный метод позволяет показать, какую роль играла мануфактура в системе промышленного производства того времени.

Историко-генетический метод имеет целью отследить происходившие изменения в развитии мануфактурного производства. С помощью него анализируется появление первых мануфактур еще в период вхождения белорусских земель в состав Речи Посполитой. Эти предприятия представляли собой чаще всего крепостные вотчинные мануфактуры, которые, по мнению многих историков, базировались на феодальном способе производства. Примерами таких мануфактур могут служить стекольное и зеркальное предприятия Радзивиллов. После вхождения Беларуси в состав Российской империи открываются

новые мануфактуры. Существенным отличием этих предприятий была ориентация их производства на государственные нужды (изготовление ткани и пошив солдатских мундиров, население Кричевского графства внесло значительный вклад в построение Черноморского флота Российской империи), в отличие от мануфактур Речи Посполитой, которые работали на удовлетворение потребности в предметах роскоши высшего класса (магнатов и шляхты), в первой четверти XIX в. наблюдается переход части вотчинных мануфактур в руки купечества и мещанства. В городах, где были свободные руки, появляются капиталистические мануфактуры, которые постепенно начинают вытеснять вотчинные на рынке сбыта товаров. Во второй четверти XIX в. производство продукции данных предприятий превышает производство вотчинных мануфактур. Таким образом, в рамках феодального уклада возникают капиталистические элементы, которые постепенно начинают вытеснять феодальные отношения и формировать новый капиталистический уклад. На базе части вотчинных и капиталистических мануфактур, а где-то параллельно им, возникают заводы и фабрики, что непосредственно свидетельствует о дальнейшем развитии и укоренении элементов капитализма. Таким образом, историко-генетический метод дает возможность проследить развитие форм мануфактурной промышленности на территории Беларуси с 1795 по 1861 год, т. е. с момента включения белорусских земель в состав Российской империи до времени отмены крепостного права.

Историко-сравнительный метод был использован с целью выяснения существенных сходств и отличий в характере вотчинных и капиталистических мануфактур. С помощью данного метода было выявлено, что как вотчинное, так и капиталистическое предприятия мануфактурного типа характеризуются определенным количеством рабочих на них, ремесленной, ручной формой производства и широким разделением труда. В этом заключается сходство двух видов мануфактур. Однако на вотчинных предприятиях была использована рабочая сила крепостных крестьян, а на капиталистических использовался вольнонаемный труд рабочих. Владельцами первого типа мануфактур являлись дворяне-помещики, а второго — купцы, мещане. Капиталистические предприятия мануфактурного типа в наибольшей степени ориентированы на рынок, в то время как часть продукции многих вотчинных предприятий шла на обеспечение внутренних потребностей хозяйства помещика. Историко-сравнительный метод также использовался и для определения сходств и различий между мануфактурами Российской империи и Речи Посполитой. Превалирующее число мануфактур, как в одной, так и в другой стране, были вотчинными. Однако если в Речи Посполитой большинство предприятий производили предметы роскоши и были ориентированы на узкое элитарное количество высшей знати, то российские мануфактуры в основном были поставлены на службу государству. На них производились вооружение и обмундирование для армии, оснастка для кораблей российского флота.

Историко-сравнительный метод можно использовать с целью выявления и анализа типов мануфактур: вотчинной и капиталистической. Вотчинные предприятия мануфактурного типа основывались на феодальном способе производства, на них трудились крепостные крестьяне, чаще всего в счет барщины. На капиталистических предприятиях работали свободные ремесленники, мещане, крестьяне. Но, несмотря на данные отличия, оба типа мануфактур основывались на ручной, ремесленной технике, на них было занято достаточное количество рабочих, необходимое для широкого разделения труда (15 человек).

Таким образом, при анализе мануфактурной промышленности основной методологии исторического исследования выступает материалистическая диалектика, на базе которой были сформированы действенными исследовательские исторические категории и принципы. При изучении данного явления необходимо использовать весь их комплекс.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Могильницкий, Б. Г.* Введение в методологию истории / Б. Г. Могильницкий. — М.: Высш. шк., 1989. — 174 с.
2. *Коршунов, А. М. Шаповалов, В. Ф.* Творчество и отражение в историческом познании / А. М. Коршунов, В. Ф. Шаповалов. — М.: Изд. Моск. ун-та, 1984. — 192 с.
3. *Рамазанов, С. П.* Проблема ценности в историческом исследовании и специфика исторической науки / С. П. Рамазанов // Социальные проблемы науки, образования и воспитания. — Томск: Изд. Том. ун-та, 1977. — 166 с.
4. *Ленин, В. И.* Развитие капитализма в России / В. И. Ленин // Полн. собр. соч.: в 55 т. — М.: Политиздат, 1971. — Т. 3. — 791 с.

#### Э. Г. Иоффе

*Белорусский государственный педагогический университет имени М. Танка, г. Минск*

### ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСТОРИКО-СРАВНИТЕЛЬНОГО МЕТОДА В ИССЛЕДОВАНИИ ЭТАПОВ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ МОЛОДЕЖИ БЕЛАРУСИ

Самым широко распространенным методом научного познания является историко-сравнительный метод. В сущности, без сравнения не обходится ни одно научное исследование. После выявления и систематизации эмпирических данных становится, как отмечал Ф. Энгельс, «возможным — и в то же время необходимым — применение сравнительного метода» [1, с. 353].