

9. Зайцева, Э. А. Развитие готовности будущих учителей-логопедов к педагогической деятельности в условиях инклюзивной образовательной среды: автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Э. А. Зайцева ; Казанский инновационный ун-т им. В. Г. Тимирязова. – Казань, 2020. – 24 с.
10. Сергеева, А. И. Инклюзивно ориентированная подготовка педагогов-дефектологов в вузе на уровне бакалавриата: автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08 / А. И. Сергеева ; Томский госуд. пед ун-т. – Томск, 2019. – 25 с.

УДК 37.026

ГОТОВНОСТЬ К ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ МЕЖПРЕДМЕТНЫХ СВЯЗЕЙ В ОБУЧЕНИИ КАК ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ

И. В. Шуткина, С. Г. Макеева

*ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет
им. К. Д. Ушинского», г. Ярославль, Россия,
e-mail: ir_bri@list.ru, vvmaketi@yandex.ru*

В статье ставится проблема совершенствования профессиональной подготовки будущих педагогов применительно к их готовности осуществлять межпредметные связи в обучении в контексте компетентного подхода к образованию. Приводятся результаты обследования студентов двухпрофильного бакалавриата, характеризующие готовность будущих учителей к осуществлению межпредметных связей в обучении младших школьников русскому и английскому языкам.

Ключевые слова: межпредметные связи, дидактическая взаимосвязь, вузовское образование, профессиональная компетенция.

Одной из актуальных проблем современного общего, среднего, высшего образования является проблема построения эффективной дидактической системы межпредметных связей. Среди многообразия используемых трактовок межпредметных связей выделим следующие. Межпредметные связи представляют собой «отражение в содержании учебных дисциплин тех диалектических взаимосвязей, которые объективно действуют в природе и познаются современными науками» [1, с. 32], «дидактическое средство повышения эффективности усвоения знаний, умений, навыков» [2, с. 45].

Вместе с тем в педагогических исследованиях существуют и другие трактовки подобных явлений. В частности, предлагается к рассмотрению понятие «дидактическая взаимосвязь» как взаимная обусловленность различных компонентов единого образовательного процесса на основе интегративных отношений между объектами, явлениями и процессами реальной действительности [3, с. 13]. При этом подчеркивается принципиальное отличие двух понятий, заключающееся в многоаспектности дидактических взаимосвязей,

выходящих за рамки содержательного взаимодействия. Если понятие межпредметных связей ограничивается рамками содержания учебных дисциплин, то понятие дидактические взаимосвязи охватывает не только содержание, но и цели, методы, формы обучения.

В контексте школьных образовательных стандартов значение осуществления межпредметных связей заключается в том, что они выступают средством формирования метапредметных компетенций, развивают способность к переносу знаний и умений, полученных в одной образовательной области, в другие области.

При этом в осуществлении межпредметных связей педагогами возникает ряд трудностей, связанных с разрозненностью содержания учебных предметов, недостаточностью учебно-методических материалов по реализации межпредметных связей. Свое исследование мы направили на выяснение причин этих трудностей применительно к вузовской подготовке учителей в компетентностной парадигме. Отметим, что понятие компетенции соотносится нами с понятием готовности в таких ее составляющих, как системные, обобщенные знания и умения, необходимые для постановки, планирования, решения профессиональных задач с выбором наиболее адекватных средств (Лазарев, Э. Ф. Зеер) [4; 5].

Первый вопрос, который был поставлен нами в исследовании, заключался в том, внесена ли готовность учителя к осуществлению межпредметных связей в образовательном процессе в перечень профессиональных компетенций, изложенных в «Профессиональном стандарте педагога». Как показал анализ названного документа, в нем отсутствует прямое указание на необходимость осуществления педагогом межпредметных связей в процессе обучения.

Второй вопрос касался того, считается ли умение осуществлять межпредметные связи в процессе обучения обязательным для учителя начальных классов. Анализ «Основной образовательной программы» для бакалавриата по профилю «Начальное образование», а также Федеральных государственных стандартов высшего образования по направлениям подготовки бакалавриата и начального общего образования показал, что это умение не входит в содержание компетенций как планируемых результатов освоения образовательной программы. Вместе с тем необходимость осуществления межпредметных связей для достижения единства предметных, метапредметных и личностных результатов вызвана неоднородностью как самого содержания образовательных областей в начальной школе («Филология», «Математика», «Естествензнание»), так и неоднородностью содержания отдельных предметов.

Открытие на педагогическом факультете ЯГПУ бакалавриата по направлению «Педагогическое образование» с двумя профилями подготовки – «Начальное образование – Английский язык» было продиктовано включением в стандарт начального образования такой единой образовательной области, как «Филология» в составе трех самостоятельных учебных предметов: «Русский язык», «Иностранный язык», «Литературное чтение», что актуализировало проблему реализации принципа межпредметности в обучении русскому и иностранному языкам.

В качестве некоторого шага на пути решения этой проблемы считаем важным конкретизировать содержание уже имеющихся компетенций в образовательной программе по профилю «Начальное образование», дополнив их показателем: «способен планировать и осуществлять образовательный процесс на основе полученных знаний о межпредметных связях и интеграционных процессах в образовании» и некоторыми другими. Включение в документ такого показателя достижения компетенций позволит привлечь внимание к проблеме подготовки учителей к осуществлению межпредметных связей в начальном образовании через освоение дисциплин психолого-педагогического, предметного и методического модулей.

Анализ проблемы по выявлению условий, путей подготовки студентов к осуществлению межпредметных связей требовал оценки их готовности к соответствующей деятельности. С этой целью в начале четвертого года обучения студентов нами были проведены срезовые работы, устные и письменные опросы. Из совокупности полученных результатов наибольший интерес для нас представляли те, которые касались филологической области. Это объясняется тем, что на сегодняшний день представителями Ярославской научной школы уже предприняты определенные исследовательские шаги в сфере подготовки учителей, компетентных как в области начального образования, так и в области иностранного языка, способных осуществлять межпредметные связи в обучении [6].

Как выяснилось в результате диагностического исследования, студенты имеют самое общее представление о программных разделах, на учебном материале которых возможна реализация принципа межпредметности через сопоставление особенностей русского и английского языков. Ряд заданий выявил у 80 % студентов умение определять те знания по русскому языку, которые могут выступить в качестве опорных для изучения английского языка. Однако вопросы и задания по определению путей и средств обеспечения межпредметных связей остались без ответа.

Результаты проведенной диагностики свидетельствуют о неполных, несистематизированных представлениях студентов о путях, средствах осуществления межпредметных связей в обучении русскому и английскому языкам. При этом сами студенты отмечают, с одной стороны, важность данной педагогической проблемы и необходимость ее решения, а с другой – недостаточность имеющихся у них соответствующих знаний, умений. Основная причина их несформированности видится нам в особенностях построения учебного плана двухпрофильного бакалавриата, согласно которому теория и методика обучения иностранному языку начинается изучаться лишь во втором полугодии на четвертом году обучения, тогда как изучение методики русского языка к этому времени уже завершается.

Однако решение рассматриваемой проблемы не ограничивается организацией учебного процесса студентов на основе перестраивания учебного плана, корректировки рабочих программ по согласованию логики изучения теории и методики обучения языкам, производственной практики, а выходит в содержание школьного образования по изучению русского и английского языков.

С целью установления возможностей осуществления межпредметных связей нами было проанализировано содержание 8 наиболее распространенных в массовой школе учебников английского и русского языков [7–14]. Как показал анализ, изучение морфологических и синтаксических явлений на уроках иностранного языка осуществляется раньше, чем на уроках русского языка, а отсутствие опорных знаний по русскому языку препятствует установлению межпредметных связей в изучении иностранного языка на сравнительно-сопоставительной основе. Устранение указанных «ножниц» будет способствовать успешной реализации дидактического принципа межпредметности в филологическом образовании, что, в свою очередь, должно учитываться в формировании профессиональных компетенций будущих педагогов.



Список использованных источников

1. Федорова, В. Н. Межпредметные связи / В. Н. Федорова. – М. : Педагогика, 1972. – 152 с.
2. Зверев, И. Д. Межпредметные связи в современной школе / И. Д. Зверев, В. Н. Максимова. – М. : Педагогика, 1981. – 160 с.
3. Скобелева, Е. А. Дидактические взаимосвязи в процессе обучения родному и иностранному языку младших школьников : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Е. А. Скобелева ; Новг. гос. ун-т им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2005. – 26 с.
4. Реализация компетентностного подхода в образовательном процессе : круглый стол // Педагогика. – 2013. – № 3. – С. 100–121.
5. Акапьев, В. Л. Роль компетентностного подхода в современном образовании / В. Л. Акапьев, Н. В. Немыкина, Н. И. Немыкина // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 11 (часть 7).
6. Языковое образование в начальной школе: историческая традиция и современное состояние : коллективная монография / под науч. ред. С. Г. Макеевой. – Ярославль, 2021. – 183 с.
7. Афанасьева, О. В. Английский язык. 4 кл. В 2 ч. / О. В. Афанасьева, И. В. Михеева. – М. : Дрофа, 2021. – 144 с.
8. Баранова, К. М. Английский язык. 3 класс. В 2 ч. / К. М. Баранова, В. В. Копылова, Р. П. Мильруд, В. Эванс, Д. Дули. – М. : Просвещение, 2021. – 128 с.
9. Быкова, Н. И. Английский язык. 2 класс. В 2 ч. / Н. И. Быкова, М. Д. Поспелова, В. Эванс, Д. Дули. – М. : Просвещение, 2021. – 72 с.
10. Вербицкая, М. В. Английский язык. 4 класс. В 2 ч. / М. В. Вербицкая, Э. Уорд, Э. Уорелл, Б. Эббс. – М. : Просвещение, 2021. – 80 с.
11. Желтовская, Л. Я. Русский язык. 4 класс. В 2 ч. / Л. Я. Желтовская, О. Б. Калинина. – М. : Астрель, 2020. – 144 с.
12. Иванов, С. В. Русский язык.: Учебник для 3 класса: В 2 ч. / С. В. Иванов, В. Ю. Романова, Л. В. Петленко, А. О. Евдокимова, М. И. Кузнецова. – М. : Просвещение, 2021. – 192 с.
13. Канакина, В. П. Русский язык. 2 класс / В. П. Канакина, В. Г. Горецкий. – М. : Просвещение, 2021. – 143 с.
14. Нечаева, Н. В. Русский язык: Учебник для 4 класса: В 2 ч. / Н. В. Нечаева, С. Г. Яковлева. – М. : Просвещение, Бином, 2021. – 180 с.