

ДИСТАНТНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК ДРАЙВЕР РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ

О. Б. Широких

*ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет»,
г. Коломна, Россия, e-mail: shirokikhok@mail.ru*

В статье представлены некоторые выводы из опыта дистанционного обучения в контексте современных методологических подходов, охарактеризованы направления развития образовательного пространства педагогического вуза.

Ключевые слова: дистанционное обучение, образовательное пространство и образовательная среда, коммуникация.

Глобальные процессы модернизации образования, вызванные технологической и, в первую очередь, информационной революцией, определили современные направления развития подготовки будущих педагогов. Главный вектор инноваций последних лет связан с реализацией компетентностного подхода, который сегодня выступает теоретико-методологическим основанием проектирования образования любого уровня – от начальной школы до вуза. От знаний – к компетенциям, от умения запоминать информацию – к умению ее критически оценивать и практически использовать, от умения слушать – к умению задавать вопросы, от текста – к контексту, от индивидуального решения задач – к коммуникации и коллаборации, от предметных знаний – к социальному интеллекту, от исполнительности – к самостоятельности и самостроительству, от единства – к многообразию образовательных форм средств и технологий, от образования на всю жизнь – к образованию в течение всей жизни - так выглядят точки роста современного образования [1]. И еще одна инновация: переход от традиционных форм организации (класс с учителем, аудитория с преподавателем) к информационному пространству, в котором и учитель, и ученик – субъекты деятельности и общения. Быстрота последнего изменения связана, несомненно, с пандемией последних лет и вынужденным переходом на дистантную форму обучения. С педагогической точки зрения внезапно случившийся переход на дистант ничего особенно нового не принес, кроме поспешного переложения ранее наработанного преподавателями содержания и средств образования на новые технологические платформы, освоения ими цифровых инструментов взаимодействия. При этом последние все же сузили спектр коммуникации, в частности особенно дефицитной стала эмоциональная составляющая образовательного взаимодействия педагога и учащихся. Если в вузе это имеет негативное, но не критичное влияние, то для образовательного процесса начальной школы дистант является крайне отрицательным явлением, сводя-

щим на нет возможности социализации и эмоциональных контактов младших школьников с учителем и друг другом. Это делает затруднительным решение одной из приоритетных задач педагогики последних лет – развитие эмоционального интеллекта и так называемых soft skills, которые предполагают обогащение опыта непосредственного общения человека с другими людьми.

Потеряем ли мы традиционные способы общения, привыкнув к цифровой и сетевой коммуникации? Во всяком случае наши студенты, которые в начале крайне отрицательно отнеслись к переходу на дистант, спустя примерно полгода стали видеть в нем определенные достоинства. Со своей стороны и преподаватели в какой-то степени научились взаимодействовать со студентами в этой новой цифровой реальности, освоили некоторые инструменты и наработали дидактический материал, что, безусловно, потребовало от них особых усилий за короткое время. Конечно, многие цифровые средства и возможности использовались и ранее, но не всеми и не в таком объеме, к которому пришлось прибегнуть в период дистанта.

Однако о недостатках дистанционного образования написано много, хотелось бы назвать и его положительные эффекты, которые, по нашему мнению, заслуживают особого внимания, поскольку возможно будут сохраняться и далее, например, при переходе к смешанному обучению. Во-первых, это вариативность и множественность как самой информации, так и ее источников; более широкое использование методов, приемов и форм обучения и воспитания, которые основаны не на принуждении и постоянном контроле педагога, и в этом смысле соответствуют привычным для современного молодого поколения, выросшего в цифровой и сетевой среде, способам усвоения самой разнообразной информации, которую можно найти в окружающем мире. Дистант заставил предоставлять студентам больше возможностей для самостоятельного освоения материала, для виртуальных путешествий, сетевой командной проектной работы, гибкого сочетания сотрудничества, коммуникации и коллаборации с индивидуальным образованием. В результате мы в значительной степени отошли от традиционного понимания образовательной среды по направлению к образовательному пространству.

Понятие «образовательное пространство» как базовую категорию современного образования на своих конференциях мы стали использовать довольно давно; оно обозначало единство всех возможных факторов, которые действуют на растущего и развивающегося ребенка. И еще совсем недавно использование этого термина вызывало критику со стороны исследователей и педагогов-практиков, отмечавших, что существует хорошо известное понятие среды, описанное в работах ученых и использующееся в образовательных учреждениях, которое не надо заменять новым синонимом. Это понятие обусловлено материалистическими марксистскими представлениями и выступает основой т.н. средового подхода к образованию. Термин «образовательная среда» хорошо известен и принят в российской педагогике [2–5]. Образовательная среда понимается как такое специально спроектированное

материальное и духовное окружение, которое однозначно направляет учащихся прямо к заданной конечной цели. Среда является важным детерминирующим фактором, не позволяя учащемуся отклониться от заданной траектории развития и в этом смысле соответствует классическому пониманию образования как стимул-реакторного процесса.

Однако в последнее время как ученые, так и практики стали шире использовать термин «образовательное пространство» в своих выступлениях и публикациях [6, 8–10 и др.]. Часто понятие среды и пространства отождествляются, они действительно близки друг другу, но для нас важно выявить их различия, поскольку мы не рассматриваем их как тождественные. С нашей точки зрения образовательное пространство, хоть и близко, но не синонимично понятию среды и не является результатом просто терминологической замены. Пространство имеет более широкие рамки, оно не так жестко детерминирует и однозначно представляет единственный правильный вариант решения, мнения, информации. Оно несет множественность, включающую ресурсы всей человеческой цивилизации, в которой надо ориентироваться и уметь выбрать то, что важно, в предельном смысле – это пространство нашей обычной жизни со всей ее правдой и обманом, закономерностями и случайностями, традициями и новациями, глубиной и поверхностностью. Наконец, образовательное пространство глобально, поликультурно, многофункционально, адаптивно – это не аудитория с товарищами и педагогом, даже не внутренняя среда университета, это открытая и развивающаяся система, обеспечивающая удовлетворение жизненно важных потребностей студентов в общении, познании, профессиональной подготовке, саморазвитии и самореализации. Образовательное пространство не требует обращения к нему только в определенные регламентом часы работы, оно может точно так же, как и среда, сочетать реальные и виртуальные средства хранения и использования информации, однако многие из них доступны ежедневно и круглосуточно из любой точки мира. Оно, в конце концов, предлагает полную свободу тому, кто учится: выбирать то, что он хочет из огромного количества материалов, отказываться от того, что ему неинтересно, использовать те инструменты, которые хочет сам, продвигаться в своем темпе и так далее. В этом пространстве педагог не столько носитель неизменной истины в последней инстанции, сколько ищущий ее вместе со своими студентами фасилитатор.

Исходя из такого определения считаем одним из потенциально значимых направлений развития подготовки будущего педагога технологическую модернизацию образовательной среды классического университета: ее расширение и преобразование в открытое образовательное пространство [7]. С точки зрения методологических подходов понятие образовательного пространства соответствует современной постнеклассической парадигме образования с ее принципами плюрализма, синергизма, вероятности и стохастичности, идеями индивидуализации и персонификации образования, диалогичности и полилогичности педагогического взаимодействия. Мы

солидарны с точкой зрения А. А. Орлова, который говорит о необходимости «проектировать образовательный процесс в вузе как новое коммуникативное пространство – пространство диалогического общения в противовес существующему авторитарному стилю, для которого характерен идущий сверху вниз монолог преподавателей» [8, с. 93].

Современная образовательная теория и практика переносит акценты с вопроса «как обучать?» на вопрос «как сделать, чтобы ученик смог узнать?», с этим связано обеспечение в образовательном пространстве многообразных представлений действительности и естественной сложности мира; акцентирование строительства знания, а не его воспроизводства, изучение реальных окружающих сред, использование контекста при строительстве знаний ученика, организация рефлексивной практики учащихся. В этом отношении дистанционное образование в 2020/2021 учебном году показало как достоинства (возможности использования виртуальных экскурсий, различных образовательных цифровых и информационных платформ), так и недостатки существующей сегодня подготовки педагога, например, отсутствие освоенных когнитивных подходов к ее построению в условиях открытого образовательного пространства.

С позиций современных компетентностного и когнитивного методологических подходов активность познающего субъекта в образовательном пространстве выражается не столько в восприятии внешних стимулов и адаптации к окружающей среде (средовой подход), сколько в построении собственной картины действительности [9].

В открытом образовательном пространстве особо важную роль начинают играть как техническая оснащенность процесса подготовки, так и характеристики коммуникации, в том числе и пришедшее из компьютерных областей науки понятие интерфейса, обеспечивающего результативность и эффективность учебной коммуникации. Уже существуют интерфейсы, «позволяющие субъекту ставить и достигать свои цели, ведущие к реализации витальных потребностей человека. К ним относятся блоги, сайты, живые журналы, поисковые системы для работы с различными формами информации, системы интерактивной коммуникации, сетевые сообщества и, наконец, погружающие пользователя в свое содержание виртуальные миры» [10, с. 34].

Оценивая указанные инновации как положительные эффекты трансформации образовательного пространства современного вуза, тем не менее ощущаем обеспокоенность неизбежным в этом случае падением общей грамотности, культуры, мышления, связанными со снижением уровня фундаментальной теоретической подготовки и заменой его функциональной грамотностью. Эти негативные последствия мы уже наблюдаем, они – обратная сторона достоинств новых технологий и подходов.



Список использованных источников

1. Широких, О. Б. Профессионально-личностная подготовка будущего педагога: на пути к открытому образовательному пространству / О. Б. Широких // Педагогическое образование и наука. – 2021. – № 2. – С. 32–38.

2. Ясвин, В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию / В. А. Ясвин. – М. : Смысл, 2001.
3. Мануйлов, Ю. С. Воспитание средой : сборник статей разных лет / Ю. С. Мануйлов. – Н. Новгород : Нижегородский гуманитарный центр, 2003.
4. Сулима, И. И. Средовой подход как методология научно-педагогического исследования [Электронный ресурс] / И. И. Сулима. – Режим доступа: http://www.ni-centr.ru/chitalnyj_zalcentra/metodologiya/sredovoj-podход-kak-metodologiya-nauchno-pedagogicheskogo-issledovaniya. – Дата доступа: 28.04.2019.
5. Иванова, С. В. Образовательное пространство и образовательная среда: в поисках отличий [Электронный ресурс] / С. В. Иванова // Народное образование и педагогика. – 2015. – Режим доступа: <https://cyberleninka.Ru/article/n-obrazovatelnoe-prostranstvo-i-obrazovatelnyasreda-v-poiskah-otlichiy>. – Дата доступа: 28.04.2019.
6. Современное образовательное пространство в условиях информационного общества : мат-лы Междунар. науч.-практ. конф., г. Барнаул, 30 нояб. 2018 г. / под общ. ред. В. А. Ивановой, С. Ю. Шевелева, О. Н. Жердевой, Е. В. Сильченко, Т. В. Горбуновой. – Барнаул : Изд-во Графис, 2019. – 262 с.
7. Широких, О. Б. Актуальные вопросы развития образовательного пространства детства / О. Б. Широких // Образовательное пространство детства: исторический опыт, проблемы, перспективы: сб. науч. ст. VI Междунар. науч.-практ. конф. – Коломна : Гос. соц.-гуманитар. ун-т, 2019. – С. 8–19.
8. Орлов, А. А. Проектирование образовательного процесса в педагогическом вузе как поликультурного диалога / А. А. Орлов // Стратегия и тактика подготовки современного педагога в условиях диалогового пространства образования : сб. науч. статей / науч. ред. и сост. Н.А. Асташова, Н.В. Матяш. – Брянск : РИО БГУ, ООО «Новый проект», 2017.
9. Холодная, М. А. Когнитивные стили: о природе индивидуального ума / М. А. Холодная. – М. : ПЕР СЭ, 2002. – 430 с.
10. Сергеев, С. Ф. Образование в глобальных информационно-коммуникативных и техногенных средах: новые возможности и ограничения / С. Ф. Сергеев // Открытое образование. – 2013. – №1. – С. 32–39.