



О.Л.Жук,
кандидат
педагогических наук,
доцент
Белгосуниверситета,
**Чарльз Е.
Брукерхофф,**
профессор
Университета штата
Коннектикут, США

Пути реформирования системы образования в условиях демократизации общества

Система образования в Беларуси переживает трудный период реорганизации. Реформирование высшей и средней школ требует ответа на вопросы: каковы цели и задачи образования? Какие принципы необходимо взять за основу его реформирования? Как определить взаимосвязи государства как системы и его подсистемы — образования? И наконец, каково оно должно быть по содержанию обучения?

Известно, что демократические принципы как основные регуляторы жизнедеятельности социальных систем определяют отношения между личностью и обществом и управляют ими. Общество разрешает споры, основанные на причинно-следственных связях, а не на чувствах или эмоциях. Оно является демократическим, если каждая личность с ее индивидуальными, социальными и культурными особенностями имеет равные права для собственного развития и самовыражения; проявляет персональную ответственность за благополучие общества с определенными традициями и законами, что дает человеку счастье в виде правды, красоты, справедливости.

Реализация этих условий предполагает, что общество должно иметь демократическую систему образования. Под ней мы понимаем создание социальных, правовых, материальных, психолого-педагогических условий, направленных на:

защиту достоинств, прав и свобод личности в образовательном процессе;

создание для личности широкого образовательного выбора и реальной возможности для его реализации;

гуманное отношение к личности в образовательном процессе на основе ее научного изучения;

реализацию в образовательном процессе диалоговых форм обучения и воспитания.

Общей целью образования может выступать воспитание молодого поколения как самостоятельных, инициативных, творческих людей с высоким уровнем готовности к труду, самообразованию, к тому, чтобы нести ответственность за собственный выбор (образовательный, социальный и др.) и поступки.

В любом государстве важнейшими культурными и образовательными центрами, которые определяют требования к качеству всех ступеней образования, профессиональной подготовки специалистов в различных сферах человеческой практики и влияют на функционирование и развитие всей системы образования, являются университеты. Мировой образовательной практике известно четыре основных типа университетов, отличающихся между собой характером взаимоотношений с государственной системой.

1) **Средневековые.** Они возникли на базе монастырей или вольных городов и функционировали как информационно-описательные системы обучения, где преподавателю принадлежала роль транслятора фактов, сведений, а студенту — воспроизводителя (повторителя) готового, завершеного знания и опыта. Эти университеты работали изолированно от государства. Наблюдалась автономия образования.

2) **Новоевропейские университеты XVII—XIX вв.,** основанные на философских идеях Х.Вольфа (например, германские). Главной целью образования в них выступали аккумуляция личностью традиций, выработка исторического видения и общих, универсальных способностей мышления и понимания. Это был классический формальный тип образования, но уже с появившейся направленностью на подготовку бюрократии, государственных служащих.

3) **Университеты конца XIX — начала XX в.** выполняли заказ общества по под-

готовке государственных служащих. Ярким примером такого учебного заведения является английский университет, который сохранял определенные права и свободу и фактически являлся общественной структурой со своей юридической базой. К такому типу можно отнести немецкие, американские университеты. Главной характеристикой учебного процесса в них является объединение учебной деятельности студентов и их исследовательской работы.

4) **Университеты, которые возникли в середине XX в.,** обозначили новое направление в образовании, ориентированное на включение в учебный процесс формирования навыков исследовательской культуры и на проблематику прикладных знаний. Образовательный процесс в них характеризуется объединением учебного и проектного видов студенческой деятельности. Ярким примером этого типа университетов могут выступать Беллифельдский, где введена проектная форма образования, или Политехнический институт в России в 30 — 40-х гг., где учебно-проектный синтез осуществлялся в области инженерного образования.

Первых два поколения университетов можно кратко назвать автономией, а последние — гетерономией образования, т.е. они выполняют государственные заказы в различных областях человеческой практики. Учебно-познавательная деятельность студентов в них представляет собой синтез учебного, исследовательского и проектного видов работ.

В этой связи возникает вопрос: какой тип образования (университета) оказался бы максимально эффективным для Беларуси в современных условиях? А они необычные. Страна вырвана из традиционно-эволюционного движения, и все естественные процессы культурной и хозяйственной жизни во

многим прекращены. Если в этой ситуации связывать образование с проблемой развития государственности, то перед республикой встает конкретная задача: подготовить отряд специалистов, которые бы умели ставить цели по восстановлению и развитию всех сфер жизни общества, разрабатывать проекты в любой сфере человеческой практики и выдвигать программы содержательного типа по их реализации. Тогда логично разрешается проблема взаимосвязи между государством и университетом, а именно: государство выступает носителем проектно-программной культуры, связанной с постановкой целей (политических, хозяйственных, управленческих и т.д.); университет — центром подготовки небольших групп энциклопедически образованных людей в различных областях знаний, способных на основе анализа различных сфер деятельности создавать проекты и механизмы развития их. Естественно предположить, что высшее образование должно развиваться в соответствии с проектной формой обучения, где осуществляется синтез двух видов студенческой деятельности — учебной и проектной; что оно должно быть автономно от текущего положения дел в различных областях народного хозяйства и при этом учитывать важнейшие результаты и тенденции развития различных сфер человеческой деятельности. Другими словами, необходимо оптимальное сочетание двух вышеуказанных основных направлений в развитии университетов — автономности и гетерономности.

Главными задачами университета являются: изучение студентами философии и наук; освоение способов мышления и деятельности; формирование умений по выработке проектов целевого преобразования различных областей хозяйства, инженерии, науки, техники на основе проектирования и программиро-

вания. Содержание этих образовательных задач определяется тем, что для вывода общества из кризиса необходимо решать совершенно новые задачи в различных сферах человеческой деятельности, а это невозможно без единства двух разных видов умственной (познавательной) работы с историей (развитие человечества, наук, познания), с проектированием будущего на основе развития мыследеятельностного подхода.

По отношению к человеку задача университета заключается в воспитании инициативной и творческой, свободной и независимой личности, способной к постоянному самоопределению в различных ситуациях жизнедеятельности.

Анализ существующей педагогической практики показывает, что современная белорусская система образования сохраняет пороки, порожденные тоталитарным государственным режимом, а именно: 1) безусловный приоритет социальных форм в системе образования, подчинение личностных интересов интересам коллектива и общества, пренебрежение самооценностью и суверенностью личности студента (ученика, учителя, профессора); 2) авторитарное руководство учебным заведением, ограничение преподавательской инициативы и творчества, унификация образовательного процесса в учебных заведениях, ограничение образовательного выбора для личности; 3) бюрократизм и формализм системы образования. Особо следует отметить печальный результат современной образовательной политики — огромный отток преподавательских кадров из системы образования.

В среде с последствиями авторитарного режима могут формироваться негативные черты личности — социальная зависть, агрессивность, нетерпимость по отношению к противоположным взглядам, мнениям, позициям, другим

культурам; низкий уровень эстетического восприятия действительности; склонность к самооправданию и перекалыванию вины на других; покорность перед “сильной рукой” и презрение к тем, кто “слабее” в социальном, психологическом или ином смысле; формализм и безответственность в учебе и труде; принятие конъюнктурно детерминированных ценностей (слава, власть, богатство); низкий уровень культуры общения.

Как следствие, в обществе рождаются социокультурные проблемы — правовой нигилизм, актуализм (стремление жить только сегодняшним днем), социальная агрессивность, политический экстремизм, а отсюда — преступность, проституция, наркомания, рэкет, что влечет за собой духовный кризис.

Поэтому и необходимы немедленная коррекция задач и уточнение основных принципов образования и воспитания. В их основу, на наш взгляд, необходимо положить общие человеческие ценности, выработанные в ходе развития цивилизации. Мы предполагаем, что такими опорными ценностями могут выступить вечные и универсальные гуманные качества человека, главными из которых являются моральные и интеллектуальные достоинства. Они и составят основу любой системы образования. А содержание образования, его стандарты, методы и формы обучения могут быть различными и корректироваться в соответствии с национальными, культурными и другими особенностями страны. Кроме того, мы убеждены, что образовательные моральные ценности могут стать важнейшими критериями воспитанности ребенка в семье и быть положены в основу семейной педагогики. Наконец, их мы понимаем как фундамент в формировании рефлексирующей, саморазвивающейся, самовоспитывающейся, самореализующейся личности, способной рассматривать собственную жизнь и

развитие своего общества через принципы демократии и гуманизма. С другой стороны, в процессе поиска выхода из образовательного кризиса является естественным обращение к мировому педагогическому опыту и изучение его достижений. Поэтому полезно проанализировать достаточно популярную в международной педагогической практике модель глобального образования, начиная со средней школы США на рубеже 60—70-х гг. Причинами ее реформирования явились:

возникновение эры глобальной истории, которая характеризуется появлением и укреплением единой мировой коммуникационной, экономической, политической систем (даже многие социальные проблемы, такие, как экологические, демографические, приобретают международный, планетарный характер);

утрата США, многими западными странами Европы доминирующего положения в мире (деколонизация, стремительное экономическое развитие ряда развивающихся стран);

осознание и понимание многими американцами единства всех происходящих в мировом сообществе процессов.

Система глобального образования особенно прочно укоренилась в графстве Дейд штата Флорида, где в государственных школах обучаются дети около 120 национальностей. Сегодня эта модель представляет собой в определенном смысле завершенную образовательную систему, широко распространенную во многих штатах Америки и странах Европы. В ее основу положены принципы глобального мировоззрения, разработанные американским философом и педагогом Робертом Хэнви в его работе “Как достичь глобального видения” (1976). Модель Р.Хэнви включает в себя 5 направлений формирования у школьников определенных качеств: а) широты видения мира

(“мировоззренческой перспективы”), признания равноправными и равноценными любых точек зрения на мир, любых “образов мира”, картин мира и т.п.; б) внимания к проблемам и событиям глобального масштаба, осмысления и понимания их причин, характера и последствий; в) интереса и уважения к культурам народов всей планеты; г) системного мышления и навыков системного подхода к изучению мировых процессов — социальных и природных, знаний о мировой политической системе; д) чувства меры и степени личного участия в решении локальных и глобальных проблем, умения строить тактику и стратегию в делах, имеющих местный, общенациональный и общемировой характер.

Вышеуказанные педагогические задачи можно трансформировать в принципы, которые и являются основой глобального мышления личности:

ни одна точка зрения на события в мире, ни один “образ мира” не могут быть лучше или хуже, правильнее или неправильнее по отношению к точке зрения или картине мира той или иной личности;

состояние дел на планете имеет самое непосредственное отношение к моей жизни в силу существующей всеобщей связи людей, событий, процессов; поэтому знание того, что происходит на планете в целом, может помочь мне ориентироваться в собственных делах;

культура моего народа не лучше и не хуже культуры любого другого народа, в ней может быть то, чего нет в других культурах, но может отсутствовать многое, что присуще другим культурам; следовательно, мое духовное обогащение зависит от моего умения использовать принцип дополтельности в диалоге с другими культурами;

мир превратился в систему систем; ни одно событие в мире невозможно по-

нять, оценить, не исследовав связи этого события со всем комплексом мировых проблем;

мыслить глобально недостаточно — необходимо учиться применять полученные знания ежедневно в практической работе; лозунг глобалистов “Мыслить глобально — действовать локально” надо понимать, очевидно, так, что в каждом локальном действии должно быть заключено значение глобальности.

В таком случае особенностями учебного процесса выступают:

1. Реализация принципов демократизации и гуманизации. Их осуществление как требований к педагогической деятельности в парадигме гуманистических ценностей означает создание целостного учебного пространства, в котором главным элементом выступает личность ученика. Важнейшей функцией учителя является не обучение школьника описательно-информационными методами, а оказание ему помощи в познании себя и окружающего мира в единой Вселенной.

2. Программы по таким учебным предметам, как география, история, экология, политология, которые синтезированы в определенную единую систему знаний, способов деятельности ученика и пронизывают программы по другим учебным дисциплинам. Этот подход к разработке учебных программ способствует формированию умения рефлексивного рассмотрения учеником самого себя с позиции носителя другого этноса, другой культуры; воспитанию у школьников культуры самоидентификации одновременно в конкретном этносе и в мировом сообществе; развитию у учащихся глобального мышления.

3. Постоянная связь учебного процесса с действительностью, с требованиями жизни. Это освобождает содержание учебных предметов от схоластики и рутины, превращает учебную дея-

тельность школьников в исследовательскую.

Например, на уроках математики ученики могут проводить анализ изменения цен на некоторые продукты и товары в их городе или штате, демографического состояния и миграционных процессов в конкретном городе или стране, динамики промышленного и сельскохозяйственного производства; сопоставлять размеры территорий, количество и плотность населения разных стран; рассчитывать время, требуемое для перемещения из одного пункта в другой с учетом особенностей транспортных средств. Интересными, на наш взгляд, являются следующие задачи: сколько кв. миль необходимо для того, чтобы собрать в одном штате все население земного шара? Какое помещение требуется для того, чтобы разместить в нем все ядерное оружие? Чтобы решить их, ученик должен уметь не только производить математические вычисления, но и работать со справочной литературой, вычислительной техникой, географической картой. Определенная вариантность условий этих задач предполагает и множество ответов. Другими словами, каждый ученик имеет возможность собственным путем получить ответ, который будет включать в себя синтез его знаний и умений из разных учебных предметов. Фантастичность идеи (размеры нашей планеты; количество населения или произведенного в мире ядерного оружия) создает у школьников эмоциональный образ, поражает воображение, заставляя их думать о политическом, экономическом или техническом аспектах этой идеи. Включение школьников в решение задач "глобального" типа способствует формированию операционного логического мышления, а также таких умений активного мышления, как поиск альтернативных решений или проверка достоверности

фактов; приобретению актуальной, полезной информации; развитию способности устного счета.

Важнейшим общим принципом всех моделей глобального образования (а их в 80-е гг. в педагогической практике появилось немало) выступает принцип утилитарности. Он реализуется через постоянную разработку и внедрение обучающих технологий: отвечающих на запросы практической жизни, на события, происходящие в локальном сообществе, в стране, в мире; формирующих у школьников глобальное мышление, т.е. знания о целостной картине мира и умения применять их в конкретной ситуации. Это означает, что вектор движения ученика в образовательном процессе направлен от жизни к теоретическим знаниям и практическим умениям. В каждый момент своей учебной деятельности школьник должен знать, зачем он учит данный материал или выполняет определенное задание, как и в каких случаях полученные знания могут пригодиться ему в быту, в личностном и профессиональном самоопределении.

Однако определенная завершенность системы глобального образования и полученные результаты ее внедрения в педагогическую практику не означают абсолютной совершенности этой образовательной модели и не освобождают ее от ряда недостатков. Как мы уже отмечали, в американской системе образования отработана и воплощена в жизнь идея утилитарности и функциональности человека. Ее крупный недостаток — получение учеником сведений, знаний утилитарного характера для выполнения узкой профессиональной или социальной роли. Яркая выраженная прагматическая направленность в образовательном процессе способствует снижению теоретического уровня ряда учебных предметов, прежде всего естественного цикла. Другими словами,

появившееся несоответствие и разбалансированность в образовательном процессе между принципами утилитарности и ведущей ролью теоретических знаний отрицательно влияют на результаты обучаемости учащихся естественным дисциплинам. Более того, наблюдается определенный разрыв между задачами реализации принципа утилитарности в учебном процессе и нравственного формирования личности. Прагматическое образование в отрыве от нравственного воспитания готовит функционера для выполнения узкой профессиональной деятельности и личностного самоопределения с доминантой на личную выгоду.

Общепринятым является тот факт, что современная государственная средняя школа во всем мире требует реформирования, потому что находится в кризисе. Его характеризуют:

- превращение современной школы в школу тренинга, технологий, прагматизма, гонки получения знаний, опустошающей душу;

- снижение престижа знаний, уровня успеваемости;

- рост функциональной неграмотности; невысокая квалификация учителей.

Укрепление в учебном процессе связи с общепринятыми духовными ценностями, единство задач обучения и нравственного формирования личности — основа реформирования школы.

Принципами построения новой школы в мире могут являться:

- содержание воспитания и образования, основанное на национальной культуре;

- философско-педагогические идеи, выработанные признанными во всем мире просветителями, философами (древними и современными);

- позитивные традиции образа жизни народа, сформированного в значительной степени христианством;

мировой исторический и современный передовой педагогический опыт.

Образование же в Беларуси, как, думается, и в любой другой стране, должно стать национальным и по форме, и по содержанию, при условии его интеграции в мировую образовательную систему. Национальная школа требует:

- введения новых современных технологий обучения и воспитания;

- развития личности (формирования специфической мыследеятельности личности, способной к творческому самоопределению, постановке целей и разработке новых проектов), гуманности (высшая ценность в ней — сама личность ученика), свободы (возможности образовательного выбора), демократичности, означающей: а) необходимость самоуправления внутри школы, обеспечивающего свободу развития личности и творческой деятельности; б) прогнозно-аналитический характер руководства школой со стороны государства; в) принцип централизма, гарантирующий выполнение школой государственных стандартов;

- глобальности (формирования глобального мышления);

- использования результатов передовой международной педагогической теории и практики.

Для реализации перечисленных требований необходимы:

- новые учебные программы и методики обучения на всех уровнях системы образования, ориентированные на личность школьника (студента), ее возможности, способности, потребности и интересы;

- содержание образования (а также стандартов образования) с учетом национальных и региональных особенностей и передовых технологий обучения;

- индивидуализированные образовательные технологии;

- государственная система поиска и поддержки талантливых детей;

многовариантная система учебных заведений, в том числе негосударственных;

подготовка и переподготовка педагогических кадров на основе современных технологий обучения, осмысление и усвоение ими содержания новых образовательных программ и методик обучения, а также стандартов в обучении. Важным здесь является формирование у преподавателей (и высшей, и средней школ) позиции отказа от информацион-

но-описательного типа обучения (учитель — транслятор знаний) и перехода к развивающему обучению, диалогу в обучении;

создание системы научной и методической поддержки преподавателей всех звеньев системы образования;

укрепление материальной базы учебных заведений. Обеспечение преподавателей и учителей необходимыми (в первую очередь, материальными) условиями жизни и труда.

Сацыяльна- дэмаграфічны партрэт вучонага: з гісторыі фармавання ў 50—80-ых гг.

*Г. У. Карзенка,
дактарант
Інстытута гісторыі
Акадэміі навук Беларусі*

Навука не адносіцца да ліку тых сфер дзейнасці, сама магчымасць работы у якіх залежыць ад дэмаграфічных характарыстык чалавека. У ёй паспяхова працуюць мужчыны і жанчыны, маладыя і пажылыя. Тым не менш дэмаграфічныя фактары вельмі істотна уплывалі на эфектыўнасць дзейнасці вучонага і навуковых калектываў у цэлым. Вывучэнне гэтага уплыву неабходна для выпрацоўкі рацыянальнай кадровай палітыкі (такія даследаванні сістэматычна ў Беларусі не праводзіліся), унясення адпаведных карэктываў у механізм падрыхтоўкі вучоных, іх наступнай перагрупоўкі з улікам рэальнай сусветнага навукова-тэхнічнага развіцця. Цяперашні крызісны стан навукі — у многім вынік не заусёды прадуманай дзяржаўнай палітыкі па фармаванні нацыянальнай навуковай інтэлігенцы.

Недаступныя раней статыстычныя і архіўныя матэрыялы даюць магчымасць па-новаму інтэрпрэтаваць тэндэнцыі росту навуковых сіл, змянення іх сацыяльна-дэмаграфічных параметраў.

Паскоранае развіццё навукі ў Беларусі ў 60-ыя і першай палове 70-ых гг. абумовіла значнае павелічэнне долі прадстаўнікоў маладога узросту ў структуры навуковых кадраў рэгіёна. Да 1975 г. больш за 2/3 навукоўцаў рэспублікі складалі людзі ва ўзросце да 40 гадоў. Запавольванне тэмпаў росту кадраў навукі з другой паловы 70-ых гг. прывяло да некаторага скарачэння колькасці занятых у навукі і навуковым абслугоўванні, змяншэння ва ўзроставай структуры гэтых работнікаў асоб дадзенай катэгорыі да 49,8% у 1988 г., росту удзельнай вагі колькасці даследчыкаў старэйшага узросту (звыш 50 гадоў) з 10,8 да 21,0%.