

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ НАДЕЖНОСТЬ ДЕТЕКТОРА ЛЖИ

О.П. Хилькевич, 1 курс, Институт психологии, БГПУ им. М. Танка

Научный руководитель: С.Е. Покровская, кандидат психологических наук, доцент БГПУ им. М. Танка

В современном обществе многие люди говорят неправду и отрицать это бессмысленно. Неправду можно сказать близким людям, окружению (другу, родным или коллегам) и они могут поверить сказанному. В процессе технического прогресса появились приборы, которые могут определять правду ли говорит человек. Эти приборы называются детекторами лжи. Мы считаем, что название в корне неверно, потому что этот прибор не может фиксировать ложь. Другое название – полиграф, и к вранью этот прибор никакого отношения не имеет. С греческого языка «полиграф» переводится, как много писать. Действительно изначально это была просто машина, которая регистрировала: дыхание, сердечную активность и другие процессы. Разработал ее психолог – Уильям Марстон.

Многие описывают полиграф, как сверхточное изобретение, способное распознать ложь и правду. На сайтах где их продают и рекламируют сообщают, что никакой ошибки быть не может.

В настоящее время в прессе описано огромное количество людей, которые успешно могут пройти тест на полиграфе, чтобы избежать тюремного наказания. В качестве примера можно привести следующих: Олдрич Эймс [3] – работал в ЦРУ, но был шпионом для советского союза. Проходя тест на полиграфе, он откровенно лгал, но тест ничего не выявил. Позже он сказал, что просто не волновался.

Гэри Риджуэй[1] – серийный убийца. Его поймали, но он был лишь подозреваемым, он с легкостью прошел тест на полиграфе. Зато другой невиновный подозреваемый этот тест провалил и его посадили.

Известный Эдвард Сноуден, который рассекретил информацию АНБ, тоже без проблем прошел тест на полиграфе.

Полиграф только фиксирует какие-то измерения, а как их трактовать решает уже полиграфолог. Этот человек, который сидит за аппаратом и выносит финальный вердикт.

Обычный человек может не пройти тест на полиграфе, если очень сильно бы волновался. Исследования Национальной академии наук в 2002 году опубликовала отчет где сказано, что если среди 10.000 человек есть 10 шпионов, то 8 из них были бы пойманы. Только вот вместе с этими виновными, могли бы уличить еще 1598 невиновных. Сама Академия наук говорит, что применение полиграфа – ненадежно, ненаучно и предвзято [2].

В жестокой реальности полиграф показывает правильный результат только лишь примерно в 70 %. Известный полиграфолог Дэвид Ликкен говорит, что эта сложная техника дает результат чуть лучше, чем бросок монеты.

Полиграфолог Клив Бакстер однажды захотел подключить детектор лжи к растениям. По его словам, полиграф показывал, что растение реагирует на происходящее, читают мысли, чувствуют страх и боль. Идея с чувствами растений – антинаучна и не признана учеными. Ведь у растений нет нервной системы.

Сам полиграф не может уличить вас во лжи. Это делает опытный или неопытный полиграфолог – человек, который сидит за этим прибором. Все показания на приборе субъективны и могут быть вызваны различными факторами. На заданный вам каверзный вопрос ваше тело может отреагировать воинственно.

Игорь Шуневич – министр внутренних дел Беларуси заставил всех сотрудников Госавтоинспекции пройти тест на полиграфе. Каждый третий его не прошел и их уволили. Шуневич сказал «погрешность может быть около 5%, и я могу пожертвовать этой частью». Однако погрешность намного больше.

Многие ученые не принимают полиграф. Они говорят, что это скорее не наука, а творчество. Поэтому полиграф считают самым спорным атрибутом в судебных делах. В наше время полиграф часто используют в крупных фирмах где вероятны кражи.

Не существует заведомо правильного способа определения правды и лжи. Результат полиграфа связан с эмоциями человека. И если он может контролировать себя и свои эмоции, то результат теста будет отрицательным. Ученые считают, что применение полиграфа – ненадежно и ненаучно. И не могут выступать доказательством виновности и невиновности человека.



ЛИТЕРАТУРА

1. BBC News : The curious story of how the lie detector came to be [Электронныйресурс]. – <http://www.bbc.com/news/magazine-22467640>– Дата доступа : 25.03.2018.
2. THE NATIONAL ACADEMIES PRESS: THE POLYGRAPH AND LIE DETECTION [Электронныйресурс]. – Режим доступа : <https://www.nap.edu/read/10420/chapter/1> - датадоступа : 25.03.2018.
3. The New York Times: Lie Detectors Lie (Tell the C.I.A.). – [Электронныйресурс]. – <https://www.nytimes.com/1995/02/19/opinion/lie-detectors-lie-tell-the-cia.html>. – Дата доступа : 24.03.2018.