

ГРАДУАЛЬНОСТЬ И МАРКЕРЫ ЕЕ ИНТЕНСИВНОСТИ В ОПИСАНИИ СЕМАНТИКИ КАЧЕСТВЕННЫХ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ

GRADUALITY AND MARKERS OF ITS INTENSITY IN DESCRIPTION OF SEMANTICS OF QUALITATIVE ADJECTIVES

Е. С. Астапкина,

*кандидат филологических наук, доцент
кафедры английского языкознания БГУ*

E. Astapkina,

*PhD in Philology, Associate Professor of
the Department of English Linguistics, BSU*

Поступила в редакцию 21.10.21.

Received on 21.10.21.

Данная статья посвящена характеристике градуальности качественных прилагательных, лингвистическое описание которой на репрезентативном материале позволило сделать ряд актуальных выводов. В данной связи важным ресурсом метаописания являются маркеры интенсивности градуальной семантики, что было проанализировано на материале четырех языков – английского, немецкого, русского и белорусского. Корпус эмпирического материала, собранного методом сплошной выборки, составил 429 единиц. На основе компонентного анализа посредством маркеров интенсивности может быть проведено моделирование семантики качественных прилагательных в контексте рассмотрения осязательных прилагательных.

Ключевые слова: градуальность, маркер интенсивности, качественное прилагательное, осязательное прилагательное.

The given article is devoted to characteristic of graduality of qualitative adjectives. Its linguistic description on representative material allowed to make a number of relevant conclusions. In the given article the markers of intensity of gradual semantic are an important resource of meta-description; it was analyzed on the material of four languages – English, German, Russian and Belarusian. The corpus of empirical material gathered by the method of continuous selection makes up 429 units. On the base of the component analysis by means of markers of intensity the modeling of semantics of qualitative adjectives in the context of considering tactile adjectives can be conducted.

Keywords: graduality, marker of intensity, qualitative adjective, tactile adjective.

Введение. Степень и качество выраженности признаков, обозначаемых прилагательными, – важный аспект лингвистической проблематики. В данной связи ключевой характеристикой является *градуальность*. В определенной мере градуальность является универсальной категорией и может быть представлена по-разному: морфологическими, лексическими, фразеологическими и синтаксическими средствами языка. Релевантная проблематика была объектом рассмотрения в трудах ряда исследователей [1–3]. Однако за рамками уже выполненных исследований остался такой, например, вопрос как системные идентификация и кодификация градуальной семантики качественных прилагательных. Данная задача может быть решена посредством выявления и использования *маркеров интенсивности* соответствующей значимости в структуре лексем. Показательным и репрезентативным материалом в данной связи могут быть *осязательные прилагательные*, представляющие достаточно большую и гомогенную группу лексики. Таким образом, *объектом* данного исследования явились качественные прилагательные осязательного восприятия в русском, белорусском, английском и немецком языках. *Предметом* в представленной работе, в свою очередь, явилась градуальность и маркеры ее интенсивности в семантике осязательных прилагательных. *Материал* исследования извлечен путем сплошной выборки из современных толковых словарей английского, немецкого, русского

и белорусского языков на основании формального критерия – наличия в толковании прилагательного идентификаторов, указывающих на осязательно воспринимаемый признак. Методологической базой выполненного исследования явился компонентный анализ.

Основная часть. Метаязыковая репрезентация категории градуальности позволяет решать широкий круг проблем систематизации (формализации) семантики прилагательных как одной из наиболее распространенных и важных частей речи. Следует отметить, что градуальность является универсальной категорией, которая может быть представлена как собственно семантическими, так и другими лингвистическими средствами. Так, в лексическом контексте под градуальными понимаются семантические отношения между словами, которые отражают в своем значении различную степень интенсивности обозначаемого качества, свойства, признака [4, с. 48–49]. При этом в контексте семантики лексических единиц степень выраженности признака характеризуется наличием в структуре слова семы интенсивности. В зависимости от наличия / отсутствия семантики интенсивности возможно разделение всех знаменательных слов на «градулируемые» и «неградулируемые» [5; 6].

Более того, градуальность часто рассматривают как прототипическое свойство имен прилагательных, что подтверждается их частым употреблением с наречиями степени и меры (например, *слишком горячий, очень твердый*), а также существованием сравни-

тельной и превосходной степенью их сравнения (например, англ. *cold–colder–coldest*). При этом даже если градуальность не полностью характеризует то или иное прилагательное, она является важным семантическим признаком большого подкласса адъективов во многих языках, то есть важным компонентом их категориального значения [7].

Среди качественных прилагательных традиционно выделяются предметно-качественные, качественно-однородные, а также качественно-неоднородные или качественно-градуальные прилагательные, которые содержат в своем значении указания на неоднородность качества, то есть включают в свое содержание ряд различных оттенков того или иного качества, а также обозначают различную степень интенсивности качества и выражают разную степень проявления признака [5, с. 59–60]. Рассмотрение семантики прилагательных опирается на *скалярно-антонимический комплекс*, под которым понимают «... объединение поляризованных значений, относящихся к одному параметру объекта и разделенных градационной шкалой, в середине которой проходит ось симметрии, соответствующая норме признака <...> В классическом виде скалярно-антонимический комплекс представлен количественными (размерными) прилагательными, относящимися к физическим свойствам объектов» [8, с. 231]. Вместе с тем градуальные отношения, очевидно, присущи всему комплексу синонимично-антонимичных отношений в контексте единого семантического поля того или иного языка.

Характерно, что обозначаемые ими признаки взаимозависимы, в частности, «нарастание одного признака оборачивается убыванием другого» [8, с. 231]. При этом градуальные ряды могут варьироваться с учетом шкалирования, например, по выраженности (степени) того или иного признака. В частности, Е. Д. Арбатская выделяет четыре степени интенсивности признака: предельно высокая; высокая, но неопредельная; выше нормы; пониженная степень [5, с. 62]. Подобным образом В. В. Волков различает четыре степени градуальности признака: слабую, высокую, высшую и избыточную [9, с. 12]. Однако данная дифференциация градуальности не является единственной общепризнанной. Так, в работе В. В. Дегтяревой представлено иное градуальное шкалирование семантики – на шесть «зон»: «очень много и очень сильно», «много и сильно», «немного больше и сильнее, чем норма», «норма, выраженная немодифицированным словом», «немного слабее и меньше, чем норма», «мало и слабо», «очень мало и слабо» [6, с. 6]. Необходимо отметить, что шкала градуальности может обозначать «полюсные» проявления признака с предельным шагом деления от «мало» до «много» без промежуточных ступе-

ней, что означает неспособность главного слова к постепенному варьированию интенсивности качества. При этом, как отмечает А. Н. Минка, прилагательное обязательно соотносится с некоторым условным представлением об эталоне (норме), благодаря этому возможно распределение их по группам соотносительно величине обозначаемого количества некоторого качества [10, с. 13]. Также данная проблематика была творчески осмыслена в работах целого ряда исследователей, например, А. Б. Ивановой, Е. В. Лексиной, О. П. Разумовой, Е. И. Шейгал и др. [11, 12, 13, 14].

Таким образом, можно отметить, что значимость прилагательного является сложным сплавом семантики, которая в том числе ассоциируется с градуальностью, несущей существенную содержательную нагрузку. Дополнительно семантика значимости качественных прилагательных сопровождается широким диапазоном ассоциативных, потенциальных сем, на основе которых формируются разнообразие переносные значения в многозначных лексемах, характеризующиеся разнообразной сочетаемостью и включенностью оценочного компонента [15, с. 25]. Данная категориальная вариативность прилагательных обеспечивает ее ценность как образный и когнитивный ресурс языка, в частности, по образному выражению Н. В. Уфимцевой, позволяет характеризовать «невидимые миры», составляя своеобразие семантической организации каждого языка [8, с. 215; 16, с. 153]. Однако соответствующая проблематика выходит за заявленные рамки рассмотрения.

В контексте сплошной выборки лексико-семантическая группа осязательных прилагательных в русском, белорусском, английском и немецком языках представлена следующими тематическими подгруппами: *температурные адъективы, прилагательные, описывающие внешнее строение предмета* (маркер «качества поверхности», маркер «мокрый»/«сухой») и *прилагательные, описывающие внутреннее строение предмета* (маркер «твердый», «гибкий», «мягкий» и др.). При этом общий объем корпуса лексем составил 429 лексических единиц. В свою очередь внутри каждой тематической подгруппы возможна идентификация градуальных отношений, присущих ее членам. Свообразными маркерами интенсивности могут выступать: различная степень выраженности признака, наречия степени или наличие отсылок к языковым отношениям – чаще всего антонимическим – в их толковании.

Рассмотрим реализацию категории градуальности в подгруппе **осязательных прилагательных со значимостью 'тепловое восприятие' (температурных прилагательных)**, в семантике которых заложена возможность обозначать различную интенсив-

ность признака. При этом анализируемые лексемы характеризуются присутствием маркеров различной градуальной интенсивности семы теплового восприятия, что отражается в эксплицитном или имплицитном сравнении с некоторым *эталон*ом и, соответственно, относительной или абсолютной оценкой данных такого сравнения. В данной связи актуальны выявление и кодификация соответствующих *маркеров интенсивности*.

Классификация по степени проявления температурного признака, а также и других осязательно воспринимаемых признаков, становится возможной за счет таких семантических компонентов (маркеров) в толковании лексем, как: 1) *маркер, указывающий на температурное восприятие* – например, с семой 'имеющий температуру'; 2) *маркер, указывающий на степень проявления признака* – например, с семами 'низкий', 'высокий'; 3) *маркер, уточняющий признак по количественным / качественным и другим параметрам (градуальным семам)* – например, рус. *очень*, бел. *вельмі*, англ. *extremely*, нем. *sehr*). Данный алгоритм маркирования адъективов осязательного восприятия, исходя из количества или качества выражаемого ими признака, применим при анализе любой из подгрупп осязательных прилагательных (см. ниже). Однако описание его системной реализации более целесообразно при решении следующей задачи – создания *универсальной модели соответствующей семантики*. Вместе с тем полученные данные в целом подтверждают актуальность для структурирования и формализации семантики широкоформатных качественных прилагательных концепции **единого семантического поля** [17].

Температурные прилагательные представлены в антонимичных блоках «горячий» и «холодный», которые дополняются синонимическими рядами по градуальным признакам, или маркерам интенсивности, актуализирующим семантический компонент «степень проявления температурного признака». Анализируемые ряды лексем могут быть рассмотрены в контексте единого семантического поля языка и его скалярно-антонимического комплекса, так как признаки, обозначаемые антонимами, взаимозависимы: увеличение одного из них оборачивается уменьшением другого. Так, основная шкала выглядит следующим образом: «очень горячий – горячий – теплый – прохладный – холодный – очень холодный» и имеет следующее языковое наполнение (в скобках приводится количество лексем, в значении которых выражена определенная степень проявления признака):

- рус. *раскаленный* (1) – *горячий* (3) – *теплый* (3) – *прохладный* (2) – *холодный* (9) – *морозный* (2);

- бел. *пякучы* (3) – *гарачы* (4) – *цёплы* (3) – *прахалодны* (1) – *халодны* (11) – *марозны* (1);
- англ. *scorching* (11) – *hot* (3) – *warm* (6) – *nippy* (2) – *cold* (9) – *frosty* (8);
- нем. *knallheiß* (5) – *heiß* (4) – *lau* (3) – *kühl* (2) – *kalt* (3) – *eisig* (8).

Лингвистическая актуальность маркеров интенсивности подтверждается и при анализе другой тематической группы – например, **осязательных прилагательных со значимостью 'мокрый–сухой'**. Анализируемые прилагательные «мокрого» и «сухого» блоков в каждом языке также можно расположить на шкале в зависимости от *степени проявления признака* (количества влаги, степени сухости), несмотря на слабую возможность шкалирования релевантного признака. Так, основная шкала – «очень сухой – сухой – несколько сухой – немного мокрый – мокрый – очень мокрый» – имеет следующую языковую реализацию:

- рус. *пересохлый* (1) – *сухой* (1) – *суховатый* (1) – *сыроватый* (3) – *мокрый* (11) – *переувлажненный* (1);
- бел. *перасохлы* (1) – *сухі* (13) – *сухаваты* (1) – *сыраваты* (8) – *мокры* (25) – *перамокры* (1);
- англ. *parched* (4) – *dry* (2) – 'slightly dry' (0) – *damp* (2) – *wet* (14) – *soaked* (5);
- нем. *staubtrocken* (5) – *dürr* (5) – 'ein wenig trocken' (0) – *feucht* (4) – *nass* (12) – *tropfnass* (6).

Для выражения признаков «сухой» и «мокрый» в рассматриваемых языках используется сходный набор прилагательных, однако лексем с общим значением 'сухой' гораздо меньше, чем лексем со значением 'мокрый', что может быть связано с исключительной ролью воды, жидкости в жизнедеятельности организма.

При описании подгруппы группы **осязательных прилагательных со значимостью 'качество поверхности'** их обычно располагают с учетом шкалы градуальности, взяв за основу градацию признака ('наличие/отсутствие неровностей на поверхности'), следующим образом: «скользящий – гладкий – ровный – слегка морщинистый, чуть шероховатый – бугристый, ребристый – шершавый, шероховатый – заскорузлый» [18, с. 93]. Вместе с тем, степень проявления признака, или его интенсивность, не является единственным параметром при классификации отобранных лексем и не проявляется при семантической деривации анализируемых прилагательных.

При этом осязательные прилагательные ниже описываемой группы демонстрируют ее существенную оснащенность маркерами интенсивности. В проведенном ранее исследовании при анализе семантики тактильных адъективов со значением 'твердый' / 'мягкий' предлагается распределить прилагательные на шкале следующим образом: «мягкий – податливый – гибкий – эластичный – упругий – плот-

ный – жесткий – твердый» [18, с. 96]. Однако на основании системного подхода анализируемые прилагательные наиболее целесообразно расположить на шкале в зависимости от степени проявления признака с большим количеством шагов. Так, для «мягкого» и «твердого» блоков оказываются актуальными три степени проявления релевантного признака (высокая, средняя и малая), а признак «упругий» представляет собой переходную группу и выражен триадой «негибкий» – «упругий» – «гибкий».

Таким образом, движение по шкале градуальности идет от высокой степени проявления признака «твердый» и через признак «упругий» приближается к признаку «мягкий». Соответствующая шкала градуальности реализуется при этом следующим образом:

- рус. *сверхтвердый* (2) – *твердый* (14) – *твердоватый* (2) – *негибкий* (4) – *упругий* (3) – *гибкий* (1) – *полумякий* (1) – *мягкий* (7) – ‘очень мягкий’ (0);
- бел. *цвердакаменны* (8) – *цвёрды* (20) – *цвердаваты* (2) – *нягібкі* (3) – *пружкі* (2) – *гібкі* (2) – *мяккаваты* (3) – *мяккі* (14) – ‘вельмі мяккі’ (0);
- англ. ‘very hard’ (0) – *hard* (10) – ‘slightly hard’ (0) – *stiff* (1) – *springy* (1) – *bendy* (5) – ‘slightly soft’ (0) – *soft* (16) – ‘very soft’ (0);
- нем. *beinhart* (6) – *hart* (8) – ‘ein wenig hart’ (0) – *inflexibel* (2) – *elastisch* (2) – *biegsam* (5) – ‘ein wenig weich’ (0) – *weich* (14) – ‘seidenweich’ (3).

Наиболее представленным в количественном плане отрезком соответствующей шкалы градуальности во всех рассмотренных языках оказалась та ее часть, которая соответствует средней степени выражения признаков «мягкий», «твердый». Особо следует отметить высокую представленность «крайнего» отрезка шкалы «очень твердый» белорусскими и немецкими прилагательными, внутренняя форма которых указывает на эталон сравнения, например: бел. *акацыянылы*, *адзеравянелы*, *акамянелы*; нем. *beinhart* ‘твердый как кость’, *knochenhart* ‘твердый как кость’, *bretthart* ‘твердый как доска’, *eisenhart* ‘твердый как сталь’, *stahlhart* ‘твердый как сталь’, *steinhart* ‘твердый как камень’. Указание на высокую степень проявления маркера «твердый» присутствует

и в словарных толкованиях, например, нем. *bretthart* 1 ‘твердый как кость’ – ‘hart wie ein Brett; sehr hart’ ‘твердый как кость; очень твердый’.

Существенно выражена сема ‘мягкий’ в немецком языке, например, в нем. *seidenweich* ‘мягкий как шелк’, *butterweich* ‘мягкий как масло’ и *wattig* ‘мягкий как вата’, где эталоном сравнения выступает продукт питания или предмет, для которых высокая степень проявления интенсивности признака «мягкий» является нормой.

Таким образом, различная степень (интенсивность) ‘мягкости’ / ‘твердости’ может быть описана с помощью сравнения с объектами, изначально «очень твердыми» или «очень мягкими», что служит основанием для их идентификации посредством маркеров интенсивности и расположения таких прилагательных на крайних полюсах релевантной шкалы градуальности.

Заключение. Таким образом, опора на характеристику градуальности качественных прилагательных позволяет системным образом осуществлять их идентификацию и кодификацию посредством маркеров интенсивности. В частности, на примере адъективов чувственного восприятия, а именно осязательных прилагательных, четырех языков – английского, немецкого, русского и белорусского – был проведен их семантический анализ, что в дальнейшем позволит решить, например, такую сверхактуальную задачу как создание модели их значимости. При этом были рассмотрены возможности интерпретации таких востребованных в метаописаниях языковых категорий, как «качество» и «количество». Анализ семантики адъективов осязательного восприятия позволил определить градуальную природу обозначаемого ими признака как одну из важнейших характеристик их значимости. Степени проявления того или иного признака оказались схожими для всех исследованных языков, в то время как структура соответствующих лексико-семантических групп оказалась специфична, то есть число отрезков на градуальной шкале в разных языках заполняется разным числом адъективов, что зависит как от конкретного градуируемого признака, так и от особенностей реализации в том или ином языке его единого семантического поля.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Рябцева, Н. К.* Размер и количество в языковой картине мира / Н. К. Рябцева // Логический анализ языка. Языки пространств / отв. ред. Н. Д. Арутюнова, И. Б. Левонтина. – М.: Языки русской культуры, 2000. – С. 108–116.
2. *Сэпир, Э.* Градуирование / Э. Сэпир // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1985. – Вып. XVI. – С. 43–78.
3. *Bierwisch, M.* The Semantics of Gradation / M. Bierwisch // Dimensional adjectives / M. Bierwisch, E. Lang. – Berlin: Springer, 1989. – P. 71–261.
4. Общее языкознание: Структура языка. Типология языков и лингвистика универсалий / Н. Б. Мечковская [и др.]; под ред. А. Е. Супруна. – Минск: Выш. школа, 1995. – 336 с.

REFERENCES

1. *Ryabceva, N. K.* Razmer i kolichestvo v yazykovoj kartine mira / N. K. Ryabceva // Logicheskij analiz yazyka. Yazyki prostranstv / otv. red. N. D. Arutyunova, I. B. Levontina. – M.: Yazyki russoj kul'tury, 2000. – S. 108–116.
2. *Sepir, E.* Graduirovanie / E. Sepir // Novoe v zarubezhnoj lingvistike. – M.: Progress, 1985. – Vyp. XVI. – S. 43–78.
3. *Bierwisch, M.* The Semantics of Gradation / M. Bierwisch // Dimensional adjectives / M. Bierwisch, E. Lang. – Berlin: Springer, 1989. – P. 71–261.
4. Obshchee yazykoznanie: Struktura yazyka. Tipologiya yazykov i lingvistika universalij / N. B. Mechkovskaya [i dr.]; pod red. A. E. Supruna. – Minsk: Vysh. shkola, 1995. – 336 s.

5. *Арбатская, Е. Д.* О лексико-семантических классах имен прилагательных / Е. Д. Арбатская, Д. И. Арбатский // Вопросы языкознания. – 1983. – № 1. – С. 52–65.
6. *Дегтярева, В. В.* Шкала оценки неопределенного количества признака и факторы, определяющие сочетаемость ее операторов (на примере словосочетаний наречий с прилагательными, обозначающими эмоции) : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.04 / В. В. Дегтярева ; Нижегород. гос. лингв. ун-т им. Н. А. Добролюбова. – Н. Новгород, 1996. – 16 с.
7. *Adjectives. Formal analyses in syntax and semantics* / ed. by P. C. Hofherr, O. Matushansky. – Amsterdam / Philadelphia : John Benjamins Publishing Company, 2010. – 341 p.
8. *Аспекты семантических исследований* / А. А. Уфимцева, Е. С. Кубрякова, Н. Д. Арутюнова [и др.]; отв. ред. Н. Д. Арутюнова. – М. : Наука, 1980. – 356 с.
9. *Волков, В. В.* Категория количества у русских прилагательных / В. В. Волков // Идеографические аспекты русской грамматики / под ред. В. А. Белошапковой [и др.]. – М. : Изд-во МГУ, 1988. – С. 12–19.
10. *Минка, А. Н.* Прилагательные со значением степени и дискурсивное варьирование их градуальных признаков (на материале текстов русского и английского языка) : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.20. / А. Н. Минка ; Кубанск. гос. ун-т. – Краснодар, 2005. – 25 с.
11. *Иванова, А. Б.* Имена прилагательные как средство обозначения большой и малой степени качества (на мат. совр. англ. яз) / А. Б. Иванова // Исследования молодых ученых: сб. ст. аспирантов: в 2 ч. / МГЛУ ; отв. ред. Н. П. Баранова. – Минск, 1999. – Ч. 2. – С. 132–139.
12. *Лексина, Е. В.* Деривационное поле степени проявления признака в русском и белорусском языках : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.01; 10.02.02 / Е. В. Лексина. – Минск, 2000. – 138 л.
13. *Разумова, О. П.* Градуальность признака и оценка в образных сравнениях: (На материале рус. и англ. яз.) : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.19 / О. П. Разумова. – Минск, 1997. – 214 л.
14. *Шейгал, Е. И.* Интенсивность как компонент семантики слова в современном английском языке : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.04 / Е. И. Шейгал ; Моск. гос. пед. ин-т им. М. Тореца. – Москва, 1981. – 26 с.
15. *Шрамм, А. Н.* Аспекты семасиологического исследования качественных прилагательных (на материале русского языка) : автореф. дис. ... д-ра филол. наук : 10.02.02 / А. Н. Шрамм ; ЛГУ им. А. А. Жданова. – Л., 1980. – 27 с.
16. *Уфимцева, А. А.* Типы словесных знаков / А. А. Уфимцева. – М. : Наука, 1974. – 206 с.
17. *Баркович, А. А.* Метамоўная характарыстыка камп'ютарна-апасродкаванага дыскурсу : дыс. ... д-ра філал. навук : 10.02.19 / А. А. Барковіч ; БДУ. – Мінск, 2016. – 438 л.
18. *Борейко, Т. С.* Ситуация тактильного восприятия: способы представления в системе русского языка и в языковом сознании индивида : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.01 / Т. С. Борейко. – Омск, 2006. – 224 л.
5. *Arbatskaya, E. D.* O leksiko-semanticheskikh klassah imen prilagatel'nyh / E. D. Arbatskaya, D. I. Arbatskij // Voprosy yazykoznaneya. – 1983. – № 1. – S. 52–65.
6. *Degtyareva, V. V.* Shkala ocenki neopredelenogo kolichestva priznaka i faktory, opredelyayushchie sochetaemost' ee operatorov (na primere slovosochetaniy narechij s prilagatel'nymi, oboznachayushchimi emocij) : avtoref. dis. ... kand. filol. nauk : 10.02.04 / V. V. Degtyareva ; Nizhegorod. gos. lingv. un-t im. N. A. Dobrolyubova. – N. Novgorod, 1996. – 16 s.
7. *Adjectives. Formal analyses in syntax and semantics* / ed. by P. C. Hofherr, O. Matushansky. – Amsterdam / Philadelphia : John Benjamins Publishing Company, 2010. – 341 p.
8. *Aspekty semanticheskikh issledovanij* / A. A. Ufimceva, E. S. Kubryakova, N. D. Arutyunova [i dr.]; otv. red. N. D. Arutyunova. – M. : Nauka, 1980. – 356 s.
9. *Volkov, V. V.* Kategoriya kolichestva u russkikh prilagatel'nyh / V. V. Volkov // Ideograficheskie aspekty russkoj grammatiki / pod red. V. A. Beloshapkovoj [i dr.]. – M. : Izd-vo MGU, 1988. – S. 12–19.
10. *Minka, A. N.* Prilagatel'nye so znacheniem stepeni i diskursivnoe var'irovanie ih gradual'nyh priznakov (na materiale tekstov russkogo i anglijskogo yazyka) : avtoref. dis. ... kand. filol. nauk : 10.02.20. / A. N. Minka ; Kubansk. gos. un-t. – Krasnodar, 2005. – 25 s.
11. *Ivanova, A. B.* Imena prilagatel'nye kak sredstvo oboznacheniya bol'shoj i maloj stepeni kachestva (na mat. sovr. angl. yaz) / A. B. Ivanova // Issledovaniya molodyh uchenyh: sb. st. aspirantov: v 2 ch. / MGLU ; otv. red. N. P. Baranova. – Minsk, 1999. – Ch. 2. – S. 132–139.
12. *Leksina, E. V.* Derivacionnoe pole stepeni proyavleniya priznaka v russkom i belorusskom yazykah : dis. ... kand. filol. nauk : 10.02.01; 10.02.02 / E. V. Leksina. – Minsk, 2000. – 138 l.
13. *Razumova, O. P.* Gradual'nost' priznaka i ocenka v obraznyh sravneniyah: (Na materiale rus. i angl. yaz.) : dis. ... kand. filol. nauk : 10.02.19 / O. P. Razumova. – Minsk, 1997. – 214 l.
14. *Shejgal, E. I.* Intensivnost' kak komponent semantiki slova v sovremennom anglijskom yazyke : avtoref. dis. ... kand. filol. nauk : 10.02.04 / E. I. Shejgal ; Mosk. gos. ped. in-t im. M. Toreza. – Moskva, 1981. – 26 s.
15. *Shramm, A. N.* Aspekty semasiologicheskogo issledovaniya kachestvennyh prilagatel'nyh (na materiale russkogo yazyka) : avtoref. dis. ... d-ra filol. nauk : 10.02.02 / A. N. Shramm ; LGU im. A. A. Zhdanova. – L., 1980. – 27 s.
16. *Ufimceva, A. A.* Tipy slovesnyh znakov / A. A. Ufimceva. – M. : Nauka, 1974. – 206 s.
17. *Barkovich, A. A.* Metamounaya haraktarystyka kamp'yutarna-apasrodkavanaga dyskursu : dys. ... d-ra filal. navuk : 10.02.19 / A. A. Barkovich ; BDU. – Minsk, 2016. – 438 l.
18. *Borejko, T. S.* Situaciya taktil'nogo vospriyatiya: sposoby predstavleniya v sisteme russkogo yazyka i v yazykovom soznanii individa : dis. ... kand. filol. nauk : 10.02.01 / T. S. Borejko. – Omsk, 2006. – 224 l.