

УДК 159.9.072:316.334.3

UDC 159.9.072:316.334.3

## ВАЛИДИЗАЦИЯ РУССКОЯЗЫЧНОЙ ВЕРСИИ ОПРОСНИКА СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ПОЗИЦИЙ

## VALIDATION OF RUSSIAN-LANGUAGE VERSION OF QUESTIONNAIRE OF SOCIAL-POLITICAL POSITIONS

**Н. Л. Бортужева,**

*магістр психологічних наук, аспірант  
кафедры возрастной и педагогической психологии  
Белорусского государственного педагогического  
университета имени Максима Танка;*

**А. П. Лобанов,**

*доктор психологических наук, профессор кафедры  
возрастной и педагогической психологии  
Белорусского государственного педагогического  
университета имени Максима Танка;*

**В. П. Шейнов,**

*доктор социологических наук, профессор,  
кандидат физико-математических  
наук, профессор кафедры психологии  
и педагогического мастерства  
Республиканского института высшей школы*

**N. Bortuleva,**

*Master of Psychology, Postgraduate Student  
of the Department of Age and Pedagogical  
Psychology, Belarusian State Pedagogical  
University named after Maxim Tank;*

**A. Lobanov,**

*Doctor of Psychology, Professor of  
the Department of Age and Pedagogical  
Psychology, Belarusian State Pedagogical  
University named after Maxim Tank;*

**V. Sheinov,**

*Doctor of Sociology, Professor,  
PhD in Physics and Mathematics,  
Professor of the Department of Psychology  
and Pedagogical Mastery, Republican  
Institute of Higher School*

Поступила в редакцию 18.10.21.

Received on 18.10.21.

В статье представлены результаты исследования социально-политических позиций в контексте диспозиционального направления в современной психологической науке. Значительное внимание уделяется валидации русскоязычной версии опросника «Социально-политические позиции» Г. Ю. Айзенка. Предложен сокращенный вариант названной выше методики, обладающий хорошей внутренней согласованностью, ретестовой надежностью, а также дискриминативной и конвергентной валидностью. Полученные в процессе эмпирического исследования результаты позволяют считать сокращенный вариант оригинального опросника Г. Ю. Айзенка надежным и валидным инструментом оценки социально-политических позиций личности.

*Ключевые слова:* социальная позиция, диспозиция, политическая ориентация, личностный опросник, валидность и надежность теста.

The article presents the results of studying social-political positions in the context of dispositional direction in modern psychological science. Significant attention is given to validation of Russian-language version of the questionnaire "Social-political positions" by H. Eysenck. The paper offers a shortened variant of the above-mentioned method which has good inner coordination, retest reliability as well as discriminative and convergent validity. The results obtained in the process of empirical research allow to consider the shortened variant of the original questionnaire by H. Eysenck a reliable and valid tool for estimating social-political positions of a personality.

*Keywords:* social position, dispositions, political orientation, personality questionnaire, test validity and reliability.

**Введение.** Категориальный аппарат современной психологической науки содержит три достаточно близких по смыслу понятия: позиция, социальная (социально-политическая) позиция и диспозиция. Позиция представляет собой наиболее общую категорию в единстве ее объективного и субъективного значения.

**Позиция** – это и положение (статус) личности в структуре социума, и устойчивая система отношений человека к условиям его жизнедеятельности, определяющая характер его поведения и мышления. Соответственно понятие «**социальная позиция**» сохраняет ядерный компонент названной выше категории и конкретизирует ее содержание относительно социального контекста.

Термин «социальная позиция» означает или положение индивидуума или группы в обществе, или устойчивую систему их отношений

к социальным явлениям, взгляды, представления, установки и диспозиции личности относительно условий собственной жизнедеятельности, реализуемой ее в референтных группах [1, с. 279–280].

По мнению Г. Айзенка и Г. Вильсона, социально-политические позиции имеют четырехуровневую иерархическую структуру. Основу иерархии образует уровень специфических и обычных мнений. Они группируются вокруг центральной темы и образуют уровни более высокого порядка – точек зрения и идеологии. Опросы общественного мнения измеряют специфические и привычные реакции человека, линейные шкалы – основные диспозиции, факторный анализ позволяет обнаружить уровень идеологии [2].

Понятие **диспозиции** как готовности или предрасположенности субъекта к какой-либо

форме активности было операционализировано в так называемом диспозициональном направлении в психологии и социологии (Г. Олпорт, Р. Кеттелл, Г. Ю. Айзенк, В. А. Ядов). Диспозициональное направление базируется на дихотомии: склонности личности реагировать на различные ситуации, демонстрируя определенное постоянство мыслей и поступков, обусловленных совокупностью присущих этой личности черт, а также на положении о принципиальном различии личностей вследствие наличия характерных черт (или индивидуальных диспозиций) [3]. Тем самым каждого человека или группу людей можно охарактеризовать исходя из определенных кластеров базовых черт личности – ее диспозициональных наборов.

Кроме того, диспозициональное направление рассматривает черту личности как генерализованную форму поведения. Поэтому отдельно взятое понятие диспозиции может значительно отличаться по своему объему и содержанию от других понятий. Так, согласно диспозиционной концепции материализма Р. Белка, материализм есть общая черта (центральная, или суперординантная диспозиция) личности, которая проявляется в контексте социальных ситуаций и конкретизируется посредством частных черт (вторичных, или субординантных диспозиций) [4, с. 105].

В то же время авторы концепции четырехмерного образования в качестве диспозиции рассматривают характер как один из трех компонентов метапознания наряду со знаниями и навыками. Характер, по их мнению, «включает развитие добродетелей (определенных качеств, ценностей (убеждений и идеалов) и умения принимать мудрые решения, ведущие к гармоничной жизни и процветанию общества)» [5, с. 155].

Несмотря на то что в психологической литературе понятия «социально-политическая позиция» и «социально-политическая диспозиция» часто употребляются как синонимы, мы будем придерживаться их следующего разграничения: говорить о социально-политической позиции, подчеркивая реальный социальный статус личности, и о социально-политической диспозиции как о субъективной предрасположенности к определенному статусу или определенной форме активности (поведения и мышления). Такой подход более релевантен возможностям психологической науки и согласуется с методологическими основаниями методики Г. Айзенка.

Что касается исследований социально-политических позиций / диспозиций, в которых в качестве диагностического инструментария была использована методика Г. Ю. Айзенка, то их количество минимально. В отечественной психологии можно упомянуть лишь выполненное на студенческой выборке пилотное исследова-

ние А. В. Политаевой, в котором утверждается высокая ретестовая надежность данной методики [6].

К сожалению, в указанной работе не была предпринята попытка выяснить, валидна ли в русскоязычном социуме методика Г. Ю. Айзенка, не установлена степень дискриминативности входящих в нее переменных (то есть насколько они коррелированы с результирующим показателем шкалы) и не проверена однородность самих шкал (последние два факта свидетельствовали бы о надежности их внутренней структуры), а также нет ответа на вопрос о степени зависимости или независимости друг от друга шкал методики. Последнее важно в том плане, что при наличии взаимозависимости шкал, брать их за основу построения модели изучаемого явления не представляется возможным.

В зарубежной психологической науке с целью изучения социально-политических позиций личности в основном используются а) самооценка по 5- или 7-балльной шкале континуума «Very strong liberal – Very strong conservative» [7–11], б) Wilson – Patterson Conservatism Scale (шкала консерватизма Вильсона – Паттерсона) [10; 12–14], в) Right – Wing Authoritarianism Scale (шкала правостороннего авторитаризма Альтемейера) [8] и г) оценка социально-политических фраз с помощью 7-балльной шкалы Лайкерта (континуум ответов «от полностью согласен – до полностью не согласен») [10].

Кроме того, в зарубежной психологии левой политической ориентации респондентов посвящены исследования G. J. Lewis и T. C. Bates [10] и F. Krieger, N. Becker, S. Greiff и F. M. Spinath [15]. Первое из них подтверждает 3-уровневую модель, где личность опосредованно влияет на политические ориентации через моральные ценности (в то время как непосредственная связь между личностью и ориентацией обнаруживается как слабая или не обнаруживается вовсе). Авторы второго исследования обнаружили значимые корреляции шкал Open-Mindedness (непредубежденность, восприимчивость) с левосторонними взглядами и Conscientiousness (добросовестность, сознательность) с правосторонними установками респондентов.

Корреляционный анализ в исследовании A. Furnham и M. Fenton-O’Creevy [8] также показал, что наибольшая взаимосвязь прослеживается между шкалой Openness (Открытость) и политической ориентацией (отрицательная корреляция с консерватизмом: респонденты с высокими баллами по Openness придерживаются левосторонних политических взглядов и наоборот), что подтверждают исследования R. Rieman, C. Grubich, S. Hempel, S. Mergle, M. Richter [11].

Аналогичным образом *религиозность* влияет на правостороннюю политическую ориентацию. Представляет интерес влияние шкалы Neuroticism (*Нейротизм*), которое маскируется определенным взаимодействием с социальным классом. Так, для низкого социального класса более высокий нейротизм связан с большей ориентацией на правое крыло, тогда как для высокого социального класса – на левое. Также были обнаружены значимые положительные корреляции между консерватизмом и Agreeableness (уступчивость, дружелюбие) и Extraversion (экстраверсия).

Исследования В. Duspara, Т. Greitemeyer [7] показали положительную взаимосвязь черт личности концепции Темной Триады (нарциссизм, макевиаллизм, психопатия) с политической ориентацией. Респонденты правой политической ориентации имеют более высокие показатели по всем чертам Темной триады, при этом *психопатия* и *нарциссизм* статистически значимо коррелируют с политическим экстремизмом. Религиозные респонденты имеют более высокие баллы по правосторонней политической ориентации, тогда как нерелигиозные – по политическому экстремизму.

Р. К. Jonason, Д. Underhill, С. Д. Navarrate [9] выявили связь *авторитаризма* и *макевиаллизма* с расовыми предрассудками в структуре социально-политических ориентаций, а также влияние *социального доминирования*, *нарциссизма* и *психопатии* на предубеждения (предрассудки) по отношению к полу и расе индивида.

Особый интерес представляет обзорная работа С. G. Sibley, D. Osborne и J. Duckitt [12]: авторы провели метаанализ 73 исследований в области взаимосвязи черт личности согласно модели Big Five (Большой пятерки) и политических ориентаций. Установлено отсутствие связи между экстраверсией, нейротизмом, добросовестностью / сознательностью и политической ориентацией личности, хотя в некоторых исследованиях имела место значимая слабая взаимосвязь добросовестности и нейротизма с политическим консерватизмом (положительная и отрицательная связи соответственно). В цитируемом исследовании также показано наличие слабой отрицательной корреляции между *доброжелательностью*, *открытостью* и консерватизмом. При этом корреляция между *доброжелательностью* и консерватизмом была более сильной в исследованиях, в которых принимали участие взрослые люди (не студенты).

Следует обратить внимание, что даже несмотря на установленную во всех исследованиях значимую связь отдельных шкал Большой пятерки с политическими ориентациями, эта связь характеризуются как слабая, за исключением шкалы *Открытость*, связь которой с политическими ориентациями можно определить как умеренную.

В. Verhulst с соавторами в своих исследованиях [13; 14] на основании работ Т. J. Bouchard, L. J. Eaves, Н. J. Eysenck и др. приводит аргументы в пользу того, что предполагаемая причинно-следственная связь между чертами личности и лево-правой идеологией весьма упрощена и не способна объяснить или спрогнозировать социально-политическое поведение личности. Авторы этих исследований считают, что необходимо разделить спектр «лево-правых» на более значимые позиции. В данном исследовании обнаруживается тесная связь *психотизма* с консервативными позициями в отношении наказания, религиозных и сексуальных установок, тогда как Social Desirability (*социальная желательность*) связана с либеральными позициями в отношении этих установок.

Анализ региональных различий в исследовании С. G. Sibley, D. Osborne и J. Duckitt [12] выявил, что независимо от того, в каком регионе проводилось исследование (Северная Америка, Европейский союз или иные регионы), отношения четырех из пяти шкал Большой пятерки с политическими ориентациями давали сопоставимые результаты. Так, независимо от региона проживания, *добросовестность* слабо коррелирует с политическим консерватизмом, тогда как *экстраверсия*, *доброжелательность* и *нейротизм* и вовсе не коррелируют с политической ориентацией.

Изучение взаимосвязи между *открытостью* и политической ориентацией дает другие результаты. В частности, исследования, проведенные в ЕС, обнаружили вдвое меньшие корреляции между *открытостью* опыту и политической ориентацией, чем в исследованиях, проведенных в других странах. Такие различия авторы объясняют посредством модели ограничения угроз (Threat-Constraint Model – TCM), которая утверждает, что системная угроза ослабляет отношения между открытостью опыту и политическими ориентациями личности. В качестве индикаторов системной угрозы национального уровня они определяют уровень безработицы и число преднамеренных убийств (со ссылкой на доклад ООН 2007/2008 года о человеческом развитии). Соответственно, при высоком уровне системной угрозы в стране, связь между открытостью опыту и политической ориентацией будет ослабляться и определяться как незначимая, а при низком – меняться в сторону увеличения значимости. Результаты проведенного метаанализа согласуются с Threat-Constraint Model и указывают на то, что уровень системной угрозы в стране контролирует силу взаимосвязи открытости опыту и консерватизма: либеральная политическая ориентация выявляется у людей с высокими баллами по шкале *Открытость*, что в свою очередь возможно только

в странах с низким уровнем системной национальной угрозы.

Для установления в белорусском социуме связей, аналогичных приведенным выше (или отсутствующих, или отличающихся от представленных), необходимо разработать пригодный для этого психодиагностический инструментарий.

**Цель** настоящего исследования заключается в проверке применимости русскоязычной версии теста Г. Ю. Айзенка «Социально-политические позиции» и возможной связи его шкал с образованными на их основе супер-факторами «радикализм – консерватизм» и «упорство – уступчивость».

Актуальность разработки методики изучения социально-политических диспозиций объясняется ее важностью, как в теоретическом, так и в прикладном аспектах и неразработанностью данной проблематики в отечественной психологии, поскольку в настоящее время, насколько нам известно, отсутствует соответствующий диагностический инструментарий.

### Результаты и их обсуждение

В процедуре валидизации русскоязычной версии теста Г. Ю. Айзенка «Социально-политические позиции» (приложение) приняло участие 269 человек: 76 студентов 1 курса Брестского государственного университета, 113 студентов 1 курса Полоцкого государственного университета, 80 студентов 1 курса Гомельского государственного университета. Возраст испытуемых – 17–20 лет. Перед началом исследования все испытуемые были мотивированы на процедуру тестирования, им были даны устные и письменные инструкции по выполнению методики. Все испытуемые заполняли бумажную версию опросника в присутствии исследователя.

В процессе заполнения оригинального опросника испытуемые задавали уточняющие вопросы по пунктам № 2, 25, 30, 31, 39, 42, 47, 71, 78, 86, 104, 120, 134. Впоследствии 11 из 13 данных вопросов были исключены как недискриминативные.

Для выбора используемых в данном исследовании методов корреляционного анализа – параметрических или непараметрических – все выборки были проверены критерием Колмогорова – Смирнова на их соответствие нормальному распределению. Оказалось, что при принятом уровне значимости  $p = 0,05$  эмпирическое распределение ряда рассматриваемых переменных существенно отличается от нормального.

Поскольку часть изучаемых переменных распределена нормально, а другая часть – нет, поэтому принято решение определять корреляции по непараметрическому критерию Кендалла (который охватывает к тому же и возможные нелинейные зависимости) и по методу Пирсона, выбирая для анализа в каждом конкретном случае соответствующую корреляцию.

Ответы респондентов по субшкалам 1, 3, 5, 6, 7 отвечают нормальному закону распределения, поэтому рассчитывались корреляции Пирсона. Распределение ответов респондентов на субшкалы 2 и 4 отличаются от нормального, поэтому рассчитывались непараметрические корреляции Кендалла.

После удаления недискриминативных переменных (о них ниже) все шкалы показали распределение, отличное от нормального, поэтому расчеты с ними производились по критерию Кендалла.

Нижеследующая таблица 1 показывает наличие сильных связей (разного знака) между «независимыми» шкалами (статистически значимые корреляции выделены полужирным (п/ж) шрифтом).

**Таблица 1. – Корреляции между шкалами исходной методики Айзенка**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Дозволенность – Строгость (1)	1	<b>-,318**</b>	<b>-,503**</b>	,059	<b>,209**</b>	<b>-,650**</b>	<b>,304**</b>	<b>-,776**</b>	<b>,446**</b>	<b>,407**</b>
Расизм – Антирасизм (2)	<b>-,318**</b>	1	,050	<b>-,399**</b>	,024	<b>,346**</b>	<b>-,390**</b>	<b>,599**</b>	<b>,417**</b>	<b>,268**</b>
Религиозность – Атеизм (3)	<b>-,503**</b>	,050	1	,046	<b>-,194**</b>	<b>,423**</b>	<b>-,207**</b>	<b>,666**</b>	<b>-,693**</b>	<b>-,534**</b>
Социализм – Капитализм (4)	,059	<b>-,399**</b>	,046	1	<b>-,200**</b>	-,071	<b>,113*</b>	<b>-,350**</b>	<b>-,214**</b>	<b>-,156**</b>
Либерализм – Антилиберализм (5)	<b>,209**</b>	,024	<b>-,194**</b>	<b>-,200**</b>	1	-,088	<b>,172**</b>	<b>-,130**</b>	<b>,142**</b>	<b>,119**</b>
Реакционность – Прогрессивность (6)	<b>-,650**</b>	<b>,346**</b>	<b>,423**</b>	-,071	-,088	1	<b>-,297**</b>	<b>,748**</b>	<b>-,228**</b>	<b>-,271**</b>
Пацифизм – Милитаризм (7)	<b>,304**</b>	<b>-,390**</b>	<b>-,207**</b>	<b>,113*</b>	<b>,172**</b>	<b>-,297**</b>	1	<b>-,527**</b>	<b>-,333**</b>	<b>-,219**</b>
Радикализм – Консерватизм (8)	<b>-,776**</b>	<b>,599**</b>	<b>,666**</b>	<b>-,350**</b>	<b>-,130**</b>	<b>,748**</b>	<b>-,527**</b>	1	<b>-,237**</b>	<b>-,246**</b>
Жестокость – Мягкость (9)	<b>,446**</b>	<b>,417**</b>	<b>-,693**</b>	<b>-,214**</b>	<b>,142**</b>	<b>-,228**</b>	<b>-,333**</b>	<b>-,237**</b>	1	<b>,687**</b>
Общий профиль (10)	<b>,407**</b>	<b>,268**</b>	<b>-,534**</b>	<b>-,156**</b>	<b>,119**</b>	<b>-,271**</b>	<b>-,219**</b>	<b>-,246**</b>	<b>,687**</b>	1

Обозначения в таблице 1: 1 – Дозволенность – Строгость, 2 – Расизм – Антирасизм, 3 – Религиозность – Атеизм, 4 – Социализм – Капитализм, 5 – Либерализм – Антилиберализм, 6 – Реакционность – Прогрессивность, 7 – Пацифизм – Милитаризм, 8 – Радикализм – Консерватизм, 9 – Жестокость – Мягкость, 10 – Общий профиль; \* – корреляции статистически значимы при  $p = 0,05$ ; \*\* – корреляции статистически значимы при  $p = 0,01$ ; выделены п/ж статистически значимые корреляции.

Наличие большого числа высоко статистически значимых связей между шкалами означает, что позиционируемые как «независимые» друг от друга шкалы, на самом деле являются **зависимыми**, причем в значительной степени. Обычно это бывает тогда, когда шкалы избыточны по числу входящих в них переменных, и в них присутствуют пункты, осуществляющие эту связь. Удаление таких пунктов, как правило, позволяет устранить зависимость шкал друг от друга.

Представляется естественным начать с исключения недискриминативных пунктов, то есть тех, связь которых с общим баллом шкалы является достаточно низкой (и статистически незначимой).

Проверка всех 7 исходных шкал на **дискриминативность** их пунктов показала, что во всех шкалах у большого числа пунктов эта связь очень низкая или даже отрицательная. В таблице 2 представлены диапазоны показателей дискриминативности пунктов (вопросов) шкал в исходном варианте методики Г. Ю. Айзенка.

**Таблица 2. – Корреляции вопросов с суммарным баллом исходных шкал**

Номер	Название фактора	Минимум	Максимум
I	Дозволенность – Строгость	- 0,566	0,569
II	Расизм – Антирасизм	- 0,412	0,585
III	Религиозность – Атеизм	- 0,681	0,753
IV	Социализм – Капитализм	- 0,347	0,454
V	Либерализм – Антилиберализм	- 0,339	0,382
VI	Реакционность – Прогрессивность	- 0,240	0,536
VII	Пацифизм – Милитаризм	- 0,382	0,519

В соответствии с рекомендацией специалистов по психодиагностике «как правило, требуется минимальная корреляция в 0,2» [16, с. 174], были удалены пункты с отрицательными и малыми корреляциями с общим баллом соответствующих шкал. Разброс показателей дискриминативности пунктов шкал в сокращенном таким образом варианте методики представлен в таблице 3. Он свидетельствует о существенном улучшении дискриминативности пунктов шкал и доведении ее до приемлемого уровня.

**Таблица 3. – Корреляции вопросов с суммарным баллом сокращенных шкал**

Номер	Название фактора	Минимум	Максимум
I	Дозволенность – Строгость	0,137	0,569
II	Расизм – Антирасизм	0,311	0,585
III	Религиозность – Атеизм	0,588	0,753
IV	Социализм – Капитализм	0,140	0,454
V	Либерализм – Антилиберализм	0,194	0,382
VI	Реакционность – Прогрессивность	0,237	0,536
VII	Пацифизм – Милитаризм	0,161	0,519

В результате проведенного сокращения шкал согласованность пунктов в них значительно повысилась. Это показывает увеличение Альфа Кронбаха, представленное в таблице 4. Значения Альфа Кронбаха в среднем на уровне 0,7 свидетельствуют о высокой **надежности** шкал в части их однородности и внутренней согласованности.

**Таблица 4. – Альфа Кронбаха шкал до и после устранения недискриминативных вопросов**

Номер	Название фактора	Альфа Кронбаха до	Альфа Кронбаха после
I	Дозволенность – Строгость	0,162	0,696
II	Расизм – Антирасизм	0,324	0,722
III	Религиозность – Атеизм	0,507	0,792
IV	Социализм – Капитализм	0,203	0,692
V	Либерализм – Антилиберализм	0,467	0,676
VI	Реакционность – Прогрессивность	0,525	0,694
VII	Пацифизм – Милитаризм	0,305	0,703

Проведенное сокращение количества вопросов в шкалах дало оптимальное количество их пунктов: Альфа Кронбаха «урезанных» шкал при удалении любого их пункта уменьшается, что свидетельствует о полезности каждого из пунктов шкал и нежелательности дальнейшего их сокращения.

Всего оставлено 65 вопросов из 176 в исходном варианте методики Г. Ю. Айзенка, то есть удалено 111 (таблица 5) утверждений. Следует отметить, что 31 вопрос оригинального опросника никак не фигурирует в ключах и не оказывает влияния на результат испытуемых, причину данного факта в научной литературе найти не удалось. Также 16 вопросов используются в 2 субшкалах, 1 вопрос – в 3 субшкалах. В сокращенном варианте методики только 2 вопроса одновременно используются в двух субшкалах.

**Таблица 5. – Количество вопросов в шкалах до и после устранения недискриминативных переменных**

Номер	Название фактора	До устранения	После устранения
I	Дозволенность – Строгость	30	12
II	Расизм – Антирасизм	13	7
III	Религиозность – Атеизм	13	5
IV	Социализм – Капитализм	50	16
V	Либерализм – Антилиберализм	23	11
VI	Реакционность – Прогрессивность	18	10
VII	Пацифизм – Милитаризм	16	6
	<b>Всего</b>	<b>163</b>	<b>67</b>

Приведенные выше таблицы показывают, что удаление из субшкал 111 недискримина-

тивных пунктов привело к получению сокращенных шкал, обладающих:

- 1) **приемлемой однородностью** – Альфа Кронбаха шкал больше 0,6;
- 2) **приемлемой дискриминативностью** всех субшкал, которая находится на несравненно более высоком, чем ранее, уровне.

В результате фактически предложен **новый тест**. Чтобы ввести этот тест в научный оборот в русскоязычном социуме, необходимо доказать:

- а) его надежность;
- б) его валидность.

Надежность в части внутренней согласованности и однородности доказана выше.

В проверке ретестовой надежности сокращенной методики Г. Ю. Айзенка «Опросник социально-политических позиций» приняли участие 62 студента 2 и 3 курсов Института психологии БГПУ в возрасте от 18 до 22 лет. В начале тестирования испытуемым был присвоен уникальный шифр для обеспечения анонимности исследования. Одинаковый шифр вводился дважды: при первом и повторном тестировании, которое проводилось с разницей в 20 дней. Испытуемые были мотивированы на двойное исследование, им были разъяснены процедура и порядок исследования. Вопросы по существу содержания стимульного материала не задавалось ни при первом, ни при повторном тестировании. Испытуемые заполняли электронный бланк опросника в учебной аудитории в присутствии исследователя с помощью сервиса Google Forms.

Ответы респондентов по субшкалам 1, 2, 5, 6, 7 отвечают нормальному закону распределения, поэтому рассчитывались корреляции Пирсона. Распределение ответов респондентов на субшкалы 3 и 4 отличаются от нормального, поэтому рассчитывались непараметрические корреляции Спирмена. В таблице 6 приведены ретестовые корреляции шкал сокращенной методики, все шкалы имеют сильную положительную связь, при высоком уровне статистической значимости  $p \leq 0,01$ .

**Таблица 6. – Ретестовая корреляция шкал**

Номер	Название фактора	
I	Дозволенность – Строгость	0,809
II	Расизм – Антирасизм	0,754
III	Религиозность – Атеизм	0,765
IV	Социализм – Капитализм	0,756
V	Либерализм – Антилиберализм	0,711
VI	Реакционность – Прогрессивность	0,707
VII	Пацифизм – Милитаризм	0,788

Проверка всех 7 шкал сокращенной методики на **дискриминативность** их пунктов была проведена при участии 113 студентов 2 и 3 курсов Института психологии БГПУ в возрасте от 18 до 22 лет (65 студентов, которые

приняли участие в двойном исследовании и 48 студентов, принявших участие в исследовании однократно). Испытуемые также заполняли электронный бланк опросника в учебной аудитории в присутствии исследователя при помощи сервиса Google Forms.

Проверка показала, что Альфа Кронбаха находится на приемлемом уровне, что отражено в таблице 7.

**Таблица 7. – Альфа Кронбаха шкал сокращенной методики Г. Ю. Айзенка**

Номер	Название фактора	Альфа Кронбаха
I	Дозволенность – Строгость	0,695
II	Расизм – Антирасизм	0,681
III	Религиозность – Атеизм	0,771
IV	Социализм – Капитализм	0,689
V	Либерализм – Антилиберализм	0,443
VI	Реакционность – Прогрессивность	0,688
VII	Пацифизм – Милитаризм	0,559
Среднее		<b>0,646</b>

Проверка шкал сокращенной методики на **дискриминативность** их пунктов также показала, что во всех шкалах корреляция вопросов с итоговым баллом шкалы характеризуется как статистически значимая ( $p \leq 0,05$ ), за исключением 1 вопроса (из 65) в шкале «Социализм – Капитализм». В таблице 8 представлены диапазоны показателей корреляции пунктов (вопросов) шкал с суммарным баллом в сокращенном варианте методики Г. Ю. Айзенка.

**Таблица 8. – Корреляции вопросов с суммарным баллом шкал сокращенной методики**

Номер	Название фактора	Минимум	Максимум	Средняя
I	Дозволенность – Строгость	0,367	0,669	0,5007
II	Расизм – Антирасизм	0,381	0,558	0,461
III	Религиозность – Атеизм	0,430	0,689	0,603
IV	Социализм – Капитализм	0,177	0,543	0,387
V	Либерализм – Антилиберализм	0,261	0,545	0,403
VI	Реакционность – Прогрессивность	0,321	0,648	0,506
VII	Пацифизм – Милитаризм	0,351	0,696	0,535

Таким образом, мы видим существенное улучшение дискриминативности пунктов шкал сокращенной методики по сравнению с оригинальным вариантом опросника.\*

\* Продолжение статьи будет опубликовано в научно-методическом журнале «Весці БДПУ. Серія 1. Педагогіка. Психологія. Філологія» № 1, 2022.

**Приложение**  
**Опросник социально-политических позиций**

**Инструкция:** Ниже приведен список 65 утверждений, которые представляют собой широко распространенные мнения по различным социальным и политическим вопросам. Вам предстоит согласиться либо не согласиться с этими утверждениями. Нужно высказать свое личное отношение к каждому утверждению, используя следующую систему оценки:

- 5 – полностью согласен;
- 4 – в целом согласен;
- 3 – затрудняюсь сделать выбор (ни то ни другое);
- 2 – в целом не согласен;
- 1 – полностью не согласен;

Старайтесь минимально использовать вариант «затрудняюсь ответить». Ответ должен выражать ваше личное мнение. Не советуется с другими людьми в процессе выполнения теста.

	полностью согласен				полностью не согласен
1. Война не может иметь оправданий даже в том случае, если это единственный способ защитить наши национальные интересы и честь	5	4	3	2	1
2. Было бы целесообразно содержать цветных людей в специально отведенных районах и обучать в отдельных школах, чтобы ограничить их контакты с представителями белой расы	5	4	3	2	1
3. Никому не должно быть позволено покупать себе и своей семье привилегии в сферах образования и медицинской помощи	5	4	3	2	1
4. Кровавые виды спорта, например, охота на лис, жестокости и порочны, и поэтому должны быть запрещены	5	4	3	2	1
5. Мы сможем добиться реального социального прогресса, только если вернемся к нашему славному и забытому прошлому	5	4	3	2	1
6. Гомосексуалисты – не преступники и не должны рассматриваться в таком качестве	5	4	3	2	1
7. Меньшинство должно иметь возможность свободно критиковать решения большинства	5	4	3	2	1
8. Церковь должна пытаться увеличить свое влияние на жизнь нации	5	4	3	2	1
9. Нет никакого вреда в том, чтобы иногда ездить без билета, если это сходит с рук	5	4	3	2	1
10. Национальные меньшинства должны иметь право на самоуправление	5	4	3	2	1
11. Правительство постепенно лишает нас основных прав свободного волеизъявления.	5	4	3	2	1
12. Зло, которое рождает война, превышает любую возможную пользу от нее	5	4	3	2	1
13. Люди не созданы равными; совершенно очевидно, что некоторые из них лучше, чем остальные	5	4	3	2	1
14. Законы, запрещающие «слабые» наркотики типа марихуаны, слишком строги	5	4	3	2	1
15. Жизнь в старые времена была гораздо более приятной, нежели сегодня	5	4	3	2	1
16. Церковь – это последний оплот, противостоящий разрушительным тенденциям современного общества	5	4	3	2	1
17. «Свободное предпринимательство» в сущности означает то же самое, что и «эксплуатация трудящихся»	5	4	3	2	1
18. В будущем частная собственность должна быть полностью устранена и заменена социалистическими принципами хозяйствования	5	4	3	2	1

	полностью согласен				полностью не согласен
19. Большинство стран, которые получили от нас экономическую помощь, в конечном счете остаются недовольны тем, что мы для них сделали	5	4	3	2	1
20. Самые большие опасности, которым наша страна подвергалась за последние пятьдесят лет, связаны исключительно с влиянием пришедших идей и зарубежной пропаганды	5	4	3	2	1
21. Мужчины и женщины одинаково имеют право на то, чтобы еще до брака попытаться выяснить, насколько они подходят друг другу в сексуальном отношении (например, заключив пробный брак)	5	4	3	2	1
22. Вселенная была создана Богом	5	4	3	2	1
23. Производство и торговля должны быть свободны от вмешательства правительства	5	4	3	2	1
24. Биржевые спекулянты и финансисты в большой степени ответственны за наши экономические трудности	5	4	3	2	1
25. Такие социальные феномены, как благородная наследственность и дворянство, поощряют развитие снобизма в обществе, а кроме того, они не совместимы с демократией	5	4	3	2	1
26. В случае конфликта или разногласия между рабочими и работодателями я обычно принимаю сторону рабочих	5	4	3	2	1
27. Все расы, кроме белой, имеют ущербную наследственность	5	4	3	2	1
28. Улучшать районы проживания бедноты – это бесполезная трата денег	5	4	3	2	1
29. Мы должны пожертвовать частью нашего национального суверенитета во имя сохранения мира на земле	5	4	3	2	1
30. Законы о разводах необходимо изменить таким образом, чтобы процедура развода стала проще	5	4	3	2	1
31. Политические экстремисты должны иметь право на защиту своих убеждений	5	4	3	2	1
32. Ни одно общество не может называться цивилизованным, если в нем не существует какой-либо национальной (бесплатной) программы, средства на которую поступают преимущественно от налогов	5	4	3	2	1
33. Сексуальная распущенность разрушает институт брака, составляющий основу цивилизованного общества	5	4	3	2	1
34. Было бы ошибкой ставить людей с темным цветом кожи руководителями над белыми людьми	5	4	3	2	1
35. Наше обращение с преступниками чересчур жесткое, ведь наша цель – не наказать, а попытаться их исправить	5	4	3	2	1
36. Личная выгода – это основной мотив для интенсивной работы	5	4	3	2	1
37. Большие состояния необходимо разделить в еще большей степени, чем это сделано сейчас	5	4	3	2	1
38. Смертная казнь представляет собой настоящее варварство, поэтому ее необходимо как можно быстрее отменить	5	4	3	2	1
39. Мы должны безоговорочно верить во все, чему нас учит Церковь	5	4	3	2	1

	полностью согласен				полностью не согласен
40. Атомная бомбардировка японского города, унесшая жизни тысяч невинных женщин и детей, не имеет никакого морального оправдания и несовместима с уровнем цивилизованности нашего общества	5	4	3	2	1
41. Капитализм аморален, ибо он эксплуатирует рабочего, не выплачивая ему полную стоимость его созидательного труда	5	4	3	2	1
42. В настоящее время все больше и больше людей суют свой нос в такие вопросы, которые их совершенно не касаются	5	4	3	2	1
43. Современное искусство – это претенциозная чепуха	5	4	3	2	1
44. Человеку нужно позволить свободно распорядиться своей собственной жизнью, если он того желает, без какого-либо вмешательства со стороны общества	5	4	3	2	1
45. Слишком сильные старания улучшить что-то обычно приводят к противоположным результатам	5	4	3	2	1
46. Христос был святым в том смысле, что он отличался от других людей	5	4	3	2	1
47. Нам следует иметь мировое правительство, чтобы гарантировать благосостояние всех наций, не выделяя интересов какой-либо отдельной нации	5	4	3	2	1
48. То распределение богатства в обществе, которое мы имеем сейчас, несправедливо и ненормально	5	4	3	2	1
49. В условиях капитализма невозможно добиться экономической безопасности – для всех и каждого	5	4	3	2	1
50. Чем меньше правительство, тем лучше	5	4	3	2	1
51. Свободная любовь между мужчинами и женщинами должна поощряться, поскольку она является основой психического и физического здоровья	5	4	3	2	1
52. Научные открытия продвинули нас слишком далеко вперед, теперь необходимо сделать паузу	5	4	3	2	1
53. Современные подростки не более аморальны, чем были в том же возрасте их родители, а также их дедушки и бабушки	5	4	3	2	1
54. За редкими исключениями все евреи в целом очень похожи по своей натуре	5	4	3	2	1
55. Рабочие должны принимать участие в делах тех предприятий, на которых они работают	5	4	3	2	1
56. Цензура книг и фильмов должна быть полностью отменена	5	4	3	2	1
57. Законы, ограничивающие аборт, должны быть отменены	5	4	3	2	1
58. Современные методы воспитания, когда детям многое позволено – это несомненный шаг вперед по сравнению со старыми методами	5	4	3	2	1
59. Спады производства и безработица являются неизбежным следствием капитализма	5	4	3	2	1
60. Главной задачей правительства должна быть забота о том, чтобы удерживать безработицу на низком уровне	5	4	3	2	1

	ПОЛНОСТЬЮ СОГЛАСЕН				ПОЛНОСТЬЮ НЕ СОГЛАСЕН
61. В интересах всеобщего мира частное производство оружия и боеприпасов должно быть запрещено	5	4	3	2	1
62. Если учесть все «за» и «против», то надо признать, что между всеми расами существуют определенные различия	5	4	3	2	1
63. Стабильный мир возможен только в условиях всеобщего социализма	5	4	3	2	1
64. Уровень морали в нашей стране чрезвычайно низок и продолжает падать	5	4	3	2	1
65. Было бы неправильно наказывать человека, который помогает другой стране, потому что он предпочитает ее своей собственной	5	4	3	2	1

## ЛИТЕРАТУРА

1. Психология. Словарь / под ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. – 2-е изд. – М. : Политиздат, 1990. – 494 с.
2. Айзенк, Г. Как измерить личность / Г. Айзенк, Г. Вильсон. – М. : Когито-Центр, 2000. – 284 с.
3. Хьелл, Л. Теории личности / Л. Хьелл, Д. Зиглер. – СПб. : Питер, 1997. – 608 с.
4. Карпинский, К. В. Опросник диспозиционного материализма (ОДМ): концептуальные основы и психометрическая разработка / К. В. Карпинский, Н. В. Кисельникова (Волкова) // Психологический журнал. – Т. 40, № 1. – 2019. – С. 104–117.
5. Фадель, Ч. Четырехмерное образование: Компетенции, необходимые для успеха / Ч. Фадель, М. Бялик, Б. Трилинг : пер. с англ. – М. : Издательская группа «Точка», 2018. – 240 с.
6. Политаева, А. В. Социально-политические позиции студентов: апробация и адаптация методики Г. Айзенка / А. В. Политаева // Вестник БарГУ. Сер. : Педагогические науки. Психологические науки. Филологические науки. – 2016. – № 4. – С. 72–79.
7. Duspara, B. The impact of dark tetrad traits on political orientation and extremism: an analysis in the course of a presidential election / B. Duspara, T. Greitemeyer // *Hellion*. – 2017. – Vol. 3, № 10. – Режим доступа: <https://doi.org/10.1016/j.hellion.2017.e00425>. – Дата доступа: 15.06.2021.
8. Furnham, A. Personality and political orientation / A. Furnham, M. Fenton-O'Creedy // *Personality and Individual Differences*. – 2018. – Vol. 129. – P. 88–91.
9. Jonason, P. K. Understanding prejudice in terms of approach tendencies: The Dark Triad traits, sex differences, and political personality traits / P. K. Jonason, D. Underhill, C. D. Navarrete // *Personality and Individual Differences*. – 2020. – Vol. 153. – Режим доступа: <https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.109617>. – Дата доступа: 16.07.2021.
10. Lewis, G. J. From left to right: How the personality system allows basic traits to influence politics via characteristic moral adaptations / G. J. Lewis, T. C. Bates // *British Journal of Psychology*. – 2011. – Vol. 102, № 3. – P. 1–13.
11. Rieman, R. Personality and attitudes towards current political topics / R. Rieman, C. Grubich, S. Hempel, S. Mergle, M. Richter // *Personality and Individual Differences*. – 1993. – Vol. 15, № 3. – P. 313–321.
12. Sibley, C. G. Personality and political orientation: Meta-analysis and test of a Threat-Constraint Model / C. G. Sibley, D. Osborne, J. Duckitt // *Journal of Research in Personality*. – 2012. – № 46. – P. 664–677.
13. Verhulst, B. The nature of the relationship between personality traits and political attitudes / B. Verhulst, P. K. Hatemi, N. G. Martin // *Personality and Individual Differences*. – 2010. – Vol. 49. – P. 306–316.

## REFERENCES

1. Psikhologiya. Slovar' / pod red. A. V. Petrovskogo, M. G. Yaroshevskogo. – 2-ye izd. – M. : Politizdat, 1990. – 494 s.
2. Ayzenk, G. Kak izmerit' lichnost' / G. Ayzenk, G. Vil'son. – M. : Kogito-Tsentr, 2000. – 284 s.
3. KH'yell, L. Teorii lichnosti / L. KH'yell, D. Zigler. – SPb. : Piter, 1997. – 608 s.
4. Karpinskiy, K. V. Oprosnik dispozitsionnogo materializma (ODM): kontseptual'nyye osnovy i psikhometricheskaya razrabotka / K. V. Karpinskiy, N. V. Kisel'nikova (Volkova) // *Psikhologicheskiy zhurnal*. – T. 40, № 1. – 2019. – S. 104–117.
5. Fadel', CH. Chetyrekhmernoye obrazovaniye: Kompetentsii, neobkhodimyye dlya uspekha / CH. Fadel', M. Byalik, B. Trilling : per. s angl. – M. : Izdatel'skaya gruppa «Tochka», 2018. – 240 s.
6. Politayeva, A. V. Sotsial'no-politicheskiye pozitsii studentov: aprobatsiya i adaptatsiya metodiki G. Ayzenka / A. V. Politayeva // *Vestnik BarGU. Ser. : Pedagogicheskiye nauki. Psikhologicheskiye nauki. Filologicheskiye nauki*. – 2016. – № 4. – S. 72–79.
7. Duspara, B. The impact of dark tetrad traits on political orientation and extremism: an analysis in the course of a presidential election / B. Duspara, T. Greitemeyer // *Hellion*. – 2017. – Vol. 3, № 10. – Режим доступа: <https://doi.org/10.1016/j.hellion.2017.e00425>. – Дата доступа: 15.06.2021.
8. Furnham, A. Personality and political orientation / A. Furnham, M. Fenton-O'Creedy // *Personality and Individual Differences*. – 2018. – Vol. 129. – P. 88–91.
9. Jonason, P. K. Understanding prejudice in terms of approach tendencies: The Dark Triad traits, sex differences, and political personality traits / P. K. Jonason, D. Underhill, C. D. Navarrete // *Personality and Individual Differences*. – 2020. – Vol. 153. – Режим доступа: <https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.109617>. – Дата доступа: 16.07.2021.
10. Lewis, G. J. From left to right: How the personality system allows basic traits to influence politics via characteristic moral adaptations / G. J. Lewis, T. C. Bates // *British Journal of Psychology*. – 2011. – Vol. 102, № 3. – P. 1–13.
11. Rieman, R. Personality and attitudes towards current political topics / R. Rieman, C. Grubich, S. Hempel, S. Mergle, M. Richter // *Personality and Individual Differences*. – 1993. – Vol. 15, № 3. – P. 313–321.
12. Sibley, C. G. Personality and political orientation: Meta-analysis and test of a Threat-Constraint Model / C. G. Sibley, D. Osborne, J. Duckitt // *Journal of Research in Personality*. – 2012. – № 46. – P. 664–677.
13. Verhulst, B. The nature of the relationship between personality traits and political attitudes / B. Verhulst, P. K. Hatemi, N. G. Martin // *Personality and Individual Differences*. – 2010. – Vol. 49. – P. 306–316.

14. *Verhulst, B.* Corrigendum to “The nature of the relationship between personality traits and political attitudes”/ B. Verhulst, P. K. Hatemi, N. G. Martin // *Personality and Individual Differences*. – 2016. – Vol. 99. – P. 378–379.
15. *Krieger, F.* Big-Five Personality and Political Orientation: Results from Four Panel Studies with Representative German Samples / F. Krieger, N. Becker, S. Greiff, F. M. Spinath // *Journal of Research in Personality*. – 2019. – Vol. 18. – P. 78–83.
16. *Бурлачук, Л. Ф.* Психодиагностика / Л. Ф. Бурлачук. – СПб. : Питер, 2010. – 384 с.
17. *Анастаси, А.* Психологическое тестирование / А. Анастаси, С. Урбина. – СПб. : Питер, 2002. – 688 с.
18. *Revilla, M. A.* Choosing the number of categories in Agree-Disagree Scales / M. A. Revilla, W. E. Saris, J. A. Krosnick // *Sociological Methods and Research*. – 2014. – Vol. 15, № 1. – P. 79–97.
19. *Шейнов, В. П.* Короткая версия опросника «Шкала зависимости от смартфона» // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. – 2021. – 6 (1). – С. 97–115. DOI: 10.38098/ipran.opwp.2021.18.1.005.
20. *Шейнов, В. П.* Методика исследования виктимизации взрослых индивидов. // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. – 2018. – № 4. – С. 133–142.
14. *Verhulst, B.* Corrigendum to “The nature of the relationship between personality traits and political attitudes”/ B. Verhulst, P. K. Hatemi, N. G. Martin // *Personality and Individual Differences*. – 2016. – Vol. 99. – P. 378–379.
15. *Krieger, F.* Big-Five Personality and Political Orientation: Results from Four Panel Studies with Representative German Samples / F. Krieger, N. Becker, S. Greiff, F. M. Spinath // *Journal of Research in Personality*. – 2019. – Vol. 18. – P. 78–83.
16. *Burlachuk, L. F.* Psikhodiagnostika / L. F. Burlachuk. – SPb. : Piter, 2010. – 384 s.
17. *Anastazi, A.* Psikhologicheskoye testirovaniye / A. Anastazi, S. Urbina. – SPb. : Piter, 2002. – 688 s.
18. *Revilla, M. A.* Choosing the number of categories in Agree-Disagree Scales / M. A. Revilla, W. E. Saris, J. A. Krosnick // *Sociological Methods and Research*. – 2014. – Vol. 15, № 1. – P. 79–97.
19. *Sheynov, V. P.* Korotkaya versiya oprosnika «Shkala zavisimosti ot smartfona» // Institut psikhologii Rossiyskoy akademii nauk. Organizatsionnaya psikhologiya i psikhologiya truda. – 2021. – 6 (1). – S. 97–115. DOI: 10.38098/ipran.opwp.2021.18.1.005.
20. *Sheynov, V. P.* Metodika issledovaniya viktimizatsii vzroslykh individov // Zhurnal Belorusskogo gosudarstvennogo univertsiteta. Sotsiologiya. – 2018. – № 4. – S. 133–142.