

СПЕЦИФИКА КОГНИТИВНЫХ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ СТИЛЕЙ НА РАЗНЫХ УРОВНЯХ СУБЪЕКТНОСТИ

SPECIFICITY OF COGNITIVE AND INTELLECTUAL STYLES AT DIFFERENT LEVELS OF SUBJECT

О. В. Рудыхина,

*кандидат психологических наук, доцент, кафедра психологии человека,
Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

O. Rudykhina,

*Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor,
Department of Human Psychology, Russian State Pedagogical A. I. Herzen University,
Saint Petersburg, Russian Federation*

В статье представлены результаты теоретического анализа подходов к исследованию когнитивных стилей. Особое внимание уделяется определению различий между респондентами разных типов субъект-объектных ориентаций в зависимости от их когнитивного стиля «полезависимость / полнезависимость» и интеллектуальных стилей, а также взаимосвязи когнитивно-стилевых особенностей и характеристик субъект-объектных ориентаций.

The article presents the results of a theoretical analysis of approaches to the study of cognitive styles. Particular attention is paid to determining the differences between respondents of different types of subject-object orientations depending on their cognitive “field dependence / field independence” and intellectual styles, as well as the relationship of cognitive-style features and characteristics of subject-object orientations.

• • • • •

Ключевые слова: когнитивный стиль, конфигурации когнитивных стилей, полезависимость / полнезависимость, субъектность, субъект-объектные ориентации.

Keywords: cognitive style, configurations of cognitive styles, field dependence / field independence, subjectivity, subject-object orientation.

Современный этап психологической науки характеризуется проявлением активного интереса к идее о сложности и многогранности психической организации человека. В связи с этим закономерно появляются публикации, посвященные обсуждению методологических проблем современной психологии. В частности, Д. А. Леонтьев в своей статье анализирует ключевые идеи и открытия выдающегося ученого И. Р. Пригожина и отмечает, что они открывают новые методологические перспективы не только для естественных наук, но и для наук об обществе и человеке [8]. По его мнению, на смену принципа детерминизма в объяснении психологических явлений должно прийти понимание личности как сложной и самоорганизующейся системы, подверженной процессам бифуркации и, как следствие, переходу на новые, неопределенные накопленным опытом траектории развития [8].

Смена парадигмы является актуальной и для области изучения интеллектуального потенциала человека. Несмотря на то, что в 60-е гг. XX века появилось понятие «когнитивный стиль», призванное объяснить

психические свойства на основе анализа структурной организации индивидуального ментального опыта [14], до сих пор когнитивно-стилевые исследования не привели к целостному представлению о природе и сущности когнитивных стилей и их месте в ряду разных подструктур личности. Как следствие, на современном этапе изучения данной проблематики проводятся не только обзорно-аналитические исследования с целью переосмысления представлений о когнитивных стилях и поиска путей решения выделенных проблем (Н. Н. Волкова, А. Н. Гусев [5], В. А. Толочек [13], М. А. Холодная [14], М. Kozhevnikov [15] и др.), но и эмпирические исследования, направленные на попытку интегративного описания когнитивно-стилевых характеристик, что проявляется, например: в представлении функционально-структурной модели когнитивных стилей на основе их связей с познавательными процессами и способностями [3], установлении конфигураций когнитивных стилей, обуславливающих успешность выполнения обучающимися форм контроля знаний по учебным дисциплинам [12],

определении роли разных когнитивных стилей в процессе социальной перцепции, на примере стереотипизации [2]. Однако современные исследователи не только проявляют интерес к систематизации данных по проблеме когнитивных стилей, но и предпринимают попытки определить роль глубинных особенностей человека в феноменологии когнитивных стилей. Так, А. Н. Стражковой исследовано проявление когнитивного стиля «полезависимость / полenezависимость» в контексте аксиосферы личности [11], а в работах А. А. Лузакова и В. В. Селиванова – стилевые особенности в контексте проблемы субъектности. В результате рассмотрения человека как субъекта познания А. А. Лузаков [9] установил существование мотивационно-когнитивных паттернов как особых сочетаний когнитивных, ценностных и психологических особенностей, а В. В. Селиванов на экспериментальном уровне обнаружил факты изменения стиля «полезависимость / полenezависимость» [10].

С учетом вышесказанного становится очевидно, что перспективным направлением изучения проблемы стилей является рассмотрение человека как субъекта своей жизнедеятельности, реализация потенциала активности которого оказывает влияние на изменение его психических свойств.

Особенностью субъектного подхода является рассмотрение субъекта в качестве системной характеристики, объединяющей все аспекты человеческой психики и определяющей его активное отношение к себе и к окружающему миру [4; 6; 7]. В данном контексте являются знаковыми работы Е. Ю. Коржовой, в которых введено, теоретически и эмпирически обосновано понятие «субъект-объектные ориентации в жизненных ситуациях», обозначающее базовые жизненные ориентации человека относительно жизненных ситуаций; показано, что они являются более интегральным понятием по отношению к ценностным, смысловым, жизненным ориентациям; разработаны и прошли эмпирическую проверку одномерная и двухмерная типологии субъект-объектных ориентаций [6; 7].

Для продуктивного изучения когнитивно-стилевой проблематики важно обратиться к классификации познавательных стилей (стили кодирования информации, когнитивные, интеллектуальные, эпистемологические [14]) и проанализировать наиболее изученные

уровни – когнитивные стили, определяющие индивидуально-своеобразные способы переработки информации о своем окружении, и интеллектуальные стили, характеризующие индивидуально-своеобразные способы формулирования проблемной ситуации и способы поиска средств ее разрешения [14].

Итак, цель данного исследования – определить различия в показателях когнитивного стиля «полезависимость / полenezависимость» и интеллектуальных стилей у представителей разных типов субъект-объектных ориентаций и взаимосвязи когнитивно-стилевых особенностей с характеристиками субъект-объектных ориентаций.

В исследовании приняли участие студенты РГПУ им. А. И. Герцена (факультеты: социальных наук, философии, коррекционной педагогики, безопасности жизнедеятельности, филологический, юридический, биологии, химии, физики; институт музыки, театра и хореографии), СПбГАИЖСА им. И. Е. Репина (факультет архитектуры), в возрасте от 17 до 23 лет (N = 659).

Для реализации поставленных задач были использованы: методика «АКТ – 70» для диагностики когнитивного стиля «полезависимость / полenezависимость» (К. У. Эттрих); опросник «Стиль мышления» для диагностики интеллектуальных стилей (А. Харрисон и Р. Брэмсон, в адаптации А. А. Алексеева и Л. А. Громовой [1]); «Опросник жизненных ориентаций» для определения показателей и типов субъект-объектных ориентаций в жизненных ситуациях (Е. Ю. Коржова [6]).

Для обработки эмпирических данных использованы: первичная описательная статистика, сравнительный анализ (U - критерий Манна – Уитни, критерий ϕ – угловое преобразование Фишера), корреляционный анализ (критерий ранговой корреляции r – Спирмена). Анализ полученных данных производился с помощью программы STATISTICA 8.0.

Рассмотрим и проанализируем полученные результаты.

Сравнительный анализ показал существование значимых различий в распределении представителей когнитивного стиля «полезависимость / полenezависимость» («ПЗ / ПНЗ») у студентов с разными показателями субъектности (таблица 1).

Таблица 1. – Показатели распределения когнитивного стиля «ПЗ / ПНЗ» в группах с разными типами субъект-объектных ориентаций (в %)

Обозначение когнитивного стиля*	Группа с объектной ориентацией (N = 166)	Группа с центральным типом (N = 189)	Группа с субъектной ориентацией (N = 304)
Полезависимость	16,9 %	13,7 %	19,1 %
Поленейтральность	72,9 %	70,4 %	62,5 %
Полenezависимость	10,2 %	15,9 %	18,4 %

Условное обозначение: * – разделение на полюса когнитивного стиля проведено с помощью метода контрастных групп.

Выявлено, что представителей ПНЗ-го стиля достоверно больше в группе с субъектной ориентацией по сравнению с группой объектно-ориентированных студентов ($\varphi_{\text{эмп}} = 2,46$; $p \leq 0,01$), а представителей полнейтрального стиля (имеющих средние показатели выраженности стиля «ПЗ / ПНЗ») статистически значимо меньше в группе студентов с субъектной ориентацией по сравнению с группой с объектной ориентацией ($\varphi_{\text{эмп}} = 2,32$; $p \leq 0,01$) и по сравнению со студентами с центральным типом (имеющих средние показатели субъектности) ($\varphi_{\text{эмп}} = 1,81$; $p \leq 0,04$) (таблица 1).

Полученные результаты можно объяснить тем, что людям, когнитивно зависимым от внешнего поля, свойственно проявление внимания к внешним факторам в процессе переработки информации, то есть пассивная позиция в процессе восприятия. Возможно, в результате активного включения человека в процесс собственной жизнедеятельности в его познавательной сфере происходят качественные изменения, которые отражаются на когнитивно-стилевом уровне в виде развития активно-переструктурирующих стратегий восприятия окружающей действительности. Отмеченные факты согласуются с данными А. Н. Стражковой об особенностях аксиосферы ПНЗ-х людей (предпочтение ценностей активной социальной жизни, ответственности, творческой деятельности, самовыражения [11]), которые в содержательном плане близки выраженной субъектной ориентации.

Также установлено отсутствие различий по ПЗ когнитивному стилю и статистически значимое снижение представленности полнейтрального стиля от группы с объектной ориентацией к группе с субъектной ориентацией (таблица 1). В сочетании с вышесказанным это означает, что группа субъектно-ориентированных студентов отличается от групп с низкими и средними показателями субъектности большей представленностью контрастных полюсов когнитивного стиля «ПЗ / ПНЗ». Вероятно, этот факт определяется спецификой субъектной ориентации, характеризующейся целостностью психических структур, включая ценностно-мотивационные ориентиры, что на когнитивно-стилевом уровне проявляется в более выраженной познавательной позиции по сравнению с другими уровнями субъектности.

Следует отметить, что не выявлено значимых различий по стилю «ПЗ / ПНЗ» при разделении на полюса стиля с помощью метода медианного расщепления и, кроме того, не обнаружено значимых корреляционных связей между показателями стиля «ПЗ / ПНЗ» и субъект-объектных ориентаций.

Указанные результаты свидетельствуют о нелинейном характере связи когнитивного стиля «ПЗ / ПНЗ» с показателями субъектности: специфика их взаимосвязи проявляется на типологическом уровне анализа.

Также нами получены значимые различия между группами с разными уровнями субъектности по интеллектуальным стилям (таблица 2).

Таблица 2. – Различия между разными типами субъект-объектных ориентаций по показателям интеллектуальных стилей

Наименование интеллектуального стиля	Сумма рангов в группе с объектной ориентацией (N = 166)	Сумма рангов в группе с центральным типом (N = 189)	Сумма рангов в группе с субъектной ориентацией (N = 304)	Значимые различия
Синтетический	35124	43697,5	75561	$U_{\text{эмп}} = 21263^*$; $p \leq 0,01$
Идеалистический	34584	44719,5	76101	$U_{\text{эмп}} = 20723^*$; $p \leq 0,001$
Прагматический	42821,5	48044	67863,5	$U_{\text{эмп}} = 21503,5^*$; $p \leq 0,01$
Аналитический	38685	46539	72000	–
Реалистический	43965,5	50938,5	66719,5	$U_{\text{эмп}} = 20359^*$; $p \leq 0,001$ $U_{\text{эмп}} = 24472,5^{**}$; $p \leq 0,01$

Условные обозначения:

$U_{\text{эмп}}$ – эмпирическое значение U-критерия Манна – Уитни;

* – значимое различие между группами с объектной и субъектной ориентациями;

** – значимое различие между группами с центральным типом и субъектной ориентацией.

Наибольшее количество достоверных различий обнаружено между группами с объектной и субъектной ориентацией. Так, для объектно-ориентирован-

ных студентов по сравнению с группой с субъектной ориентацией характерна более высокая степень выраженности прагматического и реалистического стилей,

а для субъектно-ориентированных студентов – более высокая степень выраженности синтетического и идеалистического стилей. Данные результаты можно объяснить особенностями интеллектуальных стилей. Прагматический и реалистический стили характеризуются ориентацией на получение практически значимого результата в процессе решения проблемных ситуаций, что проявляется в стремлении к получению выгоды (у прагматического стиля), во внимании к фактам и стремлении контролировать ситуацию и поведение других людей (у реалистического стиля) [1]. Эти познавательные стратегии согласуются с объектной ориентацией со свойственной для нее стратегией жизненного приспособления и отсутствием стремления к активным преобразованиям, в том числе, в процессе решения проблем. У представителей субъектной ориентации в большей степени выражены стратегии стилей, определяющие целостный взгляд на проблемную ситуацию: синтетический стиль, проявляющийся в ориентации на активное обсуждение проблемы, и идеалистический стиль, определяющий объединение разных позиций в процессе решения проблемы. Выраженность данных стилей сочетается с сущностью субъектной ориентации, для которой характерно достижение гармоничной целостности, активное отношение к себе и окружающему миру.

Также выявлены значимые корреляции интеллектуальных стилей и общего показателя субъект-объектных ориентаций: положительные связи – с синтетическим ($r_s = 0,13$; $p \leq 0,01$) и идеалистическим ($r_s = 0,13$; $p \leq 0,01$) стилями и отрицательные связи – с прагматическим ($r_s = -0,12$; $p \leq 0,01$) и реалистическим ($r_s = -0,16$; $p \leq 0,01$) стилями ($N = 659$). Эти связи можно объяснить близостью стилевых и субъектных характеристик ценностным ориентациям: интеллектуальных стилей – в связи с индивидуальными различиями в познавательной деятельности, субъект-объектных ориентаций – в связи с направленностью жизненной позиции.

Таким образом, результаты нашего исследования показывают специфику когнитивно-стилевого профиля на разных уровнях развития субъектного потенциала: нелинейный характер связи когнитивного стиля «ПЗ/ПНЗ» с показателями субъектности и выраженные различия в профиле интеллектуальных стилей у людей с объектной и субъектной ориентациями.

Полученные в данной работе результаты, с одной стороны, согласуются с представлением о сложной

природе когнитивно-стилевых особенностей [3; 13; 14], а с другой стороны, открывают перспективу для продуктивного развития проблемы стилей – исследование когнитивно-стилевого профиля человека в контексте многообразия факторов, в частности, как отмечает В. А. Толочек [13], индивидуально-психологических, профессионально-технологических, социально-психологических и средовых. Наряду с учетом комплекса факторов в исследовании проблемы стиля важным вектором, на наш взгляд, должно стать понимание человека как самоорганизующейся системы, способного выходить на новые траектории своего развития благодаря активности по отношению к себе и окружающему миру. При этом является продуктивным обращение к субъектному подходу, благодаря которому возможно понять изменения в когнитивно-стилевой системе посредством анализа взаимодействия человека с жизненными ситуациями [4; 6]. Актуальность данного ракурса исследования отмечается в работах современных авторов [13; 5; 15].

Важным дополнением к вышесказанному является мнение М. А. Холодной о том, что познавательные стили являются «...тонкими инструментами, с помощью которых строится индивидуальная “картина мира”...» [14, с. 276]. Это означает, что в когнитивно-стилевых характеристиках нужно видеть не только отражение индивидуального своеобразия познавательной активности, но и индивидуально-психологические особенности познавательного отношения к миру. Вследствие этого еще одним перспективным направлением когнитивно-стилевых исследований является разработка проблематики эпистемологических стилей, находящихся на вершине иерархии познавательных стилей и характеризующих «...индивидуально-своеобразные формы познавательного отношения к окружающему миру и самому себе как субъекту познавательной деятельности» [14, с. 238]. На наш взгляд, разработка данного направления будет способствовать расширению представлений о когнитивно-стилевом функционировании личности.

Резюмируя, можно сказать, что результаты представленного исследования вносят вклад в формирование целостного представления о месте когнитивных и интеллектуальных стилей в психической организации и показывают проявление когнитивно-стилевых характеристик на разных уровнях развития субъектного потенциала человека.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Алексеев, А. А. Поймите меня правильно, или Книга о том, как найти свой стиль мышления, эффективно использовать интеллектуальные ресурсы и обрести взаимопонимание с людьми / А. А. Алексеев, Л. А. Громова. – СПб. : Экономическая школа, 1993. – 352 с.

2. Балева, М. В. Когнитивные механизмы стереотипизации Другого / М. В. Балева, В. А. Гасимова, Г. В. Ковалева // Психол. журн. – 2018. – Т. 39, № 3. – С. 57–69.
3. Беловол, Е. В. Когнитивные стили: функциональный подход / Е. В. Беловол // Вестн. Рос. ун-та дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. – 2007. – № 3–4. – С. 20–30.
4. Брушлинский, А. В. Психология субъекта / А. В. Брушлинский ; отв. ред. проф. В. В. Знаков. – М. : Изд-во «Институт психологии РАН»; СПб. : Изд-во «Алетейя», 2003. – 272 с.
5. Волкова, Н. Н. Когнитивные стили: дискуссионные вопросы и проблемы изучения / Н. Н. Волкова, А. Н. Гусев // Национальный психол. журн. – 2016. – № 2 (22). – С. 28–37. doi: 10.11621/npj.2016.0203.
6. Коржова, Е. Ю. Психологическое познание судьбы человека / Е. Ю. Коржова. – СПб. : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена; Изд-во «Союз», 2002. – 334 с.
7. Коржова, Е. Ю. Психология человека как субъекта жизнедеятельности и жизненного пути личности: основные итоги исследований / Е. Ю. Коржова, Е. Н. Волкова, О. В. Рудыхина, Е. Н. Туманова // Известия Рос. гос. пед. ун-та им. А. И. Герцена. – 2018. – № 187. – С. 40–50.
8. Леонтьев, Д. А. Илья Пригожин и психология XXI века / Д. А. Леонтьев // Психол. журн. – 2018. – Т. 39, № 3. – С. 5–14.
9. Лузаков, А. А. Личность как субъект познания: категоризация при восприятии другого человека : монография / А. А. Лузаков. – Краснодар : Изд-во КГУ, 2007. – 273 с.
10. Селиванов, В. В. Мышление в личностном развитии субъекта : автореф. дис. ... д-ра психол. наук : 19.00.01 / В. В. Селиванов. – М., 2001. – 54 с.
11. Стражкова, А. Н. Ответственность и аксиосфера человека эпохи постмодерна / А. Н. Стражкова // Мир науки, культуры, образования. – 2009. – № 5 (17). – С. 149–152.
12. Тицкий, А. Г. Влияние когнитивных стилей на успешность выполнения форм контроля знаний курсантами военного вуза : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.07 / А. Г. Тицкий. – Минск, 2011. – 139 с.
13. Толочек, В. А. Проблема стилей в психологии: историко-теоретический анализ / В. А. Толочек. – М. : Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. – 320 с.
14. Холодная, М. А. Когнитивная психология. Когнитивные стили : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / М. А. Холодная. – 3-е изд. – М. : Издательство Юрайт, 2019. – 307 с.
15. Kozhevnikov, M. Cognitive Styles in the Context of Modern Psychology: Toward an Integrated Framework of Cognitive Style / M. Kozhevnikov // Psychological Bulletin Copyright, 2007. – Vol. 133, N. 3. – P. 464–481.

Дата подачи статьи: 15.01.2021