

Юхновец, Т.И. К вопросу о мониторинге качества преподавания / Т.И. Юхновец, Л.В.Марищук //Современные технологии и образование: проблемы, идеи, перспективы: материалы международной научно-практической конференции, Минск, 27-28 ноября 2014 г: в 2 ч. / М-во образования РБ, БНТУ; Т.1. – Минск: БНТУ. – 2014. – 318 с. – С.196-203.

К вопросу о мониторинге качества преподавания

Т.И. Юхновец, кандидат психологических наук, старший преподаватель кафедры педагогики и психологии инклюзивного образования ИИО учреждения образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»;

Л.В. Марищук, доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры психологии и конфликтологии Минского филиала Российского государственного социального университета

Одной из современных тенденций высшего образования является применение различных мониторингов как средства повышающего эффективность управления, следовательно, связанного с целями, прогнозами, решениями, организацией и исполнением педагогической деятельности, коммуникацией и коррекцией. Цель высшей школы состоит в развитии и формировании личности будущего специалиста, ориентации не на абстрактную принадлежность к профессии, а на формирование системы навыков и умений решения профессиональных задач сначала в лабораторных, а затем реальных ситуациях.

В начале XX века Л.С. Выготский «ставил вопрос перед педологией» о возможностях специалистов в этой области эффективно реализовывать приобретенные теоретические знания, направленные на решение практических задач [4, с.412].

Со времени подписания Болонской Декларации (1999) понятие компетентностного подхода и сам компетентностный подход начал широко внедряться в системы образования на всем постсоветском пространстве. Среди выделяемых различными авторами компетенций: специальные, определяющие владение профессиональной деятельностью, и ключевые (базовые, универсальные), обеспечивающие ее осуществление; личностные, социальные (в том числе коммуникативная и социокультурная), деятельностные – И.А. Зимняя; предметные, общепредметные, ключевые, а среди последних – ценностно-смысловые, общекультурные, учебно-познавательные, информационные, коммуникативные, социально-трудовые, самосовершенствования – А.В. Хуторской; социальные, профессиональные, коммуникативные, информационные, образовательные – О.Л. Жук, должны быть сформированными у выпускников [цит. по 7]. Компетентность – это умение, понимаемое нами как способность осуществлять автоматизированную деятельность на основе наличествующих знаний и сформированных навыков. Л.М. Спенсер подчеркивает, что «характеристика не является компетенцией, пока не прогнозирует нечто существенное в реальном мире». Под прогнозом он понимает

реально достигнутые результаты деятельности (учебной, трудовой) [9, с.11]. С этой точки зрения необходимо повышать объективность оценивания результатов учебной деятельности, как преподавателями, так и самими студентами.

Компетентности формируются с разным уровнем успешности, качества. А.И. Вроейнстийн полагает, что понятие «качество в образовании», являющееся залогом компетентности, многогранно [3]. Оно включает различные аспекты взаимодействия субъектов учебного процесса, в том числе, потребности студента, академической общественности, рынка труда, общества и правительства. Для определения качества необходимы переговоры всех заинтересованных сторон. В студенческой аудитории сталкиваются интересы студентов, сосредоточенных на индивидуальном развитии и подготовке к приобретению соответствующего социального статуса и преподавателей, определяющих качество «хорошей академической подготовкой студента, основанной на эффективном применении ими знаний, наличии хорошей обучающей среды и тесной связи между обучением и исследованиями» [3, с.27-30]. Высокую результативность учебной деятельности, основанную, прежде всего, на психическом развитии, можно ожидать тогда, когда между обучающим и обучающимся состоится диалог, в процессе которого будет создано рефлексивное пространство для самоанализа и анализа как реальных и демонстрируемых потребностей, так и процесса, и результата учебной деятельности.

Эту мысль поддерживают и продолжают российские исследователи В.А. Болотов, Н.Ф. Ефремова, С.С. Бельтюкова, рассматривая качество образования как интегральную характеристику системы образования [2].

В обсуждении вопроса о качественном формировании профессиональных компетенций необходимо учесть мнение Л.И. Анциферовой о том, что не всякая деятельность развивает личность и не всякое развитие способностей равнозначно развитию личности [цит. по 7]. Она считает, что показателями развития личности в деятельности являются: достижение её субъектом чувства удовлетворенности от процесса и результатов деятельности, наличие стремления к преодолению трудностей и успешность решения сложных задач, желание проявить свои возможности в трудовом процессе. Е.А.Климов подчеркивает роль активности психического отражения построения человеком трудовой деятельности, ее целей, внешних и внутренних средств, условий, индивидуального стиля [цит. по 1]. В.А.Бодров продолжает эту линию анализа: «Профессиональная пригодность определяется интенсивностью, адекватностью, системностью психического отражения особенностей конкретной деятельности... Факторами, обуславливающими уровень профессиональной пригодности, являются: представление о своем месте в жизни и труде, познание себя и утверждение себя в обществе и в представлениях о самом себе, системы самооценки и самосовершенствования» [1, с.11].

Таким образом, объектом исследования выступает качество образования; предметом – представления студентов о некоторых аспектах качества образования, получаемого ими.

Целью исследования явилось выявление характеристик субъективного представления студентов о предоставляемых образовательных услугах; гипотезой – то, что представления студентов о качестве получаемого образования развиваются по мере продвижения в профессиональном обучении и характеризуются: ростом стремления к самообразованию; увеличением внимания к будущей профессиональной деятельности; углублением взаимопонимания с преподавателями.

Методы исследования: анализ литературы; психодиагностический – анкета «О качестве преподавания учебной дисциплины» (Система менеджмента качества. Руководство по качеству. БГПУ РК 1.0-2011), методы математической статистики (непараметрический критерий Манна-Уитни); интерпретационный.

В 2013-2014 уч. г было проведено исследование, в котором приняли участие 136 студентов факультета психологии БГПУ им. М. Танка (47 третьекурсников, 45 студентов четвёртого курса и 44 пятикурсника). Им было предложено анонимное участие в мониторинге качества преподавания дисциплин: «Социальная психология», «Психология труда», «Диагностика межличностного взаимодействия» (3курс); «Психология труда», «Экономическая психология», «Психология потребителя», «Активности поведения», «Конфликтология» (4курс), «Психология управления», «Организационное консультирование», «Психология рекламы», «Юридическая психология», «Этнопсихология», «Социально-психологическая диагностика личности и группы» (5 курс). В процессе преподавания этих дисциплин участвовало 12 сотрудников кафедры социальной психологии, среди которых 4 доцента, 4 старших преподавателя и 4 преподавателя со стажем педагогической деятельности – более 10 лет. Для полноты картины в интерпретации результатов учитывался средний по курсу балл академической успеваемости.

Мониторинг осуществлялся с помощью анкеты, включающей десять вопросов, каждый из которых оценивался студентами в диапазоне от 0 до 5 баллов по двум аспектам: степени соответствия представлений студентов о текущем процессе обучения их идеальным представлениям и субъективно оцениваемой важности дисциплины, по каждой дисциплине подсчитывался процент качества преподавания.

Сначала были проанализированы студенческие оценки относительно качества преподавания по степени соответствия их представлений желаниям (таблица 1).

Представленные в таблице данные свидетельствуют о том, что по четырем аспектам из 10 происходят изменения за время обучения в вузе. Так, третьекурсники и студенты 4 курса различаются по удовлетворенности профессионализмом преподавателей, проводивших семинарские и/или

лабораторные занятия ($U = 28$; $p < 0,001$) и руководством преподавателей, ведущих семинарские, практические и/или лабораторные занятия, по вовлечению в активную работу ($U = 52$; $p < 0,032$), причем третьекурсники более удовлетворены этими аспектами ($\bar{M} = 4,35$ и $3,66$; $4,1$ и $3,53$).

У третьекурсников по сравнению с пятикурсниками по этим же переменным наблюдается большее соответствие представлений и желаний ($\bar{M} = 4,35$ и $3,71$; $U = 53$; $p < 0,008$), ($\bar{M} = 4,1$ и $3,64$; $U = 63,5$; $p < 0,044$), при этом они не удовлетворены количеством учебных материалов ($\bar{M} = 2,4$ и $3,35$; $U = 62,5$; $p < 0,032$).

Таблица 1 – Студенческие оценки качества преподавания учебных дисциплин по соответствию их представлений желаниям ($n = 136$)

№ п/п	Вопрос анкеты о степени соответствия действительного желаемому	Курс		
		3	4	5
1	Довольны ли Вы профессионализмом преподавателя, читающего лекции?	4,15	3,73	3,70
2	Довольны ли Вы профессионализмом преподавателя, проводившего семинарские (лабораторные) занятия?*, **	4,35	3,66	3,71
3	Довольны ли Вы отношением преподавателя к студентам?	4,25	3,93	3,95
4	Вовлечены ли Вы в активную работу на лекциях?	3,10	3,29	3,14
5	Вовлечены ли Вы в активную работу во время проведения семинарских (практических, лабораторных) занятий*, **	4,10	3,53	3,64
6	Считаете ли Вы, что объем учебной дисциплины оптимальный? ***	3,75	3,73	4,29
7	Считаете ли Вы, что Вы получили навыки для самостоятельного пополнения знаний и использования их на практике?	3,38	3,29	3,55
8	Считаете ли Вы, что учебников и учебно-методических материалов достаточно?***	2,40	2,96	3,35
9	Считаете ли Вы, что данная дисциплина полезна для дальнейшей учебы?	4,00	4,06	3,76
10	Считаете ли Вы, что данная дисциплина полезна для будущей профессиональной деятельности?	4,13	4,21	3,83

* – различия между студентами 3 и 4 курсов,

** – различия между студентами 3 и 5 курсов,

*** – различия между студентами 4 и 5 курсом.

Студенты четвертого курса не удовлетворены объемом учебных дисциплин, в то время как пятикурсники считают, что они успевают освоить обозначенные проблемные поля научных знаний за нормированный период времени. Это может свидетельствовать о более высокой обучаемости (что согласуется со средними баллами успеваемости по курсам: $\bar{M} = 7,07$ и $6,43$) и о снижении интереса к обучению в вузе.

Ранговый анализ вопросов, оцененных студентами 3, 4 и 5 курсов, свидетельствует о том, что первостепенное значение они придают отношениям, оценке компетентности преподавателя, в то время как самостоятельной работе, работе с профессиональными информационными источниками отводят последние места (таблица 2). Это чревато быстрой потерей уже приобретенных знаний и умений и практической невозможностью профессионального роста, особенно после выпуска, на стадии адаптации к профессиональной деятельности. Самыми практико-ориентированными, стремящимися к грамотной работе оказались четверокурсники, которым необходимо авторитарное руководство на фоне стабильных позитивных отношений с преподавателем, обладающим при этом высоким статусом.

Затем анализу и интерпретации подверглись данные о значимости исследуемых аспектов для обучающихся (таблица 3).

Таблица 2 – Ранговое распределение оцененных студентами 3,4 и 5 курсов вопросов

№ п/п	Вопрос анкеты о степени соответствия действительного желаемому	Ранг		
		3 курс	4 курс	5 курс
1	Довольны ли Вы профессионализмом преподавателя, читающего лекции?	3	4	6
2	Довольны ли Вы профессионализмом преподавателя, проводившего семинарские (лабораторные) занятия?	1	7	5
3	Довольны ли Вы отношением преподавателя к студентам?	2	3	2
4	Вовлечены ли Вы в активную работу на лекциях?	9	8	10
5	Вовлечены ли Вы в активную работу во время проведения семинарских (практических, лабораторных) занятий	5	7	7
6	Считаете ли Вы, что объем учебной дисциплины оптимальный?	7	5	1
7	Считаете ли Вы, что Вы получили навыки для самостоятельного пополнения знаний и использования их на практике?	8	9	8
8	Считаете ли Вы, что учебников и учебно-методических материалов достаточно?	10	10	9
9	Считаете ли Вы, что данная дисциплина полезна для дальнейшей учебы?	6	2	4
10	Считаете ли Вы, что данная дисциплина полезна для будущей профессиональной деятельности?	4	1	3

Таблица 3 – Студенческие оценки качества преподавания учебных дисциплин по их значимости (n= 136)

№ п/п	Вопрос анкеты о степени важности исследуемого признака	Курс		
		3	4	5
1	Довольны ли Вы профессионализмом преподавателя, читающего лекции?	4,60	4,50	4,76
2	Довольны ли Вы профессионализмом преподавателя, проводившего семинарские (лабораторные) занятия?	4,65	4,54	4,68
3	Довольны ли Вы отношением преподавателя к студентам?	4,65	4,64	4,76
4	Вовлечены ли Вы в активную работу на лекциях?	3,65	3,93	4,14
5	Вовлечены ли Вы в активную работу во время проведения семинарских (практических, лабораторных) занятий	4,53	4,16	4,45
6	Считаете ли Вы, что объем учебной дисциплины оптимальный?	4,45	4,33	4,55
7	Считаете ли Вы, что Вы получили навыки для самостоятельного пополнения знаний и использования их на практике?	4,48	4,39	4,42
8	Считаете ли Вы, что учебников и учебно-методических материалов достаточно?	4,18	4,39	4,27
9	Считаете ли Вы, что данная дисциплина полезна для дальнейшей учебы?	4,48	4,34	4,44
10	Считаете ли Вы, что данная дисциплина полезна для будущей профессиональной деятельности?	4,58	4,36	4,47

Данные, представленные в 3 таблице, демонстрируют, что никаких различий между студентами разных курсов не обнаружено. С определенной долей вероятности можно утверждать о том, что смыслы, вкладываемые молодыми людьми в профессиональное обучение, не меняются за время обучения в вузе. Средний уровень значений по исследуемым характеристикам может выступить гарантией готовности студентов к профессиональной деятельности. Анализ рангового распределения вопросов убедительно показывает ведущую роль в оценке качества преподавания фактора межличностных отношений и профессионализма преподавателя. Самые низкие значения были получены на вопрос о включенности студентов в процесс лекционных занятий, предполагающих вдумчивое, осмысленное следование за мыслью другого человека, активный диалог или полилог, в котором встречаются мнения многих ученых, субъектов учебной деятельности. В этом виде деятельности актуализируются умения слушать и слышать, думать и говорить логично, аргументировано – профессионально важные качества для психолога.

Последняя линия анализа представляла собой подсчет процента качества преподавания, как по отдельной дисциплине, так и в целом по курсам по критерию удовлетворенности студентами качеством преподавания (таблица 4).

Таблица 4 – Качество преподавания ППС кафедры по учебным дисциплинам по критерию удовлетворенности студентами качеством преподавания (n= 136)

Курс обучения	Кол-во человек, n	Удовлетворенность студентов качеством преподавания, %	Средний балл успеваемости
3	47	67	6,08
4	45	64,6	6,43
5	44	66,7	7,07
	136	66,1	6,52

Представленные в таблице данные свидетельствуют о том, что, в целом по выборке, студенты принимают учебно-профессиональную деятельность, удовлетворены ею. Однако ожидаемая динамика исследуемых аспектов профессионального становления студентов отсутствует, что не вполне согласуется с характеристиками нормативных кризисов, происходящих на стадии профессионального обучения, раскрытых Е.Ф. Зеером [6], Э.Э. Сыманюк [10], Ю.П. Поварёнковым [8] и др.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что, по мнению студентов факультета, преподаватели кафедры – компетентны, в процессе профессионального обучения стремятся реализовать диалогическое общение и благожелательные субъект-субъект-объектные отношения, способствующие личностному и профессиональному развитию всех субъектов образовательного процесса.

Однако было выявлено противоречие между, казалось бы, достаточным обеспечением методических материалов, имеющейся возможностью у студентов самостоятельного пополнения знаний и использования их на практике, всеобщим пониманием важности изучаемых дисциплин как для дальнейшей учебы, так и для освоения профессии и недостаточным уровнем активности студентов; недостаточным пониманием важности изучаемых дисциплин на 3 курсе. В целом, эффективность преподавания дисциплин, измеренная рекомендуемой анкетой, составила 66 %.

Таким образом, гипотеза проведенного исследования подтвердилась частично:

- у студентов, принимавших участие в исследовании, стремление к самообразованию выражено умеренно и на протяжении обучения в вузе существенно не меняется;

- внимания к будущей профессиональной деятельности флюктуирует, наиболее выражено у студентов 4 курса;

- анализ взаимопонимания студентов с преподавателями со стороны студенческой аудитории выстраивается по модели достаточно жестких авторитарных, субъект-объектных отношений.

Следует отметить, что полноценное научное исследование предполагает более тщательное соблюдение методических аспектов, предъявляемых к такого рода деятельности, в частности, применения нескольких диагностических методов, увеличения выборки испытуемых. Сделанные выводы страдают высокой долей неопределенности и могут быть использованы только в качестве некоторой эмпирической основы для продолжения работы. Тем не менее, выявленные факты, указывая тенденцию, требуют активизации педагогического внимания и усилий по своевременной воспитательной работе, направленной на минимизацию возможных в субъект-объектной системе дидактогений и, одновременно, формирование субъектности студентов.