

7. Флиер А. Я. Культурологическая парадигма образования (к определению понятия) // Культура и образование. М., 2013. – С.25–31.
8. Хорошенкова А. В. Современные подходы к преподаванию обществознания в рамках модернизации обществоведческого образования // Актуальные проблемы обществоведческого обучения и воспитания учащихся в условиях введения ФГОС. Материалы Международной научно-практической конференции. 2012. – Планета, М., 2012. – С. 161–165.
9. Янгирова В. М., Шамигулова О. А. Гражданско-правовое образование как средство формирования ценностного отношения к миру у обучающихся // Научное обозрение. Педагогические науки. – 2016. – № 4. – С. 90–108.

ЛАБОРАТОРНЫЙ УРОК КАК ФОРМА УРОКА ИСТОРИИ

Д. О. Шадрина,

студент 4 курса бакалавриата

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет»

В современной методике обучения истории лабораторный урок рассматривается как одна из форм урока со свойственным ей способом организации познавательной деятельности учащихся на основе исторических источников.

Работая с методико-педагогическими исследованиями, мы установили, что дискуссия в научном сообществе о возможности применения исторических источников в учебном познании в отечественной школе начинается в середине XIX в. О. М. Хлытина выделяет четыре основных этапа осмысления отечественной методической наукой проблемы использования исторических источников при изучении истории [11, с. 164–166].

Первым, кто обосновал метод обучения истории, который строился на самостоятельной работе учащихся с историческими документами, стал М. М. Стасюлевич. Данный метод в дальнейшем был назван «реальным». В развитие идей М. М. Стасюлевича возник «лабораторный метод», который разрабатывался Н. А. Рожковыми и С. В. Фарфоровским. Период с 60-х гг. XIX в. до начала 30-х гг. XX в. ознаменовал собой введение в педагогическую практику новации в виде применения учащимися методов исторического познания моделирования исторической реальности на уроках, а выбор методов работы с историческим источником ставится в зависимость от возрастных и познавательных возможностей учащихся [11, с. 164]. Также доминировала идея о наличии в исторических источниках фактов в «готовом виде», поэтому задача учащихся на уроке сводилась к прохождению того пути, который в своё время был пройден учёными-историками по извлечению «готовых» исторических фактов.

В 30–60-е гг. XX в. в качестве средств обучения в советской школе выступали исторические источники, карты, чёрно-белые иллюстрации, которые дополняли текст учебника [2, с. 25]. При этом распространяется идея о том, что работа с историческими источниками должна быть посильна для учащихся. Данной проблематике посвящены методические разработки М. А. Зиновьева, Н. В. Андреевской и В. Н. Бернадского.

На протяжении 60–80-х гг. XX в. методисты предлагали на основе самостоятельной работы с письменными историческими источниками приобщать школьников к отдельным методам познания в исторической науке. Для этого учителю было важно осуществлять отбор документов и методов работы с ними в зависимости от целей учебного процесса и познавательных возможностей школьников.

Таким образом, в период с 20-х гг. и примерно до 80-х гг. XX в. в методической литературе были предложены различные приёмы работы учащихся с историческими источниками на школьном уроке, но без использования термина «лабораторный урок». Современные исследователи противопоставляют лабораторные уроки традиционным формам урока, а также включают их в классификацию форм уроков по способам организации познавательной деятельности учащихся.

С момента своего становления отношение к лабораторному методу менялось, но, тем не менее, на современном этапе развития исторического образования он является основой выделения самостоятельной формы учебных занятий по истории. Сам лабораторный метод относят к группе «творческо-поисковых» [1, с. 19].

Исследователи подчёркивают большой дидактический потенциал лабораторных уроков. Такой урок позволяет сформировать как предметные умения (уметь самостоятельно искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных видах источников информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, быть способным определять и аргументировать своё отношение к ней), так и метапредметные (умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников). Все эти умения лежат в основе функциональной грамотности школьников, «навыков XXI в.» [10, с. 57] и востребованы в том числе в заданиях в международных сопоставительных исследованиях качества образования [8, с. 17–18].

В научной литературе представлены различные трактовки понятия «лабораторный урок». Однако многие современные исследователи сходятся во мнении, что для лабораторного урока важно наличие самостоятельной исследовательской работы учащихся с различного рода источниками исторической информации (историческими текстами, наглядностью, статистическими материалами [2, с. 162], текстом учебника [4, с. 296] и т. д.) на основе комплекса вопросов и заданий к ним [9, с. 176], сформулированного учителем.

В. В. Барабанов и Н. Н. Лазукова предлагают следующие условия, при соблюдении которых можно говорить об эффективности лабораторного урока:

- тема занятия доступна для самостоятельного освоения школьниками;
- источники информации адаптированы по объёму так, чтобы ученики на их основе могли изучить тему в рамках одного занятия;
- у учеников уже сформированы необходимые умения работы с источниками [2, с. 162].

Приобретение познавательных умений для работы с историческими источниками и источниками исторической информации представляет собой не перманентное событие, а растянутый во времени процесс, который включает следующие этапы формирования этих умений. На первом этапе учителю необходимо создать мотивационную основу действий учащихся, после чего, в рамках второго этапа, учителю необходимо описать способы действий учащихся и последовательность их выполнения, т.е. организовать операционную основу деятельности. На третьем этапе происходит первичное закрепление умения работы с историческими источниками в процессе выполнения операций по памятке под контролем учителя. На четвёртом этапе учащиеся осуществляют работу с историческими источниками и источниками исторической информации по памяти, «без опоры на памятку при самоконтроле». Пятый этап характеризуется самостоятельностью учащихся в выборе источников и их анализе [5, с. 34–35].

Проведение лабораторного урока предполагает наличие определённых структурных элементов: 1) объявление темы занятия; 2) определение плана его проведения (учителем, учениками); 3) постановка заданий (всему классу, по группам, по парам), рекомендации по их выполнению (при необходимости); 4) предоставление источников (их выбор учениками); 5) осуществление работы по выполнению заданий (при необходимости дополнительные консультации); 6) предъявление результатов выполнения задания; 7) их систематизация в соответствии с планом изучения темы; 8) анализ и оценка результатов работы (учителем, учениками) [2, с. 162].

Е. Е. Вяземский и О. Ю. Стрелова описали классификацию лабораторных уроков в зависимости от используемых средств обучения, где выделяются два вида лабораторных уроков: лабораторные занятия по учебнику и лабораторные занятия по историческим документам.

Целями лабораторного занятия по учебнику [4, с. 296–298] выступает формирование у учащихся целостного образа прошлого через авторскую интерпретацию событий авторов учебника и явлений; развитие метапредметных умений (анализировать учебный текст как исторический источник, оценивать предъявленную информацию на предмет достоверности, сравнивать исторические сведения и их толкования, содержащиеся в разных учебных пособиях, выявлять мотивы и причины их расхождений; формулировать собственные суждения и аргументировать их; терпимо и с пониманием относиться к наличию иных точек зрения на факты прошлого).

При подготовке лабораторного занятия по учебнику необходимо соблюдение хотя бы одного из следующих условий: 1) доступность материала, представленного в учебнике для учащихся определённого возраста, а также многообразие и чёткая структурированность текста учебника; 2) в учебнике представлены разные оценочные позиции относительно исторических фактов; 3) тема представлена рядом однородных фактов, «при изучении которых можно провести их сопоставление, систематизацию и обобщение, предложить школьникам алгоритм работы, а в конце организовать обсуждение теоретических выводов» [4, с. 296–297].

Лабораторные занятия по историческим источникам. По мнению Е. Е. Вяземского и О. Ю. Стреловой, важно различать лабораторные занятия по документам и «элементы самостоятельной работы с адаптированными фрагментами источников на комбинированных уроках, описанные в методической литературе советских лет». Распространению лабораторных занятий по документам в практике преподавания истории способствовало издание большого числа «хрестоматий, пакетов-комплектов документов, раздаточных материалов и рабочих тетрадей по истории» [4, с. 299].

По сравнению с советским периодом, когда тексты исторических источников лишь дополняли и иллюстрировали основной текст учебника, статус источников в школьных учебниках значительно вырос, а в некоторых учебниках истории даже стоит на одном уровне с основным содержанием учебника [7]. В связи с изменением статуса документов в школьном обучении истории стало возможным в рамках лабораторных занятий, реализовывать следующие цели:

- «углубление и конкретизация знаний о важнейших исторических событиях, явлениях и процессах, с одной стороны, и расширение представлений об исторических документах – с другой;
- развитие аналитических умений работы с документальным текстом: выделять основные положения, различать факт и его интерпретацию, сопоставлять сведения в разных источниках, находить и объяснять причины разных авторских подходов;
- формирование на этой основе объективного, всестороннего и критического отношения к фактам и источникам исторической информации, формирование собственного аргументированного мнения по их поводу;
- развитие и укрепление познавательного интереса к истории и самостоятельным способам её изучения» [5, с. 35].

На современном этапе учитель при подготовке лабораторного урока конструирует содержание учебного материала при учёте познавательных возможностей учащихся и на основе учебной программы и учебника, после чего при необходимости привлекает дополнительный материал, в форме разножанровых исторических источников. В соответствии с содержанием изучаемого формируется комплекс приёмов и средств обучения [6, с. 45–46].

Как и другие формы учебных занятий лабораторный урок имеет достоинства и проблемы реализации на практике. Его достоинствами можно считать получение прочных знаний учащихся по истории на основе работы с различными источниками исторической информации; формирование предметных, метапредметных умений; побуждение учеников к самореализации; повышение учебной мотивации и интереса к предмету и познанию. К проблемам относятся сложность в подборе комплекса исторических источников и заданий к нему, которые бы соответствовали возрастным и познавательным возможностям учащихся, времени урока.

Приведем пример использования комплекса исторических источников в курсе «Россия в мире» для XI кл. при изучении темы «Гражданская война в России». Занятие строилось на принципах групповой работы. Учащимся были предложены письменные исторические источники документального (картографический и актовый материал) и нарративного характера (научные труды и источники личного происхождения).

Методика работы с историческими источниками выстраивалась на основе движения от простого к сложному, перехода от «явных» фактов к «скрытым» [3, с.107–110]. Всё это обеспечивало прохождение учащимися таких этапов изучения исторического источника как источниковедческий анализ и источниковедческий синтез.

Для выявления явных фактов истории учащимся был предложен комплекс вопросов и заданий для историко-логического анализа содержания источников, например: 1) охарактеризуйте основные положения программы «красного движения» на основе фрагмента Программы Российской коммунистической партии (большевиков) (март 1919 г.); 2) как вы думаете, с какой целью был объявлен красный террор? При подготовке ответа используйте Приказ о заложниках (сентябрь 1918 г.), Из постановления Совета народных комиссаров о красном терроре (5 сентября 1918 г.), Из постановления ВЦИК (30 ноября 1918 г.).

Для выявления явных фактов истории учащимся был предложен комплекс вопросов и заданий для историко-логического анализа содержания источников, например: 1) На основе фрагмента Программы Российской коммунистической партии (большевиков) (март 1919 г.) охарактеризуйте основные положения программы «красного движения»; 2) Используя Приказ о заложниках (сентябрь 1918 г.), Из постановления Совета народных комиссаров о красном терроре (5 сентября 1918 г.), Из постановления ВЦИК (30 ноября 1918 г.), объясните, с какой целью был объявлен красный террор?

С целью реконструкции ценностных представлений людей определённой эпохи учащимися применялся аксиологический анализ письменного источника, например: 1) Можно ли утверждать, что политика террора вынужденной мерой в деятельности большевиков?; 2) «Военный коммунизм: идея или необходимость?» – ставил вопрос историк С. А. Павлюченков. А как считаете вы? Своё мнение аргументируйте и др.

Критический анализ является основой при работе с источниками личного происхождения (например, фрагментами мемуаров П. Н. Врангеля, записок участника белого движения, журналиста А. А. фон Лемке, письма Н. К. Крупской наркомму внутренних дел Г. И. Петровскому и др.). Здесь учащимся было важно выявить возможность использования данных источников при изучении курса истории через определение степени их субъективности, достоверность, степень надёжности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бабурина Н. Ф. Использование лабораторного метода в школьном историческом образовании / Н. Ф. Бабурина // Ярославский педагогический вестник. – 2007. – № 4. – С. 18–22.
2. Барабанов В. В., Лазукова Н. Н. Методика обучения истории: учебник для студ. учреждений высш. образования / В. В. Барабанов, Н. Н. Лазукова, Э. В. Ванина и др.; под ред. В. В. Барабанова, Н. Н. Лазуковой. 2-е изд. – М.: Издательский центр «Академия», 2016. – 432 с.
3. Вяземский Е. Е., Стрелова О. Ю. Методические рекомендации учителю истории: основы профессионального мастерства: практ. пособие / Е. Е. Вяземский, О. Ю. Стрелова. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. – 160 с.
4. Вяземский Е. Е., Стрелова О. Ю. Теория и методика преподавания истории: учеб. для студ. высш. учеб. заведений / Е. Е. Вяземский, О. Ю. Стрелова. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – 384 с.
5. Гевуркова Е. А., Крючкова Е. А. Формирование метапредметных умений работать с источниками в курсах истории / Е. А. Гевуркова, Е. А. Крючкова // ПИОШ. – 2016. – № 7. – С. 33–40.
6. Гора П. В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе / П. В. Гора. – М.: Просвещение, 1988. – 208 с.
7. История Новосибирской области (История России через историю регионов): учебное пособие / науч. ред. В. И. Молодин. – М.: ООО «Интеграция: Образование и Наука», 2017. 382 с.
8. Концепция модернизации общего образования. Без лозунгов, призывов и наставлений, но с ответами на вопросы: Что надо делать? Почему это надо делать? Как это можно сделать? / Л. Л. Любимов; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. – М.: НИУ ВШЭ, 2020. – 80 с.
9. Студеникин М. Т. Методика преподавания истории в русской школе XIX – начала XX в.: монография / М. Т. Студеникин. – М.: Прометей, 2016. – 236 с.
10. Универсальные компетентности и новая грамотность: от лозунгов к реальности / под ред. М. С. Добряковой, И. Д. Фрумина; при участии К. А. Баранникова, Н. Зиила, Дж. Мосс, И. М. Реморенко, Я. Хаутамяки; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. – 472 с.
11. Хлытина О. М. Исторические источники в учебном историческом познании: традиции и инновации / О. М. Хлытина // Омский научный вестник. – 2008. – № 6 (74). – С. 163–167.

ПОТЕНЦИАЛ ВИДЕОХОСТИНГА YOUTUBE ДЛЯ АТОМАРНОГО НАПОЛНЕНИЯ УЧЕБНЫМ МАТЕРИАЛОМ ОНЛАЙН-КУРСА «ИСТОРИЯ ДРЕВНИХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ» (РАЗДЕЛ ПО ПЕРИОДУ ИСТОРИИ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ)

С. П. Шупляк,

кандидат исторических наук, доцент,

доцент кафедры всеобщей истории и методики преподавания истории

УО «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»

Цель статьи: изучить потенциал видеохостинга Youtube для атомарного наполнения учебным материалом онлайн-курса «История древних цивилизаций» (раздел по периоду истории Древней Греции), разработать рекомендации по использованию данного контента.

Задачи статьи:

1. Выявить проблему наполнения онлайн-курсов учебными материалами.