

К ВОПРОСУ О ВНИМАНИИ

Аннотация

Статья, посвященная анализу понятия «внимание» в рамках отечественной и зарубежной психологии, имеет обзорный характер. Рассмотрены представления исследователей XIX–XX веков о процессе внимания и его свойствах. Обосновывается авторская точка зрения на внимание как психический познавательный процесс, отражающий протекание всех остальных психических процессов.

The summary

This is a review article, dedicated to analyze the concept «attention» in home and foreign psychological literature. Investigators' of XIX–XX centuries notions of attention and it's properties examined. The authors' point of view of attention as a psychical cognitive process, reflecting other psychical processes grounded.

ВВЕДЕНИЕ

Ключевым аспектом успешного освоения и выполнения любой деятельности является высокий уровень развития внимания, что следует учитывать в психологическом сопровождении. Внимание позволяет концентрироваться на выделении необходимой информации из потока, способствует регуляции поведения человека в профессиональной и учебной деятельности. Внимание, в отличие от памяти, мышления и т. д., не имеет собственного содержания, поэтому современные представления о внимании разнятся – отличаются подходы к вопросу о статусе познавательного процесса, его самостоятельности, а также о существовании внимания как психического феномена. Действительно, явлений и предметов внимание, в отличие от остальных познавательных процессов не отражает, но без внимания процессы отражения, да и познания затруднены.

Вниманию посвящено множество научных публикаций, однако, несмотря на разработанность проблемы и высокий уровень интереса к ней, она остается дискуссионной.

Основная часть

Попытки объяснить участие воли в деятельности процесса «внимание» отмечены еще в трудах Аристотеля. Одним из первых заинтересовавшихся обсуждаемым процессом был Ж. Ламетри [10], указавший на его сущность, заключающуюся в отсутствии собственного внешнего объекта отражения, но наличии способности повышать эффективность других психических процессов.

Первые научные опыты по изучению внимания были проведены В. Вундтом [4]. Автор анализировал внимание в связи с волей и восприятием, выделяя первичное и вторичное внимание. Первичное, подобно непроизвольному, определяется только случайными внешними раздражениями; вторичное – обуславливается содержанием сознания, связанным с прошлым опытом человека, и не имеет прямой связи с непосредственным впечатлением.

Т. Рибо первым сделал попытку рассмотреть механизм внимания с позиции произвольности (искусственное внимание) и непроизвольности (естественное внимание). По его мнению, интерес человека к объекту выступает причиной непроизвольного внимания, с чем сложно спорить.

У. Джемс рассматривал внимание как доминирующее действие сознания. Он выделял чувственное и интеллектуальное, опосредованное (апперцептивное) и непосредственное (преперцептивное), непроизвольное (пассивное, рефлекторное) и произвольное (активное) внимание. По мнению автора, произвольное внимание имеет сознательную направленность, непроизвольное – инстинктивную природу и проявляется при сильном раздражителе или его внезапном появлении, что, собственно, совпадает с мнением Т. Рибо. У. Джемс впервые отметил особенности динамики видов внимания. В детском возрасте преобладает непроизвольный процесс, у взрослых характер внимания меняется на произвольный. Произвольное внимание длится несколько секунд, если же привлекательность объекта увеличивается (повышается интерес), процесс становится непроизвольным, более продолжительным. Можно сказать, У. Джемс описал прекращение участия во внимании волевого процесса, что впоследствии Н.Ф. Добрынин трактовал как послепроизвольное внимание [7]. Чувственное и интеллектуальное внимание может быть и произвольным и непроизвольным. Чувственное внимание характеризуется направленностью чувств, а также повышенным интересом к объекту. Для интеллектуального внимания характерна направленность на воспоминание. Колебательный характер внимания У. Джемс объяснял динамикой интереса. После продолжительного изучения визуального или аудиального объекта интерес к нему снижается, интенсивность внимания падает, и объект может уходить из зоны внимания. Ученым была обоснована прямая зависимость интеллекта человека от сосредоточения на объекте – чем выше эта способность, тем выше интеллектуальные способности человека. Выделенное У. Джемсом апперцептивное внимание характеризуется высокой ценностью объекта для человека, оно может быть и произвольным и непроизвольным. Этот вид внимания характеризуется сильным интересом, его привлекательность способна минимизировать болезненные ощущения. У. Джемс также описывал наличие преперцепции как существования мотива, который направляет внимание. Преперцепция принимает форму идеи при интеллектуаль-

ном внимании. По мнению У. Джемса, преперцепция есть половина перцепции (восприятия) объекта, на который направлено внимание.

Э.Б. Титченер [12] считал внимание состоянием сознания, обеспечивающим лучшие результаты умственного труда, выделяя ясную и темную его стороны. Ясное внимание – процесс, которому свойственна направленность интереса и деятельности на один объект. При темном внимании интерес и деятельность направлены на разные объекты. Иначе говоря, темное внимание – это свойство, называемое сейчас распределением. Под направленностью автор понимал самопроизвольность внимания, зависимую от потребности. Взгляд на направленность внимания Э.Б. Титченера подобен позиции У. Джемса о преперцепции. Джемс рассматривал преперцепцию как сформированный мотив, в то время как Титченер называл это потребностью. Им было выделено две формы внимания: пассивное и непроизвольное; активное и произвольное. Их различие заключается в том, что первая форма онтогенетически более ранняя. По мнению Титченера, непроизвольное внимание первично и характеризуется: интенсивностью, качеством, повторением, внезапностью, движением, новизной. В отличие от У. Джемса, произвольное внимание ученый считал вторичным. При первичном (непроизвольном) внимании сознание равномерно, при вторичном (произвольном) – неравномерно и отвлекается на различные переживания. Выделяя первичную и вторичную формы, Э.Б. Титченер, как и У. Джемс, полагал, что за произвольным вниманием следует форма, при которой внимание возвращается к первичной (непроизвольной) стадии. На этой стадии уровень внимания остается высоким в период всего времени деятельности. В процессе внимания Титченер вычленил аккомодацию и инерцию. Под аккомодацией он понимал лучшее восприятие знакомых объектов по сравнению с неизвестными. Такие объекты выделяются из группы быстрее и воспринимаются первыми. Аккомодация подразумевает инерцию. Под инерцией понимается способность человека длительно направлять внимание на известный объект. Титченер первым выделил такое свойство внимания, как объем, составляющий согласно его исследованиям от четырех до шести объектов.

Р. Вудвортс полагал, что внимание – подготовительная ступень в восприятии или наблюдении. Он выделял такие свойства внимания, как объем и интенсивность [3]. В исследованиях объема внимания автор получил результаты, отличавшиеся от данных Э.Б. Титченера: человек может запечатлеть не более семи объектов, их количество может быть увеличено группировкой, число групп не может превышать числа объектов. Под интенсивностью внимания Вудвортс понимал время экспозиции объекта при помощи статоскопа. По его мнению, для фиксации экспозиции испытуемому достаточно демонстрации объекта на протяжении 100 мс.

Некоторые отечественные исследователи также включали внимание в совокупность психических процессов, присущих сознанию. Значимый вклад в изучение внимания внес Н.Н. Ланге, разработавший теорию волевого внимания. Внимание — приспособительная реакция организма к лучшему восприятию, считал он, выделив такие виды внимания, как рефлексивное, инстинктивное и волевое; активное и пассивное. Под рефлексивным вниманием понимается действие, направленное на адаптацию к лучшему восприятию информации. Инстинктивное внимание имеет эмоциональную составляющую, проявляясь в задержке дыхания, вглядывании. При волевом внимании субъект осознает цель. Активным (апперцептивным) является внимание, обусловленное напряжением субъекта, осмысливающего впечатление, приписывая ему то или иное значение. Пассивное внимание, напротив, усилий не требует.

Д.Н. Узнадзе внимание психическим процессом не считал, как и самостоятельно существующим. По его мнению, оно базируется на потребности и направлено на ее удовлетворение, поэтому в сознание человека попадает только та информация, которая имеет место в области существующей установки. Внимание не объясняет факта направленности сознания. По мнению Узнадзе, внимание необходимо описывать, как процесс объективации, в котором доминируют объекты и события, появившиеся на базе установок, существующей ситуации, возможностей [13].

По мнению С.Л. Рубинштейна, процесс внимания представляет собой «динамическую характеристику протекания познавательной деятельности, избирательную направленность на... объект и сосредоточенность на нем» [9, с. 417]. Автор разделял взгляды У. Джемса и Э.Б. Титченера, связывая внимание с сознанием — «стороной всех процессов сознания». Отсюда и изменения ясности и отчетливости содержания, на котором оно сосредоточено, и такое свойство процесса, как «концентрированность» — интенсивность связи с объектом, выражаемой фокусом на нем. Анализируя взаимодействие внимания и памяти как процессов познания, С.Л. Рубинштейн объясняет «устойчивость» (способность к длительной концентрации на основе мысленного анализа объекта, а не фиксированности на нем и колебаний внимания). С устойчивостью тесно связана «переключаемость» (гибкость) как умение ориентироваться в изменяющейся ситуации. «Объем» внимания — способность одномоментно охватить некоторое число объектов, которые Рубинштейн связывал с таким свойством, как распределяемость — способность концентрироваться на нескольких логически связанных объектах. Вне логической их связи у взрослых объем составляет 5 ± 1 , у детей — 1 ± 2 единицы, при ее наличии величина объема возрастает.

Позиция Л.С. Выготского подобна взглядам Д.Н. Узнадзе. Ученый считал, что внимание — это определенная реакция на установки, но одновременно, как и Н.Н. Ланге, отводил в процессе внимания значимую роль

движению, которое направлено на улучшение качества восприятия информации. Движение в акте внимания – не только поворот к раздражителю, но также изменения, которые происходят в дыхании, пульсе и других физиологических реакциях. Выготский выделял произвольное, или внутреннее, внимание, направленное на свой организм, свои мысли, и непроизвольное, возникающее спонтанно на новый раздражитель. Свойства внимания он называл сторонами установки и выделил в ней объем и длительность, под которой подразумевал ее устойчивость, так как, по его мнению, установка является неустойчивой и имеет периоды большей и меньшей ясности [5]. Объем установки – это количество одновременных раздражителей (от 6 до 12 впечатлений), которое при конкретной установке может быть включено в механизм поведения. Исходя из этого, делается вывод об избирательном характере реакции установки. Напомним, что в экспериментах Э.Б. Титчера были получены иные цифры.

П.Я. Гальперин [14, с. 220], как и Д.Н. Узнадзе, не считал внимание самостоятельным психическим процессом, обосновывая свою точку зрения следующими тезисами: 1) внимание определяет направленность деятельности, поэтому оно выступает ее свойством; 2) улучшая качество деятельности, самостоятельного продукта, свойственного познавательным функциям, оно не имеет. Следовательно, внимание не может быть самостоятельной функцией психики. Отметим, однако, что внимание – функция, без которой направленности сознания не существует. По мнению автора, улучшение деятельности производится вниманием за счет создания предварающего образа (акцептора результатов деятельности) [1]. П.Я. Гальперин выделял внимание произвольное, использующее с объектами схемы прошлого опыта, и непроизвольное – контроль интересных для человека объектов.

Некоторые авторы считают внимание самостоятельной познавательной функцией, имеющей: виды, свойства, этапы развития.

Гештальтист К. Коффка [8, с. 434–435], не отходя от позиции гештальт-психологии о целостности, рассматривал внимание с точки зрения психоанализа: внимание – сила Эго. Он выделял произвольное и непроизвольное внимание. Первое появляется в случае направления сил внимания от Эго к объекту. Второе – направление сил от объекта к Эго.

Два вида внимания, имеющего селективный характер, выделял Д. Бродбент [8, с. 588–589]. Первым видом является установка на ответ – в процессе деятельности внимание испытуемого направлено на выделение объектов, имеющих одинаковые характеристики, но отличные от близлежащих объектов, вторым – установка на стимул, характеризуемый направленностью на поиск среди однотипных объектов, выделяющихся некоторыми особенными характеристиками. Разделение этих видов внимания предполагает, что объекты (информация), попадая на рецепторы (сенсор-

ный регистр), проходят через фильтр, в ограниченном лимите времени, и внимание переключает с одного вида рецепции на другой. К следующему, действующему последовательно механизму переработки доходит только часть информации, ибо его пропускная способность ограничена. У. Найссер [14, с. 282] согласен с Д. Бродбенгом: процесс переработки потока информации – сущность внимания. Создавший компьютерную метафору ученый сравнивал внимание с распознающим устройством, имеющим свойство одновременно передавать только часть информации. Фиксация внимания на зрительном или звуковом сигнале выделяет последний из множества других. Помимо собственно внимания, имеется и предвнимание (бдительность), подобное преперцепции У. Джемса, действующее независимо, но одновременно с вниманием. У. Найссер принял идею гештальтистов осуществления «фигуры» и «фона» в процессе внимания.

Р.Л. Солсо [11] определяет внимание как концентрацию мысленных усилий на сенсорных или перцептивных событиях, рассматривая такие его аспекты, как пропускная способность, избирательность, уровень возбуждения, управление сознанием. Избирательность внимания управляется сознанием, направленным на связанные с актуальными потребностями объекты, определяется ограниченной способностью внимания обрабатывать все поступающие сигналы. В едином контексте они рассматриваются Р.Л. Солсо по причине того, что имеют одно и то же свойство – пропускную способность.

Н.Ф. Добрынин [6] выделил третий – «высший вид внимания», достаточно длительный и имеющий сходство с произвольным, названный им послепроизвольным. Сравнивая его с произвольным и произвольным, автор констатирует, что послепроизвольное внимание появляется после некоторого сосредоточения на чем-либо, после чего не требует контроля для продолжительного сосредоточения. Напомним, что в зарубежной психологии вид внимания, имевший сходные свойства, был выделен ранее У. Джемсом и Э.Б. Титченером.

Внимание – это приспособительная (в широком смысле) реакция, способствующая наилучшему восприятию, с позиции С.В. Кравкова [7]. Он выделил активное (произвольное) внимание – направленный процесс, где человек старается рассмотреть в исследуемом объекте или процессе как можно больше деталей, и пассивное (непроизвольное) внимание – форму реакции, не вызванную сознательным желанием, а также ряд свойств внимания:

- интенсивность – количественная оценка производительности какой-либо деятельности;
- объем – количество впечатлений, которое воспринято с полной ясностью в процессе одного акта;
- распределяемость – способность уделять внимание нескольким объектам;

- отвлекаемость – способность удерживать внимание независимо от посторонних раздражителей;
- устойчивость и стойкость;
- скорость приспособления – способность воспринимать информацию без предупреждения;
- скорость перехода от одного объекта к другому;
- колебания.

Ряд исследователей отвергали существование внимания как процесса. Э. Рубин трактовал внимание как элемент поведения человека, полагая, что все выделенные типы этого процесса не обладают объяснительной силой [8, с. 431]. Своей позицией он оказал значительное влияние на гештальт-психологию. Сходной точки зрения придерживался М. Мерло-Понти, считавший внимание направленностью сознания на поиск решения возникшей проблемы [8, с. 454].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленный обзор мнений исследователей проблемы «внимания» подтвердил полярность изложенных позиций. Мы считаем процесс внимания познавательным и самостоятельным, согласно точке зрения еще одного исследователя – Л.М. Веккера [2], назвавшего его когнитивным и сквозным, т. е. охватывающим все уровни отражения. Наше понимание внимания можно сформулировать как сосредоточение сознания на объекте при одновременном отвлечении от всего остального, выражающееся, в том числе, в «позе внимания».

Дата поступления – 15.05.2018.

Список использованных источников

1. Анохин, П.К. Принципиальные вопросы общей теории функциональных систем / П.К. Анохин. М. : Наука, 1971. 61 с.
2. Веккер, Л.М. Психика и реальность: единая теория психических процессов. М. : PerSe, 2000. 685 с.
3. Вудвортс, Р. Экспериментальная психология / Р. Вудвортс. М. : Изд. иностр. лит., 20-я тип. Главполиграфиздата, 1950. 799 с.
4. Вундт, В.М. Очерк психологии / В.М. Вундт ; пер. Г.А. Паперна. СПб. : Ф. Павленков, 1897. 220 с.
5. Выготский, Л.С. Педагогическая психология / под ред. В.В. Давыдова [и др.]. М. : Педагогика, 1991. 479 с.
6. Добрынин, Н.Ф. Внимание и память / Н.Ф. Добрынин. М. : Знание, 1958. 32 с.
7. Кравков, С.В. Очерк психологии / С.В. Кравков. М. : Работник просвещения, 1925. 182 с.

8. Психология внимания: Хрестоматия по психологии / под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романова. М. : ЧеРо, 2001. – 856 с.
9. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. М. : Учпедгиз, 1946. 704 с.
10. Современная психология : справочное руководство / отв. ред. В.Н. Дружинин. М. : ИНФРА, 1999. 688 с.
11. Солсо, Р.Л. Когнитивная психология / Р.Л. Солсо. М. : Тривола, 1996. 598 с.
12. Титченер, Э.Б. Учебник психологии / Э.Б. Титченер. М. : Издание Т-ва «Мир», 1914. Ч. 1. 264 с.
13. Узнадзе, Д.Н. Психологические исследования / Д.Н. Узнадзе. М. : Наука, 1966. 451 с.
14. Хрестоматия по вниманию / под ред. А.Н. Леонтьева [и др.]. М. : Изд-во Мос. гос. ун-та, 1976. 295 с.

Резюме

Объект – внимание как психический процесс. Предмет – позиции разных исследователей в понимании внимания. Цель – определение позиций в понимании внимания. Метод – теоретико-библиографический анализ. Выявлена полярность мнений разных исследователей в понимании внимания. Проблема требует дальнейшего экспериментального изучения. Основываясь на позиции Л.М. Веккера, авторы трактуют внимание как психический познавательный процесс, отражающий протекание остальных психических процессов.