

Таким образом, краткий анализ особенностей преподавания истории в ведущих государствах мира, показывает, что многое из него может быть заимствовано и разумно использовано в системе исторического образования нашей страны. Безусловно, что полностью копировать чужую систему исторического образования невозможно, так как каждая из них формировалась специфически под влиянием исторических факторов, географического положения, политического строя и соответствует запросам гражданского общества, сложившимся в этих странах.

Вместе с тем, нам можно бы было позаимствовать характерную для всех перечисленных выше стран ориентацию исторического образования на воспитание гражданственности, патриотизма и этноцентризма (США, Франция, Германия), методическую обеспеченность преподавания необходимыми учебниками, учебными пособиями и другими средствами обучения (США и Великобритания), возможность выбора спецкурсов на третьей ступени общего среднего образования (США, Великобритания, Германия), разноуровневый подход к изучению истории (Великобритания, Германия) и развития межпредметных связей (Франция), концентризм, а вместе с ним и количество учебного времени на изучение истории (от 3 до 5 часов в неделю в разных странах, начиная с 5–6 класса) и т. д.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ферро Марк. Как рассказывают историю в разных странах / М. Ферро. – М.: Изд-во «Книжный клуб», 2010 – 480 с.
2. Кучеренко Е. Ю. Американская школа глазами российского педагога / Е. Ю. Кучеренко // Директор школы. – 2003. № 4. – С. 56–62.
3. Фоменко С. В. О складывании современной концепции школьного исторического образования в Великобритании / С. В. Фоменко // Исторический ежегодник. – 1997 – С. 83–95.
4. Ленц М. В. Содержание школьного исторического образования в Германии / М. В. Ленц // Молодежь и наука – третье тысячелетие: материалы студенческой науч.-практ. конф. Тула, 12 мая 2006 г. Тульский гос. пед. ун-т им. Л. Н. Толстого; редкол. В. П. Притыкова (отв. ред.) [и др.] – Тула, 2006. – 215 с.

МЕМУАРЫ КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК НА ШКОЛЬНОМ УРОКЕ ИСТОРИИ

Е. В. Драчёва,
студентка 3.094.4.17 (42)
группа ИИГСО (история и обществознание)
Новосибирский государственный педагогический университет;
Научный руководитель:
О. М. Хлытина,
канд. пед. наук, доцент,
зав. кафедрой отечественной и всеобщей истории

Актуальность данной работы объясняется тем, что использование источников личного происхождения, а именно мемуаров на уроке истории сегодня как никогда важно: почти каждый ученик каждый день пишет свою индивидуальную историю в социальных сетях, и необходимо научить «поколение сторис» работать с большим потоком не всегда правдивой информации, отличать правду от лжи, и, конечно же, грамотно и красиво подавать свою информацию в мир.

Мемуары несут в себе громадное количество информации для изучения повседневной жизни людей, осмысления проблем, которые связаны с личностным фактором, идеологией и психологией людей в определенных исторических условиях. Их использование дает возможность ученикам самим прикоснуться к истории, посмотреть на нее глазами человека из прошлого, и это, разумеется, повышает интерес к изучению предмета. Также работа с мемуарами помогает решать задачи обучения истории, сформулированные в ФГОС – развивать аналитические умения и критическое мышление, совершенствовать навыки смыслового чтения.

В методической литературе описаны различные приемы работы с историческими источниками: пересказ прочитанного, беседа, чтение и анализ, комментированное чтение, выписка главных идей и определений, составление конспекта, формирование обобщенных выводов, подготовка сообщений, ролевая игра, нахождение проблем путем сопоставления разных текстов. Вместе с тем, эти приемы не отражают специфики отдельных видов исторических источников. В ряде работ исследователи обращались к методике обучения школьников критическому анализу устных исторических источников, визуальных текстов и даже песен [4; 7; 11], но специальных методических работ, посвященных приемам работы с источниками личного происхождения, а конкретно с мемуарами, пока нет. Поэтому я решила, самостоятельно опираясь на исследования известных источниковедов, сконструировать «правила» работы с мемуарами для учителей и школьников.

Для того, чтобы начать говорить о правилах работы с источниками личного происхождения, нужно определиться, что мы понимаем под словом «мемуары». Существует множество определений данного понятия. Известная мемуаристка Н. Л. Пушкарева предлагает образное определение, отражающее сущность трансформации прошлого в данных текстах: «Мемуары – это история, прошедшая через личную биографию ее автора и осознание жизни, ставшая его жизненным опытом, художественно осмыслена и запечатлена в тексте мемуаристом» [9, с. 62]. Однако есть более традиционное определение, например, в словаре литературных терминов: «мемуары – это записки современников о достопамятных событиях, в которых они принимали непосредственное личное участие, или известных им от очевидцев» [8, с. 225]. Уже в данных определениях заметны особенности источников, и поэтому, чтобы грамотно с ними работать, и учителю, и ученикам необходимо соблюдать ряд правил. О каких же особенностях идёт речь?

А. Г. Тартаковский одним из первых среди историков выделил видовые признаки мемуаров, которые отличают их от других видов источников. Первый признак – субъективность. Главное действующее лицо мемуаров – это сам автор воспоминаний: «...весь рассказ о прошлом строится через призму индивидуального восприятия автора. Авторская субъективность предстает неотъемлемым свойством мемуаров...». Ученый особенно подчеркивает, что «упреки мемуаристов в субъективности есть не что иное, как посягательство на сами законы мемуарного жанра» [10, с. 27].

Второй признак – обоснованность на личных впечатлениях. Однако А. Г. Тарковский отмечает, что «отношение мемуариста к событиям в период их свершения и в момент создания мемуаров не всегда совпадает» [10, с. 30].

Третий признак – память. Мемуары созданы с целью закрепления и сохранения личной информации. «Они всегда возникали после описываемых в них событий и всегда обращены в прошлое» [10, с. 29].

Глядя на эти особенности, мы понимаем, что научить учеников работать с мемуарами так, как с ними работают профессиональные историки, непросто, в том числе и ввиду ограниченности учебного времени. Вместе с тем, учитель может научить школьников базовым правилам, которые они смогут затем самостоятельно применять.

Первый признак мемуаров – «субъективность» – диктует нам и первое правило. Прежде чем принести мемуары на урок, учителю следует ответить на вопрос, зачем он приходит с ними к ученикам. Ряд историков считают субъективность недостатком мемуаров, но я полагаю, что в этом их огромный плюс, поскольку именно через субъективность автора учитель на уроке может раскрыть разные взгляды и точки зрения на одно и то же явление или событие. Тем самым на конкретных примерах показать ученикам, что в истории нет однозначно плохих или хороших событий и личностей, правильных или не правильных реформ и преобразований. Поэтому подбирая тексты на урок, учитель должен задуматься о том, чего он хочет добиться: если он хочет, чтобы ученики узнали два разных взгляда на одно и то же явление, то лучше взять мемуары людей с противоположными точками зрения. Также учителю следует пояснить ребятам (если это младшие школьники), почему у людей одного и того же времени остались такие разные впечатления об одном и том же событии или явлении (старшие школьники могут и сами прийти к такому выводу).

Второй признак – «основанность на личных впечатлениях» – определяет второе правило. На уроке учитель должен объяснить школьникам, что отношение автора к событию в тот момент, когда оно произошло, и в момент, когда оно описывается в мемуарах, может быть совершенно разным. На мой взгляд, объяснить

это ученикам легче всего на примере из их личного опыта: как они сами относятся к событиям своего личного прошлого. Например, можно попросить учеников вспомнить свою первую двойку или пятерку, и спросить поменялось ли их отношение к этому событию? Им уже также страшно за эту двойку? Или также радостно за пятерку? Можно и привести подобные примеры удач и поражений из жизни самого учителя. Главное, чтобы ученики поняли о том, что отношение автора могло измениться под влиянием последующих событий.

Из второго признака мемуаров вытекает третий, и третье правило тесно связано со вторым. Отношение автора к описываемым событиям могло и не поменяться, а просто забыться или стать не столь значимым из-за прошедшего времени. Эмоциональные краски могли просто потускнеть, что-то могло перепутаться и описываться уже совсем по-другому. Также с детьми можно провести эксперимент, попросив их описать сегодняшний день в трех предложениях, сдать эти сочинения, а через некоторое время попросить вспомнить этот день и снова попытаться описать его; затем предложить сравнить два этих сочинения. Увидев разницу, ученики поймут суть мемуаров и работы с ними.

Исходя из вышесказанного, подбирая источники на урок, учитель должен обращать внимание и на даты их создания. Принеся на урок источники, созданные в разное время, но содержащие описание одного и того же события, можно сравнивать источники и говорить о том, где будет больше мелких подробностей и деталей, почему описания разнятся.

После того как источники на урок подобраны, можно планировать работу учащихся. Из работы И. Н. Данилевского «Источниковедение» я выделила пять этапов работы с источниками, которые можно применить и к мемуарам: установить авторство источника; установить, при каких обстоятельствах написан данный текст (для этого необходимо установить дату и место создания; изучая отрывок текста, необходимо помнить про контекст основного текста; установить, переиздавался ли текст, а если да, то по какой причине; обобщить свою работу [5, с. 466–486]. Вместе с тем, этот алгоритм необходимый для работы профессионального историка, слишком сложен для учеников основной школы; свод этих правил можно использовать при углубленном изучении предмета в старших классах, тогда ученикам будет интересно применить правила работы профессиональных историков.

Учеников, которые только учатся работе, в первую очередь необходимо научить задавать вопросы к мемуарам и к себе. Е. Е. Вяземский и О. Ю. Стрелова выделяют шесть групп вопросов, нацеленных на работу с позицией автора любого исторического источника. Опыт поиска ответов на них можно трактовать как пропедевтику работы с мемуарами [2, с. 109].

1. Кто автор документа? Каково его социальное положение? Должность? Занятия? Причастность к описываемым событиям?
2. Что увидел автор документа? Как он относится к описываемым им событиям?
3. Чем вы объясните именно такое отношение автора к событиям? К его участникам?
4. В чем совпадают или чем отличаются свидетельства этого автора от других источников по данному историческому факту?
5. Можно ли доверять свидетельствам автора этого документа? Почему?
6. Разделяете ли вы суждения, оценки, выводы автора документа?

На мой взгляд, эти вопросы очень просты и понятны. Отвечая на них, ученики сами придут к определенным выводам, также они отвечают особенностям мемуаров и их использование не запутает учащихся, а наоборот раскроет всю глубину и информативность данных источников.

Теперь на основании выше сказанного можно привести пример использования мемуаров на школьном уроке истории. Чтобы ученики уяснили особенности мемуаров как исторических источников, я предлагаю им решить кейс. Материалы для кейса: отрывок из работы И. Н. Данилевского [5, с. 466] и мемуарные тексты [1; 3; 6; 9; 12]. Класс делится на группы и выполняет задания. Суть кейса – выяснить, какие из шести фактов о дворянстве ложные. Сначала ученики работают с текстом Данилевского, каждой группе выдается отрывок из его работы, в котором необходимо выделить правила. Выполнив задание, ученики озвучивают полученные результаты и обсуждают их вместе с учителем. В итоге обсуждений класс должен выделить пять основных правил работы с мемуарами. Эти правила нужны для дальнейшей работы. Затем каждая

группа получает свои три отрывка мемуаров, которые помогают реконструировать прошлое и решить кейс, то есть отделить ложные факты от правды.

В итоге группы обменявшись между собой догадками должны прийти к общему решению кейса.

Таким образом, мы выделили основные правила работы с мемуарами на уроке истории. Подводя итог, нельзя не сказать о том, что мемуары – очень интересный и многогранный предмет для изучения не только в исторической науке, но и на школьных уроках. Мемуары незаменимы при изучении умственного и нравственного настроения людей известного времени и общества, истории культуры, истории повседневности, в историко-антропологических исследованиях, в работах биографического характера, для понимания психологии, и вообще при обращении к человеческой составляющей любых исторических процессов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Водовозова Е. Н. На заре жизни. В 2 т. М.: Художественная литература, 1987. Т. 1. 526 с.
2. Вяземский Е. Е., Стрелова О. Ю. Методические рекомендации учителю истории. Основы профессионального мастерства. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАД ОС, 2000. 160 с.
3. Достоевская А. Г. Воспоминания. М.: Художественная литература, 1971. 496 с.
4. Исторические источники в исследовательской и образовательной практике: коллективная монография / под ред. О. М. Хлытиной, В. А. Зверева. – Новосибирск: Изд. НГПУ, 2011. 288 с.
5. Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники Российской истории / Учеб. пособие для студ. вузов обуч. По гуманит. спец. / И. Н. Данилевский, В. В. Кабанов, О. М. Медушевская, М. Ф. Румянцева. М.: РГГУ, 2000. 701 с.
6. Ковалевская С. В. Воспоминания детства. Нигилистка. М.: Советская Россия, 1974. 304 с.
7. Лейбова Е. К. Устные исторические источники на школьных уроках истории: учебно-методическое пособие / Е. К. Лейбова, О. М. Хлытина; науч. ред.: В. А. Зверев, К. Е. Зверева. Новосибирск: Изд. НГПУ, 2011. 134 с.
8. Литературная энциклопедия: Словарь литературных терминов: В 2-х т. / Под ред. Н. Бродского, А. Лаврецкого, Э. Лунина, В. Львова-Рогачевского, М. Розанова, В. Чехихина-Ветринского. М.; Л.: Изд-во Л. Д. Френкель, 1925. 670 с.
9. Пушкарева Н. Л. У истоков женской автобиографии в России / Н. Л. Пушкарева // Филологические науки. 2000. № 3. С. 62–69.
10. Тартаковский А. Г. Русская мемуаристика XVIII – первой половины XIX в. / А. Г. Тартаковский. М.: Наука, 1991. 288 с.
11. Родигина Н. Н. Песни Сибири второй половины XIX–начала XX в. и изучение отечественной истории в школе / Н. Н. Родигина, О. М. Хлытина // Преподавание истории и обществознания в школе. 2017. № 4. С. 56–65.
12. Юнге Е. Ф. Воспоминания о Николае I // Литературное Наследство Т. 37–38. Л. Н. Толстой. М.: Изд-во АН СССР. 1939. 789 с.

ОСОБЕННОСТИ МЕТОДОЛОГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТОЛОГИИ КАК МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО НАУЧНОГО НАПРАВЛЕНИЯ

Ю. В. Ирхин,

доктор философских наук, профессор,

профессор кафедры теоретической и прикладной политологии

ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» Москва, Россия

Экономическая политология выступает как сравнительно новое, междисциплинарное научное и учебное направление. Само понятие (направление) было введено в научный оборот на рубеже второго десятилетия XXI века в России. Среди публикаций, обосновывающих эту дисциплину, можно выделить статьи: доктора политических наук, профессора МГИМО (У) МИД России А. Д. Богатурова в журнале «Полис» («Политические исследования») [1], доктора политических наук, профессора Башкирской академии государственной службы и управления при Главе Республики Башкортостан Г. А. Голубовой в журнале «Власть» [2] и др.

В дискурсе разработки этого междисциплинарного направления было издано учебное пособие «Экономическая политология: Отношения бизнеса с государством и обществом» под редакцией А. Д. Богатурова [10], а также обстоятельная коллективная монография «Предметное поле экономической