

были возведены в ранг государственных, административные меры в борьбе с религиозными убеждениями, в частности использование возможностей ОГПУ, получили широкое распространение.

Список использованных источников

1. *Стволыгин, К. В.* Отказы от военной службы вследствие убеждений в Российской империи / К. В. Стволыгин. – Минск: РИВШ, 2010. – 248 с.
2. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). – Фонд 17. – Оп. 60. – Д. 793.
3. РГАСПИ. – Фонд 17. – Оп. 60. – Д. 509.
4. РГАСПИ. – Фонд 17. – Оп. 60. – Д. 509.
5. РГАСПИ. – Фонд 17. – Оп. 60. – Д. 793.
6. РГАСПИ. – Фонд 17. – Оп. 60. – Д. 793.
7. РГАСПИ. – Фонд 17. – Оп. 60. – Д. 509.
8. РГАСПИ. – Фонд 17. – Оп. 60. – Д. 509.
9. РГАСПИ. – Фонд 17. – Оп. 60. – Д. 509.
10. На пути к свободе совести. – М.: Прогресс, 1989. – 496 с.
11. РГАСПИ. – Фонд 89. – Оп. 4. – Ед.хр. 115.

(Дата подачи: 19.02. 2016 г.)

О. Г. Субботин

Белорусский государственный педагогический университет
имени М. Танка, Минск

O. G. Subbotin

Maxim Tank Belarusian State Pedagogical University, Minsk

УДК 930 (430)"1945/1990"

ЗАПАДНОГЕРМАНСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ВЕЙМАРСКОГО ФЕДЕРАЛИЗМА (1945–1990 гг.)

WEST GERMAN HISTORIOGRAPHY OF WEIMAR FEDERALISM (1945–1990)

Статья посвящена актуальной и малоизученной в отечественной и российской исторической науке теме. В ней представлен широкий спектр оценок и суждений о веймарском унитарном федерализме, проанализированы взгляды ведущих исторических школ ФРГ на федеративные отношения в период 1918–1933 гг., выявлен комплекс исследовательских задач, наглядно продемонстрирована эволюция германской федералистики и ее влияние на современную историографию проблемы.

Ключевые слова: Веймарская республика; Веймарская конституция; федерализм; партикуляризм; унитаризм; сепаратизм; рейх; земли; рейхсэксекүция.

The article deals with the German historiography of the Weimar federalism in 1918–1933 гг. The author explores main historical schools, dominant theories and approaches to the problems of federal framework and interaction, the impact of the previous research on relevant contemporary historiography.

Key words: Weimer Republic; Weimar Constitution federalism; unitarism; particularism; separatism; Reich, Länder, Reichsexekution.

Веймарский федерализм оказал огромное влияние на развитие немецкого государства и общества в межвоенный период и стал отправной точкой целого ряда процессов, содействовавших кризису немецкой республики и установлению диктатуры НСДАП в 1933 г. О высоком научном интересе к данному феномену свидетельствует большое количество фундаментальных трудов гуманитарного профиля, изданных в Германии в 1950–1980-е гг. Их систематизация и анализ стали предметом пристального изучения автором статьи.

Окончание Второй мировой войны открыло новую страницу в летописи немецкой историографии веймарского федерализма. В 1946 г. вышел труд известного юриста и экс-чиновника Саксонии В. Апельта «Веймарская конституция» [3]. Авторский анализ конструктивных недостатков немецкой федеративной системы заметно обогатил академическую дискуссию в среде историков и правоведов, занятых поиском ответа на вопрос о причинах кризиса и ликвидации республики. Не менее примечательна в этом плане и монография видного прусского чиновника А. Брехта «Федерализм, регионализм и раздел Пруссии», повествующая об особенностях развития земель в 1919–1932 гг., роли и месте «прусского и южно-германского факторов» во внутренней политике [15]. Автор заострил внимание на проблеме территориальной и административной реформы, причинах краха немецкой демократии, проанализировал статус регионов в годы правления НСДАП, сделав вывод о неизбежном федеративном будущем Германии.

Принципиально иной характер дискуссия носила на востоке страны. Частичную ответственность за крах Веймарской республики руководитель экономического отдела советской оккупационной зоны Ф. Фриденсбург возложил на «имперско-земельный дуализм» и олицетворявшую его федеративную форму организации власти [30, S. 363–364, 369]. В Восточной Германии федерализм ассоциировался с анахронизмом, мешавшим полноценному развитию нации и государства. Данный факт, по существу, объясняет принципиальные различия в методологических подходах и оценках исторических событий, присущих историографии ФРГ и ГДР. Наглядно это продемонстрировала работа Конституционной комиссии Немецкого народного совета. Подготовленные в ее недрах в мае-июне 1948 г. доклады К. Полака и И. Дикмана содержали критику «федералистического партикуляризма» периода Веймарской республики [23; 53].

Разработкой теоретических основ федерализма, анализом его существенных характеристик и социальной функции на территории Западной Германии во второй половине 40-х гг. занимались историки и философы Ф. В. Йерузалем, В. Фербер, Х. Майер [29; 36; 44]. Г. Вебер и М. Шулеман изучали аспекты реформы рейха¹ и отношение к ней ведущих политических партий

¹ *Reichsreform* (реформа рейха, имперская реформа) подразумевает под собой масштабную политико-правовую и общественно-научную дискуссию, направленную на преодоление конструктивных недостатков государственно-территориальной системы и модернизацию управленческих структур Германии.

[62; 70]. Проблеме административно-территориального деления Германии до и после Второй мировой войны посвящен труд В. Мюнххаймера, иллюстрированный ценной картографией [51]. И все же до начала 1950-х гг. большинство исследований в области федерализма носили фрагментарный, бессистемный характер, а мемуары К. Зеверинга, О. Брауна и других крупных государственных деятелей оказались маловостребованными. Безусловно, опыт первой немецкой демократии имел большое практическое значение на стадии разработки Основного закона ФРГ, но стимулирующего влияния на развитие исторической науки не оказал. Лишь с образованием Федеративной Республики возник устойчивый интерес к веймарской эпохе, подогреваемый по мере накопления и систематизации источниковой базы, возврата в страну изъятых союзниками архивных фондов, включая акты рейхсканцелярии и МВД. Это не замедлило сказаться на динамике исследовательской работы и появлении фундаментальных трудов. В своей основе ученые поддержали тезис А. Розенберга об «ошибочной конструкции» Веймарской конституции, уделив первоочередное внимание событиям последних лет существования республики и анализу причин ее ликвидации.

Представителями исторически акцентированной конституционно-правовой школы была подготовлена серия публикаций, посвященных эволюции Веймарской конституции с учетом финансово-экономических аспектов развития немецкого государства и прихода к власти НСДАП. Например, В. Бессон интерпретировал отношения рейха и земель в контексте культурно-исторического, политико-правового и экономического развития Германии, попутно размышляя о перспективах модернизации государственной системы, причинах и последствиях краха веймарской демократии. Специфические для Вюртемберга проблемы ученый трактует в русле общенациональных процессов, тесно связанных с кризисом германского парламентаризма [9, S. 357, 365].

Большой интерес вызывают работы Э. Эйка, раскрывшего отдельные аспекты развития Веймарской республики, Г. Хеффлера, изучавшего финансовую политику немецкого государства, Ф. К. Эндерла, Р. Мюллера и В. Баума, размышлявших об особенностях германской федералистской традиции и качествах веймарской модели федерализма, унификации институтов власти и управления в период «национальной революции» 1933–1934 гг. и предпринимаемых на этой почве усилий в деле территориальной реорганизации Третьего рейха [2; 4; 27; 28; 33; 50].

Заметное влияние на историографию Веймарской республики оказала научная дискуссия, посвященная президиальным компонентам Конституции 1919 г. и практике их применения [55]. Июльский «государственный переворот» 1932 г. Т. Трумп и Й. Бай анализируют через призму восхождения к власти НСДАП [5; 67]. События в Пруссии К. Реврман считал возможными лишь в силу «позитивизации права», помешавшей стабилизировать немецкое политическое пространство после Ноябрьской револю-

ции [55, S. 143–150]. Весьма оригинальной представляется интерпретация рейхсэзекуции¹ Э. Виддером, согласно которому антипрусская кампания 1918–1919 гг. существенно ослабила рейх, а декреты П. Гинденбурга от 20 июля 1932 г. окончательно подорвали его конституционные (в том числе федералистские) начала и расчистили путь к власти национал-социалистам [72, S.148–151]. Об истории земель и их взаимоотношениях с Берлином писали Э. Маркуардт, Г. Шпекнер, Циммерман, Б. Хубенштайнер [34; 45; 64; 65; 73].

В 1960-е гг. доминирующие позиции перешли от консервативно-националистического к неолиберальному направлению исторической науки, выступавшему за модернизацию идеалистического историзма, изучение социальных структур, экономических процессов, массовых движений. Взоры ученых устремились к событиям Ноябрьской революции и первых лет существования республики. В исследовательскую деятельность активно включилась плеяда молодых талантливых историков, юристов, политологов и социологов. Появился фронт узкопрофильных работ, с помощью которых были заданы ключевые направления развития современной историографии веймарского федерализма. Первая немецкая республика все чаще отождествлялась с «импровизированной демократией», чуждой традициям германства, с «несовершенным союзным государством», потерпевшим крах в силу партийного партикуляризма и заговора правящих элит. Причины ее ликвидации были увязаны со структурными ошибками, допущенными Национальным собранием в 1919 г., а также неспособностью властей синхронизировать политическую, экономическую и социальную сферы жизни общества. Постепенно исследователи ФРГ подходили к выводу о смене парадигмы национального развития в 1918–1919 гг., рассматривая межвоенный период как время ускоренной и частично управляемой модернизации, полной парадоксов и отклонений.

Широкое распространение получила дискуссия об альтернативных вариантах действий в годы президиальных кабинетов, т. е. об антициклической и проциклической политике правительства и рейхспрезидента. При всей ее остроте оппоненты сходились в одном: Берлин использовал экономический кризис для смены политического курса и унификации административных систем (рейха и земель), следствием чего явилось выхолащивание федерализма как потенциально действенного рычага в борьбе с диктатурой и национал-социализмом. Лидер Гейдельбергской школы (социальная история) В. Конце рассматривал усиление президиальных компонентов в Веймарской конституции как закономерный процесс и на этом основании критиковал либерального историка К. Д. Брахера за вывод о наличии в стране «диктатуры чрезвычайных декретов» в 1930–1932 гг. С выходом в свет ме-

¹ *Reichsexekution* (рейхсэзекуция, имперская эзекуция) – мера принуждения членов федерации к исполнению их обязанностей, закрепленная в немецком праве (первое упоминание датировано XVI в.).

муаров Г. Брюнинга он и вовсе назвал конституционные планы канцлера «улучшением федерализма» [13; 16].

В целом изданные в 60–70-е гг. труды позволили переосмыслить устоявшиеся оценки и суждения относительно федеративных отношений в Германии, расширить круг исследовательских задач, изменить подходы к анализу опубликованных материалов, усовершенствовать научно-методическую базу. Интенсивно обсуждались проблемы идеологизации федерализма, а также пути и способы осмысления его общетеоретических и структурных основ [20]. На этом фоне большое влияние приобрели социально-критическая школа и горячо «проповедуемая» ею «теория модернизации», подразумевавшая изучение социальных, политических и культурных феноменов развития общества, включая реструктуризацию традиционных институтов власти. Подобная палитра взглядов достигалась во многом за счет утраты университетами монопольного положения в сфере исторических исследований и усиления роли специализированных академических центров. Крупнейшим из них стал Институт современной истории в Мюнхене.

В 1975 г. вышла монография Г.-П. Эни «Бастион Пруссия?», на страницах которой история Веймарской республики предстает взору читателя процессом поступательного выхолащивания конституционных полномочий субъектов рейха. Автор делает вывод о наличии в стране перманентного конфликта между унитаризмом и федерализмом, а отсутствие сплоченного «федералистского фронта» объясняет стратегическим просчетом министра-президента Пруссии О. Брауна (СДПГ), исповедовавшего партийную доктрину «республиканизации» Германии, сужавшей пространство для консенсуса с буржуазными партиями, широко представленными в руководстве земель юга [24, S. 289–291].

Оригинальное исследование в 1979 г. предложил Й. Феттер, вывод которого о федеративном характере Веймарской республики зиждется на анализе материалов судебной практики (разбирательства между рейхом и землями) Конституционного суда [69]. Пристального внимания заслуживают монографии, статьи и диссертации Э. Аймерса, Г. Клётгера, П. Критцера, Г. Тирауфа, Ф. Менгеса, В. Браатца, У. Шойнера и Э. Дойерляйна, освещавшие внутреннюю политику Германии, планы административной и территориальной реформы, конституционную теорию и практику [12; 19; 25; 37; 41; 47; 60; 66].

Заметный след в историографии веймарского федерализма оставил неоллиберальный историк Г. Шульц, чей труд «Между демократией и диктатурой» стал одним из ярчайших исследований обобщающего характера по истории республики [63]. Союзные отношения в Германии ученый характеризует с учетом конституционно-правовых и политических аспектов ее развития и связанных с ними модернизационных усилий национального правительства. Написанная ярким и живым языком, монография демонстрирует широту взглядов и неформализованный подход автора к оценке конкретно-исторических событий, содержит оригинальные выводы и обобщения.

На обширную фактологическую базу опирается также исследование консервативного историка и юриста Э. Р. Хубера, посвященное германской конституционной традиции. В 1978 г. вышел его пятый том «Мировая война, революция и обновление рейха, 1914–1919 гг.», повествующий о конституировании Веймарской республики, политико-правовых последствиях трансформации немецких институтов власти и управления, конструктивных недостатках государственной системы. Автор аргументированно отстаивает тезис о наличии в стране «унитарного федерализма с ярко выраженной тенденцией к обострению» [35].

Весьма интенсивно в указанный период разрабатывалась история рейнского сепаратистского движения. В 1969 г. вышла книга Э. Бишофа «Рейнский сепаратизм: 1918–1924 гг.» о деятельности сторонников государственной автономии и рефлексии данной идеи в немецком обществе. Роль К. Аденауэра в событиях на Рейне в 20-е гг. изучали Г. Майнхардт и К. Д. Эрдман [26; 46]. Г. Кёлер предпринял попытку классификации «рейнского движения», указав на взаимообусловленность сепаратизма и радикализации немецкого общества [39; 40]. К середине 70-х гг. историки отошли от схематичной и упрощенной трактовки сепаратизма, предпочитая говорить о рейнском «движении за автономию», отмечая сложность и неоднозначность происходивших в зоне оккупации политических процессов. Ярким примером тому служит изданная в 1979 г. монография К. Раймера «Рейнский вопрос и рейнское движение: 1918–1933 гг.» [54].

Среди общих и специальных работ по истории федеративных отношений следует назвать книги и статьи Й. Байя, В. Бенца, К. Босля, К. Е. Демандта, К. Д. Брахера, К. Шенхофена, Й. Бекера [5–7; 11; 18; 61].

В 80-е гг. историография веймарского федерализма развивалась в русле тенденций, заложенных в предыдущие десятилетия. Характерной чертой стал поиск ответа на вопрос о степени соотношения государственной функции, конституционной действительности и политической системы, с одной стороны, и экономической и социальной структуры – с другой. Пристальное внимание уделялось работе с документальными источниками (герменевтика), систематизации и анализу накопленных материалов, разработке узко-профильных тем (микроистория). Хубер завершил «Немецкую конституционную историю», отразив динамику союзных отношений в 1918–1933 гг. и указав основные причины кризиса государственной системы. В 1992 г. был переиздан многотомный труд Г. Шульца, дополненный и переработанный автором. Три года спустя вышел четвертый том «Немецкой истории управления», посвященный структуре и механизмам функционирования административных институтов рейха и земель в 1918–1945 гг., отношениям государства и общества, особенностям конституционно-политических процессов в Веймарской республике и Третьем рейхе. Его соавторами стали известные историки, правоведы и философы В. Бёкенферде, В. Фротшер, К. М. Хеттлаге, Р. Мусгнут, В. Рюффнер, Х. Мёллер, Б. Манн, Т. Кляйн, К. Д. Брахер, Р. Морсей и др. [48].

Глубокое исследование ключевых аспектов прусско-германского дуализма, его природы и влияния на немецкое общество в 1986 г. представила К. Розенау. По мнению автора, ликвидация политической унии между Пруссией и рейхом усилила федералистскую и, в отдельных случаях, партикуляристскую политику земель, содействовала росту прусского самосознания и, как результат этого, негативно сказалась на функциональных возможностях государства [58, S. 226]. При этом дуализм оставался институционально непреодоленным, а напряженность в отношениях Пруссии и рейха указывала на «наличие особой динамики, не присущей иным субъектам» [58, S. 223, 228].

Философско-правовым канонам германского федерализма посвящена монография Ш. Отера «Интеграция и субсидиарность в немецком федеративном государственном праве», основанная на анализе механизмов организации институтов «союзной власти» и их социальном восприятии. Автор попытался переосмыслить проекты государственной реформы в контексте стоявших перед страной модернизационных задач, практику внепарламентских чрезвычайных постановлений, да и сам процесс ликвидации федерализма, сделав акцент на искусственном нагнетании политического ажиотажа вокруг его архаичности и неспособности выступить в роли стабилизирующего государственные отношения фактора [52]. Не менее полемичным представляется труд П. Бломайера, размышлявшего о прусско-германских отношениях, альтернативах режиму президиальных кабинетов и последствиях национал-социалистической диктатуры [10].

Актуальные проблемы развития Германии после Первой мировой войны нашли отражение в коллективном труде «Веймар и германская конституция». А. Рёддер, К. Д. Брахер, М. Штолльайс, Х. Мёллер и другие авторы рассуждают о взаимовлиянии права и политической культуры тех лет, делая вывод о наличии у Конституции 1919 г. не только «модифицирующей», но и «конституирующей власть функции» [71]. К. Д. Брахер исследовал политико-правовые аспекты прусско-германского дуализма, оспорив тезис А. Брехта о формально-юридической обоснованности рейхсэкзекуции 20 июля 1932 г. в Пруссии и отсутствии у местного руководства ресурсов для противодействия ей. Таким образом, события 1932 г. явились, по мнению ученого, актом изоляции демократических сил Германии и нейтрализации прусского влияния на рейх [14, S. 542, 546].

В указанный период продолжали выходить обобщающие труды по истории земель – Баден-Вюртемберга, Баварии, Пруссии и др., затрагивающие отдельные стороны развития политической, экономической, финансовой, культурной и социальной сфер жизни общества. Их авторами стали Х. Фенске, Х. В. Кох, С. Залмонович [21; 22; 38; 56; 57; 59].

Отдельного упоминания заслуживает издание «Национал-социализм в регионе», авторский коллектив которого предпринял попытку установить степень соотношения централизма, партикуляризма и региональной идентич-

ности в Третьем рейхе, т. е. доказать наличие в нем поликратии, а также комплексные работы по истории Веймарской республики К. Дедерке, Г. Мёллера, В. Фротшера, Б. Пирота, Т. Ланге, С. Вестринга [17; 31–32; 42–43; 49; 68].

В отличие о западногерманской историографии, изучение федерализма в ГДР носило эпизодический характер. Здесь господствовали марксистские представления об историческом процессе, а выбор тем обуславливался стремлением прояснить события, предвосхитившие образование немецкого социалистического государства – рабочее движение, деятельность Советов и КПГ, антифашистское движение и т. д. По этой причине федерализм оставался в тени. В нем видели скорее реликт, препятствовавший консолидации рабочего класса и победе пролетарской революции, нежели действенный фактор стабилизации общества. Закономерным результатом интерпретации исторических событий на западе и востоке Германии стали диаметрально противоположные умозрительные модели исторического процесса и селективные оценки конкретных исторических явлений [1, с. 98; 8, S. 55–61, 77, 99].

Несмотря на большую гамму исследований по истории веймарского федерализма, изданных к началу 1990-х гг., многие аспекты федеративных отношений все еще оставались вне поля зрения ученых. Доминирующие позиции занимали монографии и статьи, обращенные к анализу немецкого законодательства, политических и правовых теорий, тогда как отношение правительства и парламентских партий к федерализму изучено фрагментарно. Отсутствовали работы о соответствующих дебатах во фракциях Национального собрания, рейхстага и ландтагов. Слабо освещена деятельность региональных элит и политических движений, проблема государственной реформы, процесс ликвидации федерализма. Анализ же фундаментальных исследований по истории Веймарской республики не давал всестороннего представления о взаимоотношениях рейха, земель и коммун. В то же время нельзя не отметить, что ученые ФРГ, анализируя федеративные отношения как составную часть эволюции немецкого государства и присущей ему политической, экономической и правовой архитектуры, подготовили почву для плодотворной академической дискуссии 1990-х – начала 2000-х гг. Ее основными темами стали «кризисное управление» в годы президиальных кабинетов, «унигарный федерализм», унификация веймарского законодательства, рейхсэкзекуция 1932 г. в Пруссии, поликратия в Третьем рейхе и др.

Список использованных источников

1. *Ruge, B.* Германия в 1917–1933 гг. / В. Руге; сокр. пер. с нем. А. С. Варшавского с предисл. А. А. Галкина. – М.: Прогресс, 1974. – 320 с.

2. *Aenderl, F. X.* Bayern. Das Problem des deutschen Föderalismus / F. X. Aenderl. – Altötting: Coppenrath, 1947. – 36 S.

3. *Apelt, W.* Geschichte der Weimarer Verfassung / W. Apelt. – München: Biederstein, 1946. – 461 S.

4. *Baum, W.* Die «Reichsreform» im Dritten Reich / W. Baum // VHZG. – 1955. – Н. 1. – S. 36–56.

5. *Bay, J.* Der Preussenkonflikt 1932–1933: Univ., Diss. / J. Bay. – Erlangen / Nürnberg: Hogl, 1965. – 283 S.
6. *Becker, J.* Badische Geschichte: vom Großherzogtum bis zur Gegenwart / J. Becker; hrsg. von d. Landeszentrale für Polit. Bildung Baden-Württemberg. – Stuttgart: Theiss, 1979. – 308 S.
7. *Benz, W.* Süddeutschland in der Weimarer Republik. Ein Beitrag zur deutschen Innenpolitik 1918–1923 / W. Benz. – Berlin: Duncker & Humblot, 1970. – 371 S.
8. *Berndt, R.* Preußen in der Weimarer Republik: zum staatsrechtlichen Verhältnis Preußen-Reich zwischen 1918 und 1933: Univ., Diss. / R. Berndt. – Halle, 1975. – 454 S.
9. *Besson, W.* Württemberg und die deutsche Staatskrise 1928–1933 / W. Besson. – Stuttgart: Dt. Verl.-Anst., 1959. – 425 S.
10. *Blomeyer, P.* Der Notstand in den letzten Jahren von Weimar / P. Blomeyer. – Berlin: Duncker & Humblot, 1999. – 549 S.
11. *Bosl, K.* Bayerische Geschichte / K. Bosl. – München: List, 1971. – 310 S.
12. *Braatz, W.* Franz von Papen und die Frage der Reichsreform / W. Braatz // Politische Vierteljahresschrift. – Bd. 16, H. 3. – 1975. – S. 319–340.
13. *Bracher, K. D.* Die Auflösung der Weimarer Republik. Eine Studie zum Problem des Machtverfalls in der Demokratie / K. D. Bracher. – 5. Aufl. – Villingen / Schwarzwald: Ring-Verl., 1971. – 710 S.
14. *Bracher, K. D.* Dualismus oder Gleichschaltung: Der Faktor Preußen in der Weimarer Republik / K. D. Bracher // Die Weimarer Republik (1918–1933): Politik, Wirtschaft, Gesellschaft; hrsg. von K. D. Bracher, M. Funke. – Düsseldorf: Droste, 1987. – S. 535–551.
15. *Brecht, A.* Föderalismus, Regionalismus und die Teilung Preussens / A. Brecht. – Bonn: Dümmler, 1949. – 288 S.
16. *Conze, W.* Die politischen Entscheidungen in Deutschland 1929 bis 1933 / W. Conze // Die Staats- und Wirtschaftskrise des Deutschen Reiches 1929/33; hrsg. von W. Conze u. H. Raupach. – Stuttgart: Klett, 1967. – S. 176–252.
17. *Dederke, K.* Reich und Republik Deutschland 1917–1933 / K. Dederke. – 5., erw. Aufl. – Stuttgart: Klett-Cotta, 1984. – 336 S.
18. *Demandt, K. E.* Geschichte des Landes Hessen / K. E. Demandt; Rev. Nachdr. d. 2. Neubearb. u. erw. Aufl. [1972]. – Kassel: Stauda, 1980. – 719 S.
19. *Deuerlein, E.* Bayern und die deutsche Einheit von der Paulskirche 1848 bis 1948 / E. Deuerlein. – Altötting: Coppenrath, 1948. – 303 S.
20. *Deuerlein, E.* Föderalismus: Die historischen und philosophischen Grundlagen des föderativen Prinzips / E. Deuerlein. – München: List, 1972. – 416 S.
21. Die Geschichte Baden-Württembergs; hrsg. von R. Rinker. – Stuttgart: Theiss, 1986. – 353 S.
22. Die Geschichte Hessens / hrsg. von U. Schultz. – Stuttgart: Theiss, 1983. – 317 S.
23. *Dieckmann, J.* Die gegenwärtigen Länderverfassungen in Deutschland vergleichend betrachtet / J. Dieckmann; Stenograph. Niederschr. d. Berichtes auf d. 4. Sitzung d. Verfassungsausschusses d. Dt. Volksrates am 25. Mai 1948. – Berlin: Kongreß-Verl., 1948. – 32 S.
24. *Ehni, H.-P.* Bollwerk Preußen? / H.-P. Ehni. – Bonn [u. a.]: Neue Gesellschaft, 1975. – 304 S.
25. *Eimers, E.* Das Verhältnis von Preußen und Reich in den ersten Jahren der Weimarer Republik (1918–1923) / E. Eimers. – Berlin: Duncker & Humblot, 1969. – 503 S.
26. *Erdmann, K. D.* Adenauer in der Rheinlandpolitik nach dem Ersten Weltkrieg / K. D. Erdmann. – Stuttgart: Klett, 1966. – 386 S.
27. *Eyck, E.* Geschichte der Weimarer Republik: in 2 Bd. / E. Eyck. – Erlenbach [u. a.]: Rentsch, 1956. – Bd. 2: Von der Konferenz von Locarno bis zu Hitler Machtübernahme. – 621 S.
28. *Eyck, E.* Geschichte der Weimarer Republik: in 2 Bd. / E. Eyck. – Erlenbach [u. a.]: Rentsch, 1954. – Bd 1: Von Zusammenbruch des Kaisertums bis zur Wahl Hindenburgs. – 472 S.
29. *Ferber, W.* Der Föderalismus / W. Ferber. – Augsburg: J. W. Naumann, 1946. – 85 S.

30. *Friedensburg, F.* Die Weimarer Republik / F. Friedensburg. – Berlin: Habel, 1946. – 412 S.
31. *Frotscher, W.* Organisation der Reichsverwaltung und der Länderverwaltungen einschliesslich Vorschläge zur Reichsreform / W. Frotscher // Deutsche Verwaltungsgeschichte: in 6 Bd. – Stuttgart: Dt. Verl.-Anst., 1985. – Bd. 4: Das Reich als Republik und in der Zeit des Nationalsozialismus. – S.112–137.
32. *Frotscher, W.* Verfassungsgeschichte / W. Frotscher, B. Pieroth; 4. überarb. Aufl. – München: C.H. Beck, 2003. – 426 S.
33. *Höfler, G.* Erzbergers Finanzreform und ihre Rückwirkung auf die bundesstaatliche Struktur des Reiches vorwiegend am bayerischen Beispiel: Univ., Diss. / G. Höfler. – Freiburg i. Br., 1955. – 200 S. [39 gez. Bl.].
34. *Hubensteiner, B.* Bayerische Geschichte / B. Hubensteiner. – München: Pflaum, 1950. – 402 S.
35. *Huber, E. R.* Deutsche Verfassungsgeschichte seit 1789: in 8 Bd. / E. R. Huber. – Revom Nachdr. der 1. Aufl. – Stuttgart [u. a.]: W. Kohlhammer, 1992. – Bd. 5: Weltkrieg, Revolution und Reichserneuerung. 1914–1919. – 1205 S.
36. *Jerusalem, F. W.* Die Staatsidee des Föderalismus / F. W. Jerusalem. – Tübingen: Mohr, 1949. – 70 S.
37. *Klöter, H.* Der Anteil der Länder an der Wirtschaftspolitik der Weimarer Republik 1919–1933: Univ, Diss. / H. Klöter. – Bonn, 1967. – 244 S.
38. *Koch, H. W.* Geschichte Preußens / H. W. Koch. – 2. Aufl. – München: List, 1980. – 439 S.
39. *Köhler, H.* Autonomiebewegung oder Separatismus. Die Politik der «Kölnischen Volkszeitung» 1918/19 / H. Köhler. – Berlin: Colloquium, 1974. – 116 S.
40. *Köhler, H.* Novemberrevolution und Frankreich. Die französische Deutschlandpolitik 1918–1919 / H. Köhler. – Düsseldorf: Droste, 1980. – 352 S.
41. *Kritzer, P.* Die bayerische Sozialdemokratie und die bayerische Politik in den Jahren 1918 bis 1923 / P. Kritzer. – München: Stadtarchiv, 1969. – 243 S.
42. *Lange, T.* Bayern im Ausnahmezustand 1919–1923. Zur politischen Funktion des bayerischen Ausnahmerechts in den ersten Jahren der Weimarer Republik: Univ., Diss. / T. Lange. – München: G. Konrad, 1989. – 260 S.
43. *Laufer, H.* Das föderative System der Bundesrepublik Deutschland / H. Laufer, U. Münch. – Opladen: Leske & Budrich, 1998. – 472 S.
44. *Maier, H.* Deutscher und europäischer Föderalismus / H. Maier. – Stuttgart: Riederer, 1948. – 175 S.
45. *Marquardt, E.* Geschichte Württembergs / E. Marquardt. – Stuttgart: Metzler, 1961. – 396 S.
46. *Meinhardt, G.* Adenauer und der rheinische Separatismus / G. Meinhardt. – Recklinghausen: Kommunal-Verl., 1962. – 96 S.
47. *Menges, F.* Reichsreform und Finanzpolitik / F. Menges. – Berlin: Duncker & Humblot, 1971. – 467 S.
48. *Möller, H.* Die Verwaltung in den Ländern des Reiches: Preußen / H. Möller // Deutsche Verwaltungsgeschichte: in 6 Bd. – Stuttgart: Dt. Verl.-Anst., 1985. – Bd. 4: Das Reich als Republik und in der Zeit des Nationalsozialismus. – S. 540–557.
49. *Möller, H.* Parlamentarismus in Preußen 1919–1932 / H. Möller. – Düsseldorf: Droste, 1985. – 662 S.
50. *Müller, R.* Die Schwierigkeiten der Neugliederung Deutschlands seit 1918: Univ., Diss. / R. Müller. – Heidelberg, 1953. – 182 S.
51. *Münchheimer, W.* Die Neugliederung Deutschlands. Grundlangen, Kritik, Ziele und die Pläne zur «Reichsreform» von 1919–1945 / W. Münchheimer // Frankfurter Geographische Hefte. – 1949. – H. 1. – Frankfurt / M.: Kramer, 1949. – 64 S.
52. *Oeter, S.* Integration und Subsidiarität im deutschen Bundesstaatsrecht. Untersuchungen zur Bundesstaatstheorie unter dem Grundgesetz / S. Oeter. – Tübingen: Mohr Siebeck, 1998. – 655 S.

53. *Polak, K.* Die Weimarer Verfassung. Ihre Errungenschaften und Mängel / K. Polak; Bericht auf der 5. Sitzung des Verfassungsausschusses des Deutschen Volksrates am 8. Juni 1948. – Berlin: Kongreß, 1948. – 72 S.

54. *Reimer, K.* Rheinlandfrage und Rheinlandbewegung (1918–1933) / K. Reimer. – Frankfurt a. M.: Peter Lang, 1979. – 475 S.

55. *Revermann, K.* Die stufenweise Durchbrechung des Verfassungssystems der Weimarer Republik in den Jahres 1930 bis 1933 / K. Revermann. – Münster Westfalen: Aschendorffsche Verlagsbuchhandlung, 1959. – 175 S.

56. Rheinische Geschichte: in 3 Bd.; hrsg. von F. Petri und G. Droege. – Düsseldorf: Schwann, 1976. – Bd. 2: Neuzeit. – 912 S.

57. Rheinland-Westfalen im Industriezeitalter. Beiträge zur Landesgeschichte des 19. und 20. Jahrhunderts: in 4 Bd.; hrsg. von K. Düwell u. W. Löllmann. – Wuppertal: Hammer, 1984. – Bd. 3: Vom Ende der Weimarer Republik bis zum Land Nordrhein-Westfalen. – 384 S.

58. *Rosenau, K.* Hegemonie und Dualismus. Preußens staatsrechtliche Stellung im Deutschen Reich / K. Rosenau. – Regensburg: Roderer, 1986. – 240 S.

59. *Salmonowicz, S.* Preußen. Geschichte von Staat und Gesellschaft / S. Salmonowicz. – Herne: Stiftung Martin-Opitz-Bibliothek, 1995. – 447 S.

60. *Scheuner, U.* Der Staatsgedanke Preußens / U. Scheuner. – Köln / Graz: Böhlau, 1965. – 52 S.

61. *Schönhoven, K.* Die Bayerische Volkspartei, 1924–1932 / K. Schönhoven. – Düsseldorf: Droste, 1972. – 305 S.

62. *Schulemann, M.* Parteien und Reichsreform 1918–1932. Die Stellungnahme polititischen Parteien – Deutschnationale, Volkspartei, Deutsche Zentrumspartei, (Bayrische Volkspartei), Sozialdemokratische Partei Deutschlands – zur Reform der Reichsverfassg von Weimar: Univ., Diss. / M. Schulemann. – Tübingen, 1946. – 263 S.

63. *Schulz, G.* Zwischen Demokratie und Diktatur. Verfassungspolitik und Reichsreform in der Weimarer Republik: in 3 Bd. / G. Schulz. – 2., durchges. u. erg. Aufl. – Berlin [u. a.]: de Gruyter, 1987, 1992.– 689 S., 531 S., 1101 S.

64. *Schwend, K.* Bayern zwischen Monarchie und Diktatur. Beiträge zur Bayerischen Frage in der Zeit von 1918 bis 1933 / K. Schwend. – München: Pflaum, 1954. – 590 S.

65. *Speckner, H.* Die Ordnungszelle Bayern. Studien zur Politik des bayerischen Bürgertums, insbesondere der Bayerischen Volkspartei, von der Revolution bis zum Ende des Kabinetts Dr. von Kahr: Univ., Diss. / H. Speckner. – Erlangen, 1955.– 249 S.

66. *Thierauf, H.* Der Finanzausgleich in der Weimarer Republik: Univ., Diss. / H. Thierauf. – Regensburg: Walhalla und Praetoria, 1961. – 202 S.

67. *Trumpp, T.* Franz von Papen, der preußisch-deutsche Dualismus und die NSDAP in Preußen. Ein Beitrag zur Vorgeschichte des 20. Juli 1932: Univ., Diss. [Tübingen] / T. Trumpp. – Marburg: Görlich und Weiershäuser, 1963. – 235 S.

68. *Vestring, S.* Die Mehrheitssozialdemokratie und die Entstehung der Reichsverfassung von Weimar 1918/1919 / S. Vestring. – Münster: Lit, 1987. – 547 S.

69. *Vetter, J.* Die Bundesstaatlichkeit in der Rechtsprechung des Staatgerichtshofs der Weimarer Republik / J. Vetter. – Baden-Baden: Nomos, 1979. – 181 S.

70. *Weber, G.* Die wichtigsten Reformpläne zur Weimarer Reichsverfassung betreffend das Verhältnis Reich-Länder: Univ., Diss. [Köln] / G. Weber. – Düsseldorf, 1947. – 100 S.

71. Weimar und die deutsche Verfassung. Zur Geschichte und Aktualität von 1919; hrsg. von A. Rödder. – Stuttgart: Klett-Cotta, 1999. – 154 S.

72. *Widder, E.* Reich und Preußen: vom Regierungsantritt Brünings bis zum Reichsstathaltergesetz Hitlers: Univ. Diss. / E. Widder. – Frankfurt a. M., 1959. – 159 S.

73. *Zimmermann, W. G.* Bayern und Reich: 1918–1923. Der bayerische Föderalismus zwischen Revolution und Reaktion / W. G. Zimmermann. – München: Pflaum, 1953. – 202 S.

(Дата подачи: 22.02.2016 г.)