

корреляции прошлого и настоящего, демонстрация того, как вечные проблемы трансформируются в современном мире. Способ рассуждения, который предлагает философия, демонстрирует нелинейность мира и отсутствие однозначных ответов на множество вопросов. Плодотворным методом проведения семинарских занятий могут стать философские дебаты, когда академическая группа делится на подгруппы, каждая из которых получает задание выступить от имени определенного философского направления, например, эмпиризма и рационализма и найти аргументы и примеры, позволяющие опровергнуть противоположную позицию. В качестве членов жюри в таком случае могут также выступать студенты, которые должны будут оценить логичность и основательность позиций сторон. Данный метод способствует как формированию коммуникативных навыков и умению работать в команде, так и оттачиванию логики аргументации. Проведение занятия в такой форме требует подготовки списка вопросов для команд и опыта деятельности в качестве модератора. Однако, как правило, подобные занятия высоко оцениваются студентами. Интерактивные викторины, посвященные историко-философской проблематике, также вызывают интерес у студентов. При проведении занятий в подобной форме необходимо продумать методику оценивания вклада каждого студента в командную работу, при этом критерии оценивания должны быть согласованы заранее. Представляет интерес и модификация метода case-study при изучении философии, однако сам подбор случаев для анализа на семинарских занятиях вызывает существенные трудности. Таким образом, при определенном пересмотре традиционных подходов к преподаванию философии можно выявить новый потенциал студенческой активности.

## **ШКОЛЬНОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И ИДЕЯ СОЗДАНИЯ ЕДИНОГО (ОБЩЕГО) УЧЕБНИКА НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

**С. В. Панов,**

*кандидат педагогических наук, доцент,*

*профессор кафедры историко-культурного наследия Беларуси*

*Государственного учреждения образования “Республиканский институт высшей школы”*

Автор статьи, как один из создателей учебной литературы в системе школьного исторического образования Республики Беларусь, определяет свое видение методологических и научно-методических оснований, необходимых для определения концептуальных положений при разработке структуры и содержания единого учебника, идея которого достаточно активно обсуждается в общественно-политическом и образовательном пространстве России и Беларуси.

В апреле 2010 года с идеей создания единого учебника истории для стран Содружества Независимых государств выступил на первом съезде учителей и работников образования государств – участников СНГ в Астане тогдашний заместитель министра образования Республики Беларусь К. С. Фарино. Данное предложение нашло поддержку министра образования и науки Российской Федерации А. А. Фурсенко. Отмечалось, что учебник необходимо разработать с участием объединенных авторских коллективов, а сама идея его создания не означала буквально одного единственного учебника. Предполагалась, что специалисты из разных стран попробуют выработать общие позиции, с которых целесообразно рассматривать историю в учебной литературе. Такая реакция было обусловлена позицией президента Российской Федерации В. В. Путина, который в июне 2007 года, одобрил такую идею, аргументировав ее так: «Если мы сможем это сделать, сказать об общей истории, едином настоящем, перспективах совместного будущего, то у нас будет успех, чтобы ребята не просто знали о жизни своей страны, чтобы видели что-то общее, объединяющее, позитивное, чтобы сохраняли это общее» [1].

Постепенно идея создания единого учебника для стран СНГ трансформировалась. На конференции «Союзное государство. 20 лет. Начало строительства», состоявшейся в ноябре 2016 г. в Минске, были рассмотрены вопросы, посвященные дальнейшему развитию гуманитарного сотрудничества России и Беларуси, в т.ч. автором статьи был подготовлено сообщение об идее создания единого или общего учебника истории Союзного государства. Такая идея, появившаяся прежде всего в политической повестке дня, находится сегодня на уровне конструктивной дискуссии, которой придан научно-образовательный диалогический характер. В частности, на протяжении 2019 г. на базе научно-образовательного центра «Россия и Беларусь: история и культура в прошлом и настоящем» Смоленского государственного университета проходили школа для учителей истории российско-белорусского приграничья, международный семинар «Школьное историческое образование в Союзном государстве», в работе которого принимал участие автор статьи. Обсуждались вопросы содержания школьных учебников по истории Беларуси и России, в которых нашли бы отражение согласованные позиции по актуальным вопросам исторического прошлого. Также автором статьи свое видение затронутой идеи было представлено в

литературно-художественном, духовно-просветительском, научном журнале Союза писателей Союзного государства «Белая вежа» (в соавторстве с доктором исторических наук, профессором В. Н. Сидорцовым), а также в интервью в газете Парламентского собрания Союза Беларуси и России «Союзное вече» [2].

Идея создания единого учебника при своей гипотетической реализации потребует актуализации опыта, накопленного академической исторической наукой и дидактикой истории, что в своей совокупности может стать оптимальной основой для конструирования содержания учебного материала. Отечественная академическая историческая наука выработала концепт белорусской национальной государственности, который является относительно новым на постсоветском пространстве. Этот концепт в принципиально новой его трактовке характеризуется как внутренняя потенциальная способность этнонационального сообщества и его элиты, обеспечивающая право и возможность длительного самостоятельного исторического существования и развития [3, с. 5]. Концепт белорусской национальной государственности соотносится с п. 49 Концепции информационной безопасности Республики Беларусь (2019 г.), требующем дальнейшей последовательной реализации государственной исторической политики, направленной на закрепление в Беларуси белорусской национальной концепции исторического прошлого страны и белорусской модели памяти [4]. Вместе с тем белорусская суверенная государственность все еще не стала ценностью учащейся молодежи, связанной с процессом ее социализации. В структуру базовых ценностей молодежи студенческого возраста в порядке ранжирования входят семья, друзья и знакомые, досуг, политика, работа, религия. Важным аспектом ценности политики является национальное самосознание, которое у белорусского студенчества слабо актуализировано, не является эмоционально-окрашенным, в перспективе может быть подвержено «размыванию» и наполнение неожиданным содержанием [5].

Одним из методологических оснований для дидактического конструирования содержания единого учебника является концепт исторической памяти, который представлен в разработанной с участием автора статьи концепции учебного предмета «Всемирная история. История Беларуси», утвержденной приказом Министерства образования Республики Беларусь № 675 от 29.05.2009 г. Согласно концепции под исторической памятью понимаются все виды информации о событиях прошлого, их времени и месте, участниках исторических событий, а также способность дорожить историческими традициями своего народа. На уровне общего среднего образования у учащихся формируется национальное самосознание, т.е. осознание ими своей принадлежности к современной белорусской нации как нации политической, определяющим признаком которой является наличие суверенного белорусского государства [6, с. 4].

Дидактическое конструирование содержания учебного материала, необходимого для реализации идеи единого учебника, обусловлено противоречивым процессом интеграции Беларуси и России в рамках Союзного государства. Этот процесс сопряжен с различными, часто идеологизированными, точками зрения на историческое прошлое с позиций настоящего. Так, например, у части российских экспертов вызывает острую полемику освещение в школьной учебной литературе Республики Беларусь характера Отечественной войны 1812 г. на территории Беларуси, деятельности В. К. Калиновского в восстании 1863–1864 гг. Указывая на консолидационный потенциал разрешения имеющихся противоречий, сошлемся на результаты анализа 187 школьных учебников истории и учебных пособий по истории 12 стран постсоветского пространства, проведенном в 2009 г. группой ученых Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова. Исследователями установлено, что большинство постсоветских стран, за исключением Беларуси и в меньшей степени Армении, пошли по пути преподавания подрастающему поколению националистической трактовки истории. События советской истории для граждан новых независимых постсоветских государств (за исключением Беларуси) перестали быть общими событиями, так как значительная часть молодежи ничего не знает о них [7]. По мнению доктора философских наук, зав. отделом социологии истории и сравнительных исследований Института социально-политических исследований Российской Академии наук И. Б. Орловой сложившаяся в современной Республике Беларусь ситуация, связанная с отражением нашей общей истории, характеризуется умеренностью критического настроения, сдержанностью в оценках проблемных ситуаций и самодостаточностью белорусского этнического самосознания [8].

По мнению автора статьи имеющееся разнообразие оценочных характеристик тех или иных исторических событий может быть отражено при реализации идеи единого учебника через содержание учебного материала, что будет способствовать формированию и развитию исторического мышления у обучающихся. Доктор исторических наук, профессор А. А. Данилов и доктор педагогических наук, зав. лабораторией изучения истории Института содержания и методов обучения РАО Л. Н. Алексашина считают такую ситуацию вполне нормальной: «оценочные суждения должны присутствовать в диалогичном варианте, никто не может дать единственную верную оценку» [9; 10, с. 19]. Вместе с тем академик А. О. Чубарьян подчеркивает, что «учебник – это не монография, где каждый может выражать свою точку зрения, это совершенно другой жанр, и необходимо считаться с тем, что он находится под контролем государства» [11, с. 63]. Отсюда следует, что, не отказываясь

от представления различных точек зрения, каждая из заинтересованных сторон придерживается своих концептуальных методологических положений относительно институционально-ведомственного (в рамках государственного заказа) освещения общественно-исторического процесса с нахождением возможного компромиссного варианта в аспекте построения конструктивной диалогической дискуссии, но не политизированной (идеологизированной) полемики.

Автору статьи представляется дидактически целесообразным идею создания единого учебника соотносить с научно-методической прагматикой организации исторического образования в Беларуси с учетом его концентров, переход к которым осуществляется в настоящее время, в отличие от исторического образования в России, где происходит переход к линейному принципу структурирования содержания. Данная коррекция призвана оптимизировать приемы и средства обучения с учетом реализации компетентностного подхода к подготовке выпускников средней школы и учреждений высшего образования.

В дидактическом плане учебник может быть функционально вариативным с учетом мнения Президента Российской Академии образования Н. Д. Никандрова, высказанного им при ответе на вопрос о том, необходимо ли вернуться к единому стабильному учебнику, как это было в советской школе, или следует развивать вариативность школьных учебников. «Вернуться к одному учебнику – не самый лучший вариант ... Помимо содержания, которое может быть достаточно стабильным ... есть разные методики. Они могут по-разному восприниматься разными людьми в разных регионах, в общем, и разными учителями цениться по-разному. Вот уже здесь, на уровне методики, возможны различия, которые вряд ли стоит устранять» [12, с. 13]. При этом отметим, что в отличие от наших российских коллег, учителя истории в Беларуси используют в процессе обучения, не рекомендованное множество «линеек» учебников, а только по одному учебному пособию соответственно по всемирной истории и истории Беларуси, которые создаются на конкурсной основе, рассматриваются в установленном процедурном порядке, в т. ч. Государственной комиссией по подготовке учебной литературы в социально-гуманитарной сфере, и допускаются (грифуются) Министерством образования.

В научно-методическом аспекте автору статьи видится целесообразным учет в едином учебнике таких характеристик конструируемого учебного исторического знания, как сюжетная аккумулятивность («спрессованность» событийного описания); героизация прошлого с созданием биограмм в номинациях «наши славные земляки» и «национальные герои» при представлении норм и образцов социального поведения в качестве культурно-исторических аналогов для их выбора обучающимися при решении ситуационных задач (моделировании своего поведения); возможное первоначальное представление изучаемых событий и их участников на уровне художественных образов с учетом их визуализации как основного средства усвоения учебного контента поколением центениалов; превращение учебного знания в лично значимое и эмоционально-окрашенное для обучающихся через ценностная фабулу представления содержания; проблемное изложение материала в аспекте видения интерпретации исторических фактов в соответствии с историографическим дискурсом событий. Возможное рассмотрение в едином учебнике альтернатив исторического развития или рассмотрения явлений и процессов как несостоявшихся в истории альтернатив позволит извлечь из прошлого и сформулировать для современности исторические уроки, а также предоставит для учащихся возможность прогнозирования их деятельности, связанной с выбором альтернатив и вариантов развития. Озвучивая столь неоднозначное для профессиональных историков положение, сошлемся на мнение ранее упомянутого упомянутого академика А. О. Чубарьяна, который сформулировал свое понимание того, каким должен быть учебник истории нового поколения. Он подчеркнул, что в современных условиях «история терпит сослагательное наклонение, т. е. в науке и в преподавании истории необходимо рассматривать версии, варианты и интерпретации исторических событий» [13, с. 65].

Предполагая некую структуру единого учебника истории Союзного государства, важно учесть многоаспектность его содержания, в котором целесообразно политическую историю представлять не в качестве доминирующей, учитывая определяющую роль культуры и личности. В данном случае возможно руководствоваться принципом культурно-исторической среды. Он представляет собой исходное положение о педагогической целесообразности усвоения обучающимися совокупности достижений наших народов в области материальной и духовной культуры, транслируемых в процессе обучения через усвоение содержания образования на макроуровне (уровне идей) и микроуровне (уровне конкретных достижений в области материальной и духовной культуры). Примером может стать печатное издание Постоянного комитета Союзного государства «Белорусы, прославившие Россию. Россияне, прославившие Белоруссию» [14].

В практико-ориентированном плане в структуре учебника возможно дуалистическое представление как авторского текста, так и разнообразных источников информации, а также разноуровневого методического аппарата усвоения содержания учебного материала. При этом учебник может скорее выполнять роль не только источника учебной информации, а своеобразного навигатора в понимании противоречивых исторических процессов, в т.ч. с помощью документальных, научных, публицистических, художественных материалов, представленных посредством ссылки на соответствующие интернет-ресурсы, что предполагает составление

обучающимися графиков, схем, диаграмм и аналитическое оперирование их данными. При конструировании содержания единого учебника видится целесообразным учет принципов философского обобщения и диалогической интерпретации исторических фактов. Они предполагают концептуальные обобщения в структуре учебника, представленные первоначально в вводных характеристиках по алгоритму «от общего – к частному», а затем по алгоритму «от частному – к общему» при итоговом обобщении в виде выводов, сделанных самими обучающимися по содержанию усвоенного ими содержания материала.

Таким образом, реализация идеи единого или общего учебника не означает одного единственного академического взгляда, претендующего на монополию истины, в процессе поиска которой находится современная историческая наука. При разрешении противоречия между сложившейся установкой на создание единого (общего) учебника и вариативностью исторического образования, несводимого к единой концепции объяснения исторического прошлого, наука со своей методологией исследования не может быть обособлена от дидактики истории с ее методическим арсеналом педагогических техник. Идея создания единого (общего) учебника может быть рассмотрена с позиций реализации идеи многоуровневого и вариативного исторического образования, ориентированного на педагогическое сопровождение социального и личностного самоопределения обучающихся.

Резюмируя авторский подход к проблеме содержательного наполнения идеи единого учебника и ее реализации целесообразно в рамках конструктивного диалога сформулировать следующие позиции:

– постепенный переход от знаниецентричного характера обучения истории как набора транслируемых в качестве социального опыта и запоминаемых фактов, представляемых в аспекте традиционных (базовых национальных) ценностей к культуросообразному характеру познания истории как процессу социального творчества человека с присвоением обучающимися ценности государственного суверенитета;

– развитие у учащейся молодежи коллективной (общей, консолидирующей, примиряющей, неконфронтационной) исторической памяти, которая включает в себя теоретический, фактологический, оценочный компоненты учебных исторических знаний о событиях нашего прошлого и настоящего, их времени и месте, участниках, а также способность личности дорожить историческими традициями белорусского и русского народов;

– создание педагогических условий для формирования у обучающихся национально-культурной идентичности, которая предполагает эмоционально-психологическую, политико-идеологическую, культуросообразную позиции личности, воспринимающей себя как представителя современной белорусской гражданской (политической) нации в условиях интеграционных процессов на постсоветском пространстве с учетом современной социокультурной и образовательной среды.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ростов, В. Фальсификация истории / В. Ростов // Аналитическая газета «Секретные исследования». – 2013. – № 5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://belarus.kulichki.net/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1709&Itemid=74](http://belarus.kulichki.net/index.php?option=com_content&task=view&id=1709&Itemid=74). – Дата доступа : 28.02.2017.
2. Панов, С. В. Идея создания единого школьного учебника истории / В. Н. Сидорцов, С. В. Паноў. – Белая вежа. – 2014. – № 2. – С. 211–218; Панов, С. В. С чего начинается Родина. Интервью в газете Парламентского собрания Союза Беларуси и России «Союзное вече» / С. В. Панов. – Народная газета. – 2015. – 25 сентября. – С. 9.
3. Коваленя, А. А. Историческая политика в национально-государственном строительстве современной Беларуси / А. А. Коваленя, Арчаков В. Ю., Данилович В. В., Баньковский А. Л. // Гісторыя і грамадазнаўства. – 2019. – № 4. – С. 3–12.
4. Концепция информационной безопасности Республики Беларусь // СБ Беларусь сегодня. Спецвыпуск. – 2019. – 21 марта. – С. I–V.
5. Ротман, Д. Г. Тенденции изменения ценностного сознания студенческой молодежи Республики Беларусь / Д. Г. Ротман, А. В. Посталовский, И. Д. Расолько // Адукацыя і выхаванне. – 2013. – № 11. – С. 3–13.
6. Концепция учебного предмета «Всемирная история. История Беларуси» // Гісторыя : праблемы выкладання. – 2009. – № 7. – С. 3–7.
7. Освещение общей истории России и постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2010. – № 2. – С. 76–78.
8. Исторический провал // Литературная газета. – 2009 г. – 6–12 мая. – С. 3.
9. Данилов, А. А. Иван Васильевич не меняет профессию. Интервью в газете Парламентского собрания Союза Беларуси и России «Союзное вече» / А. А. Данилов. – Народная газета. – 2015. – 25 сентября. – С. 8.
10. Обсуждение концепции школьного исторического образования // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2009. – № 7. – С. 18–23.

11. Совещание по проблемам преподавания в школе истории XX – начала XXI в. // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2012. – № 7. – С. 53–64.
12. Актуальные проблемы образования // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2009. – № 7. – С. 9–17.
13. Всероссийское совещание-конференция в МГУ им. М. В. Ломоносова // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2007. – № 2. – С. 64–68.
14. Белорусы, прославившие Россию. Россияне, прославившие Белоруссию : биогр. справ. / авт. текста А. А. Звонников. – Минск : БЕЛТА, 2006. – 96 с.

## **РАЗВИТИЕ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ УЧАЩИХСЯ ПОСРЕДСТВОМ НОВЫХ ФОРМ КРАЕВЕДЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ**

**Самарцева Т. Н.,**

*Государственное учреждение образования «Средняя школа № 8  
г. Могилёва» (г. Могилёв, Беларусь)*

У подростков среднего и старшего школьного возраста, современной молодежи появилась масса новых увлечений: компьютерные игры, приключенческие боевики, экшн – адвенчуры и другие жанровые спецификации. И потому для поддержания познавательного интереса к истории родного края следует учитывать возможности новых форм подачи материала. Их задача заключается в развитии частично-поисковых навыков, формировании условий для проявления и развития индивидуальных творческих способностей, привитии лидерских качеств и организаторских способностей, умении работать в коллективе, формировать и другие метапредметные компетенции.

Один из основных жанров игр – «квест» или «Приключенческая игра» (транслит. англ. Quest – поиски, Adventure – приключение). Поэтому особый интерес представляют исторические квесты, направленные на выполнение определённого проблемного задания, реализующего воспитательно-образовательные цели, с элементами сюжета, ролевой игры, связанного с поиском мест, объектов, людей, информации. [2] Квесты могут быть разработаны для разных возрастных групп или смешанных возрастов. Они могут иметь различные формы реализации: образовательные веб-квесты; приключенческие, или игровые квесты; «живые» квесты. Квесты могут быть разных видов: исторические квесты-уроки, квесты проекты, квесты краеведческие, селфи-квесты и другие. Исторические квесты могут быть проведены на уроке и во внеурочное время. Во время их проведения предполагается использование межпредметных связей с литературой, краеведением, информатикой, биологией, математикой, географией и другими предметами и факультативными занятиями. Квест по истории Древнего Востока объединил учащихся 5 и 8 классов. Поиск увлекал по школьным коридорам, которые превращались в сокровищницы древнего искусства, государств Востока, открытий и путешествий. Человек-загадка вручал командам карты и путеводители и направлял по всем пунктам. Итоговое условие: «Надо собрать фразу – загадку «Учите историю». Квест – урок «Повседневная жизнь в средние века» проводится как ролевая игра, и учащимся надо получив роль рыцаря, горожанина, крестьянина, знатных дам, трубадуров, разгадать кроссворд. Одному участнику надо было спуститься в библиотеку и получить подсказку, выполнив задание библиотекаря. Данный вид работы формирует умение брать ответственность за общее дело. Предстоит внести дополнения в рисунки, выполнить исторические задачи, придумать и показать пантомимы для других групп на узнавание занятий сословий (турнир, балы, земледелие, ремесло). Можно предложить и проведение веб-квестов с использованием интернет-ресурсов. Краеведческие квесты – один из наиболее активных видов познавательной деятельности по истории малой родины. Основа для них была найдена во время проведения краеведческих маршрутов и познавательных игр «История одной улицы». Квест «Часы истории родного города» предполагал подготовительную работу и за время прохождения этапов по этажам школы. На одном этаже надо решить математическую задачу, на втором прочитать стихи о Могилёве. В зелёной зоне встретиться с учителем биологии и ответить на вопросы о животном и растительном мире (назвать животное-символ города, деревья должностители, парки и скверы города). В зоне кабинетов истории ответить на вопросы викторины. В учительской найти ребус с именами знаменитых людей города. На этапах учащиеся должны приносить части фотографии ратуши. Дополнительно можно предложить сделать фото рядом с памятником в городе и подготовить презентацию о нём. Или предложить посетить музей города и получить дополнительный бал за выполненное задание от научного сотрудника музея. В реальных городских условиях – селфи-квест: «Могилёв – военная столица». Начинается квест на площади Славы с задания «Кроссворд», разгадав который учащиеся узнают объект около площади (Областной музей), на котором предстоит сфотографироваться, чтобы получить