

ностную педагогику. Диалог во времени и пространстве культурно-исторического наследия и современности. Создание и реализация интеллектуального продукта: социализация гуманитарного знания. Связь общей цели – стремления общества к созидательному единству и развитию, с уважением к достоинству личности.

2. Теоретико-методологический аспект. Структура и процессы познания гуманитарной науки и образования. Основные тенденции обновления содержания и методов науки и образования. Диалог как принцип, форма и метод гуманитарного образования. Общность и специфика социально-гуманитарных дисциплин. Системные компоненты науки и образования: стратегии (декларативное и процедурное знание), принципы (восхождение к всеобщему), теория (научные подходы, парадигмы, концепции, категории, понятия), модели (виды и формы), технологии, компетенции, коммуникации, управление, социализация. Процессы концептуализации, операционализации, систематизации, репрезентации, информатизации и интерпретации знаний.

3. Организационно-деятельностный аспект. Общность и специфика гуманитарной науки и образования. Направленность гуманитарного образования: чему? как? и для чего учить? Педагогизация гуманитарных дисциплин и дидактическая интерпретация науки. Диалектика научных, образовательных и воспитательных целей. Реализация идеи синтеза науки, дидактических технологий, организационных структур, информационно-коммуникационных технологий, управления качеством образования и социализации знаний, т. е. знания должны работать.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Зинченко, В. П. Гетерогенез творческого акта: слово, образ и действие в «котле Cogito» / В. П. Зинченко // Когнитивный подход. Научная монография / отв. ред. – акад. РАН В.А. Лекторский. – М. : «Канон»+» РООИ «Реабилитация», 2008. – С. 375–434.
2. Король, А. Д. Педагогика диалога : от методологии к методам обучения : моногр. / А. Д. Король. – Гродно : ГрГУ, 2015. – 195 с.
3. Микешина, Л. А. Философия познания. Полемиические главы / Л. А. Микешина. – М. : Прогресс -Традиция, 2002. – 624 с.
4. Управление качеством образования: теория и практика / под ред. А. И. Жука, Н. Н. Кошель. – Минск : Зорны верасень, 2008. – 560 с.
5. Гируцкий, А. А. Нейролингвистика: учебное пособие / А. А. Гируцкий, И.А. Гируцкий. – Минск : БГПУ, 1998. – 250 с. См. также: «Нейролингвистика», 2008; «Матрица абсолюта», 2017; «Экология семиосферы», 2020).
6. Философия и методология науки : учеб.-метод. пособие // В. В. Бущик, И. Ю. Никитина, А. В. Кузнецов и др.; под ред. В. В. Бущика. – Минск : БГПУ, 2011. – 2012 с.
7. Коваленя, А. А. Концепция истории белорусской государственности: характерные черты / А. А. Коваленя, В. В. Данилович // Гісторыя і грамадазнаўства». – 2019. – № 2. – С. 3–9.
8. Белокрылова, В. А. Исследование исторической памяти: возможности и перспективы / В. А. Белокрылова, Т. А. Капитонова // Гісторыя і грамадазнаўства». – 2019. – № 1. – С. 3– 5.
9. Онуприенко, С. П. Экологический императив в сознании учащейся молодежи / С. П. Онуприенко // «Гісторыя і грамадазнаўства». – 2019. – № 3. – С. 3–7.

ПРЕПОДАВАНИЕ ФИЛОСОФИИ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ: ЦЕЛИ И ПУТИ ОПТИМИЗАЦИИ

И. Ю. Никитина

*кандидат философских наук
доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин
УО «Белорусский государственный
педагогический университет имени Максима Танка»*

В последнее время часто приходится слышать мнение о том, что философия как учебная дисциплина не представляет особой ценности для будущей профессиональной деятельности педагогов. Подобное мнение иногда высказывают студенты, участвующие в проводимых опросах по поводу их удовлетворенности уровнем преподавания той или иной дисциплины, иногда преподаватели специальных дисциплин и даже представители администрации. То есть необходимость изучения философии для некоторых представителей педагогического сообщества не является очевидной. Поэтому представляется актуальным предпринять попытку выяснить, во-первых, какие компетенции формируются при изучении философии будущими педагогами и, во-вторых, какие существуют возможности оптимизации преподавания философии.

Начинать изложение точки зрения по первой сформулированной задаче, вероятно, следует с обращения к учебной программе дисциплины «Философия». В пояснительной записке к программе формулируется нацеленность философии на формирование такой универсальной компетенции как высокая культура мышления, предполагающая глубокое освоение классической и постклассической традиций философствования; наличие современного гуманистического мировоззрения; обладание системно-аналитическим и инновационно-критическим стилем познавательной, социально-практической и коммуникативной деятельности. Иначе говоря, философские знания необходимы для формирования собственной мировоззренческой позиции. Попытаемся подкрепить данный тезис как некоторыми аргументами, так и примерами из собственной педагогической деятельности. Мировоззрение состоит из трех основных компонентов – знаний, ценностей и убеждений, эмоций и чувств. Философия, будучи сама рационально-теоретическим мировоззрением, прежде всего, воздействует на рациональную сферу личности, обращается не к его чувствам, а к разуму. Формирование эмоциональной сферы – задача искусства. Знания, входящие в систему мировоззрения личности, охватывают достаточно широкий круг вопросов об устройстве мира, общества, самого человека, о добре и зле, справедливости, вечном и временном. Специальные дисциплины формируют взгляд на мир лишь с позиции собственной области знания, а философия призвана интегрировать их в единую картину мира. Безусловно, эта картина не уподобляется мозаике или калейдоскопу, это, на наш взгляд, своего рода взгляд «сверху», когда удается получить общую картину за счет уменьшения деталей, как у фотографа, вынужденного сделать шаг назад, чтобы поместить в объектив всю панораму. Итак, философия начинается с постановки вопросов, которыми не задается обыденное сознание, привыкшее принимать очевидность за истину. Для обыденного сознания мир таков, каким мы его видим и знаем. Но философия и философы отказываются полагаться на такую очевидность. В формулируемых ответах нет единства: здесь перед студентом предстает множество направлений – идеализм и материализм, дуализм, сенсуализм, эмпиризм и рационализм, которые далеко не исчерпывают всего спектра философской мысли. И начинающий изучать философию должен сам попытаться пройти этот путь, самостоятельно выбрать, аргументы какого направления, по его мнению, наиболее убедительны. Этот выбор есть первый шаг к формированию навыков критического мышления, которое предполагает самостоятельный поиск решений, стремление никогда не полагаться на чужое мнение, а всегда вырабатывать собственное, подкрепленное основательными размышлениями.

Что же дает будущему педагогу изучение истории философии? Согласно известному биогенетическому закону Геккеля-Мюллера, каждое живое существо в своем индивидуальном развитии (онтогенез) в некоторой степени повторяет формы, или путь, пройденный его предками (филогенез). Можно провести экстраполяцию данного закона и на интеллектуальное развитие человечества и пройденный им путь от мифологического объяснения окружающего мира и человека до современных развитых форм научного знания. Так и изучающий историю философии проходит путь все более полного воссоздания картины мира и места в нем человека. В каждую историческую эпоху на первый план выходят «вечные» проблемы, и каждое время предлагает различные варианты их решения. Так в древнеиндийской философии возникает принцип Ахимсы – непричинение вреда живому в мыслях, словах и действиях, являющийся воплощением идеи неотделимости человека от окружающего мира. К этому принципу человечество вернется только в XX веке через концепцию ноосферы В. И. Вернадского как разумной оболочки Земли, и концепцию коэволюции природы и общества. Пифагор описывает мир, основанный на гармонии чисел и математических интервалов, что находит отклик у математиков. Демокрит высказывает идею атомистического строения материи в V в. до н.э., и это прозрение удивляет физиков. Метод майевтики как духовного повивального искусства, изобретенный Сократом, предписывающий достигать истину через обнаружение противоречий в суждениях собеседника, направленный на совместный поиск истины учителя и ученика, – основа современных интерактивных технологий педагогики. Философия Платона и Аристотеля демонстрирует путь интеллектуального поиска, открывает особый мир идеальных умопостигаемых сущностей. Этические учения эпохи эллинизма – свидетельство того, что во все времена человека задумывался над вопросом о том, как быть счастливым даже в эпоху социальных потрясений. И пройдя путь размышлений вместе с Эпикуром, Сенекой, Пирроном человек учится смотреть на вещи по-новому, соглашаться или не соглашаться, но размышлять, тем самым выходя за границы обыденности и становясь философом.

В эпоху средневековья в центре философских размышлений возникает новая тема, которая сыграет важнейшую роль в развитии психологии – тема обращения к собственному внутреннему миру. Каясь в грехах, человек рефлексивирует, формирует опыт самоанализа, необходимый для становления личности. Этот аспект должен быть особенно интересен психологам и социальным педагогам. Poleмика двух направлений средневековой философии – реализма и номинализма по вопросу о статусе универсалий, или общих понятий, несмотря на ее отвлеченный характер, оказалась чрезвычайно важна для развития науки в целом. Ни одна наука не может обойтись без систематизаций и классификаций, но ни одна классификация невозможна без решения вопроса о соотношении общего и единичного. Философия эпохи Возрождения впервые на первый план выдвигает человека, и в это время возникает институт личности, автономного субъекта. Тема соотношения

личности и общества, роли личности в истории представляет особый интерес для историков и будущих учителей истории. Данная проблема по-разному решается различными направлениями, и становится особенно актуальной в современную эпоху.

Коперниканская революция конца XVI – начала XVII вв. открывает историю современной науки классического типа, когда картина мира строится на основе достижений экспериментально-математического естествознания, а не спекулятивных рассуждений. В этот период в философии на первый план выходят проблемы теории познания, методологии, актуальные для всех педагогов, независимо от специальности, так как любая дисциплинарная методология опирается на идеи общенаучной гносеологии и методологии. Именно в этот период, называемый эпохой модерна, формируется оптимистическая устремленность человека и человечества в будущее, вера во всемогущество человеческого разума. И с этого времени начинается все возрастающая рационализация социальной жизни, реакцией на которую становится неклассическая философия в ее разнообразных формах. С одной стороны, это марксизм, сохраняющий традицию рациональности, но вскрывающий ее основу в виде социальных интересов различных классов и рассматривающий идеологию в качестве ложного сознания. С другой стороны, это философия жизни, считающая основными свойствами человека его иррациональное начало – подсознание, интуицию, волю. В XX веке возникает целый спектр философских направлений – от аналитической философии, сосредоточившей свое внимание на анализе языка науки до феноменологии, выявившей влияние жизненного мира как совокупности неосознаваемых предубеждений, стереотипов на познание, в том числе, научное. Завершается история философия постмодернизмом, или постсовременностью, который, разочаровавшись в разуме и рациональности, противопоставляет себя культурно-ценностному проекту модерна. Для характеристики современного общества используют понятия «информационное», «постиндустриальное», «общество риска». За постмодерном следует уже постпостмодерн. И здесь встает вопрос: а возможна ли философия без истории философии? Ответ может быть только отрицательным. Философия без собственной истории может стать исключительно компендиумом догматических положений, которые остается только заучить. Да и то остается неясным, какие именно положения предложить для изучения, поскольку любое философское понятие эволюционирует через борьбу множества различных подходов. Это относится к основополагающим понятиям – бытие, сознание, истина и многие другие. В этом случае из философии выхолащивается ее собственный дух как рефлексии над универсалиями культуры. Философия перестает быть философией без собственного интеллектуального поиска.

Далее возникает следующий закономерный вопрос: нужно ли будущим педагогам разбираться во всей этой достаточно сложной картине направлений и идей? Что это может принести в их профессиональную деятельность? И на этот вопрос существуют два возможных ответа, в зависимости от того, как мы оцениваем статус педагога и его роль в обществе. Если исходить из идеи о том, что педагог – это носитель специальных знаний, который учит исключительно своему предмету, то философские знания действительно являются излишними и отвлекают студентов от изучения более важных дисциплин. Однако такой ответ находится в принципиальном противоречии с современной концепцией личностно ориентированной педагогики, где студент является субъектом учебного процесса (не переставая при этом оставаться и его объектом), партнером преподавателя по освоению и приобретению знаний. Если мы предполагаем, что педагог станет частью интеллектуальной элиты, и его миссия – воспитание полноценного гражданина, а не грамотного потребителя товаров и услуг, который станет частью мира потребительских ценностей. В этом случае сложная работа по освоению философского наследия является важной составной частью личностного и профессионального становления. Тогда будущий педагог должен будет пройти путь изучения философии и осуществления собственного выбора. Учитель – это, прежде всего, личность, которая воспитывает через обучение. Процесс общения учителя и ученика не может сводиться исключительно к передаче знаний, в процессе обучения происходит также трансляция смысловых ценностей. Этот процесс не может быть полноценным без рефлексивной деятельности педагога, без понимания того, что есть ценность, каков механизм их возникновения и влияния на деятельность человека.

И следующий актуальный вопрос заключается в том, как же надо преподавать философию в настоящее время, чтобы, с одной стороны, не утратить в ней самое важное – стремление к самостоятельному поиску истины, а, с другой, – заинтересовать студентов ею. При этом стоит сразу оговориться, что, по мнению автора, философия не может быть чисто развлекательным занятием, во-первых, поскольку требует интеллектуальных усилий и сосредоточенности, выхода за пределы мира обыденности. Во-вторых, философия не может никогда стать технологией и рецептурным знанием, предлагающим различные пути решения проблем в конкретных ситуациях, не может быть алгоритмом решения определенных проблем. Это невозможно, так как философия – это всегда личное знание, личная ответственность и творческий поиск решения проблем. Философия помогает понять, что встающие перед личностью вопросы – это способы выбора жизненного пути, возможность отделить подлинное от неподлинного, вечное от преходящего. Однако преподаватель должен сделать все возможное, чтобы изучение философии не стало скучным и бесполезным делом. Для этого существует возможность

корреляции прошлого и настоящего, демонстрация того, как вечные проблемы трансформируются в современном мире. Способ рассуждения, который предлагает философия, демонстрирует нелинейность мира и отсутствие однозначных ответов на множество вопросов. Плодотворным методом проведения семинарских занятий могут стать философские дебаты, когда академическая группа делится на подгруппы, каждая из которых получает задание выступить от имени определенного философского направления, например, эмпиризма и рационализма и найти аргументы и примеры, позволяющие опровергнуть противоположную позицию. В качестве членов жюри в таком случае могут также выступать студенты, которые должны будут оценить логичность и основательность позиций сторон. Данный метод способствует как формированию коммуникативных навыков и умению работать в команде, так и оттачиванию логики аргументации. Проведение занятия в такой форме требует подготовки списка вопросов для команд и опыта деятельности в качестве модератора. Однако, как правило, подобные занятия высоко оцениваются студентами. Интерактивные викторины, посвященные историко-философской проблематике, также вызывают интерес у студентов. При проведении занятий в подобной форме необходимо продумать методику оценивания вклада каждого студента в командную работу, при этом критерии оценивания должны быть согласованы заранее. Представляет интерес и модификация метода case-study при изучении философии, однако сам подбор случаев для анализа на семинарских занятиях вызывает существенные трудности. Таким образом, при определенном пересмотре традиционных подходов к преподаванию философии можно выявить новый потенциал студенческой активности.

ШКОЛЬНОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И ИДЕЯ СОЗДАНИЯ ЕДИНОГО (ОБЩЕГО) УЧЕБНИКА НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

С. В. Панов,

кандидат педагогических наук, доцент,

профессор кафедры историко-культурного наследия Беларуси

Государственного учреждения образования “Республиканский институт высшей школы”

Автор статьи, как один из создателей учебной литературы в системе школьного исторического образования Республики Беларусь, определяет свое видение методологических и научно-методических оснований, необходимых для определения концептуальных положений при разработке структуры и содержания единого учебника, идея которого достаточно активно обсуждается в общественно-политическом и образовательном пространстве России и Беларуси.

В апреле 2010 года с идеей создания единого учебника истории для стран Содружества Независимых государств выступил на первом съезде учителей и работников образования государств – участников СНГ в Астане тогдашний заместитель министра образования Республики Беларусь К. С. Фарино. Данное предложение нашло поддержку министра образования и науки Российской Федерации А. А. Фурсенко. Отмечалось, что учебник необходимо разработать с участием объединенных авторских коллективов, а сама идея его создания не означала буквально одного единственного учебника. Предполагалась, что специалисты из разных стран попробуют выработать общие позиции, с которых целесообразно рассматривать историю в учебной литературе. Такая реакция было обусловлена позицией президента Российской Федерации В. В. Путина, который в июне 2007 года, одобрил такую идею, аргументировав ее так: «Если мы сможем это сделать, сказать об общей истории, едином настоящем, перспективах совместного будущего, то у нас будет успех, чтобы ребята не просто знали о жизни своей страны, чтобы видели что-то общее, объединяющее, позитивное, чтобы сохраняли это общее» [1].

Постепенно идея создания единого учебника для стран СНГ трансформировалась. На конференции «Союзное государство. 20 лет. Начало строительства», состоявшейся в ноябре 2016 г. в Минске, были рассмотрены вопросы, посвященные дальнейшему развитию гуманитарного сотрудничества России и Беларуси, в т.ч. автором статьи был подготовлено сообщение об идее создания единого или общего учебника истории Союзного государства. Такая идея, появившаяся прежде всего в политической повестке дня, находится сегодня на уровне конструктивной дискуссии, которой придан научно-образовательный диалогический характер. В частности, на протяжении 2019 г. на базе научно-образовательного центра «Россия и Беларусь: история и культура в прошлом и настоящем» Смоленского государственного университета проходили школа для учителей истории российско-белорусского приграничья, международный семинар «Школьное историческое образование в Союзном государстве», в работе которого принимал участие автор статьи. Обсуждались вопросы содержания школьных учебников по истории Беларуси и России, в которых нашли бы отражение согласованные позиции по актуальным вопросам исторического прошлого. Также автором статьи свое видение затронутой идеи было представлено в