

КАК ИСТОРИЯ США ПРЕПОДАЕТСЯ В РАЗНЫХ СТРАНАХ: ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ

А. А. Корзюк,

кандидат педагогических наук, доцент заведующий кафедрой всеобщей истории и методики преподавания истории УО «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»

Распространенность американской культуры и образа жизни означают, что люди во всем мире постоянно сталкиваются с их «экспортом» из США, будь то через глобальные корпорации, индустрию развлечений, фаст-фуд или другие аспекты повседневной жизни. Но что в других странах знают об истории Соединенных Штатов? Поиск ответа на данный вопрос побудил американскую журналистку Эллисон Дюрки (Alison Durkee) провести небольшое сравнительное исследование, в ходе которого она пришла к не совсем ожидаемым для нее выводам [1].

Профессор Тим Робертс (Tim Roberts) в «Журнале американской истории» (Journal of American History), отмечает, что «как и многие студенты колледжей по всему миру, студенты в Турции знакомы с американской популярной культурой ... но имеют мало представлений об американской истории, особенно истории до «холодной войны» [2]. Данная точка зрения была поддержана 17-летней британкой Суанной Бергер (Sooanne Berger), которая сказала в интервью «Вашингтон пост» (Washington Post): «Нас ничему не учат об Америке» [3].

Во многом даже те факты, которые знают учащиеся, зачастую связаны с историей их собственных народов. В связи с этим Дана Линдаман и Кайл Уорд (Dana Lindaman and Kyle Ward), авторы исследования «Уроки истории: как учебники со всего мира изображают историю США» (History Lessons: How Textbooks from Around the World Portray U.S. History), констатировали во введении к книге, что учебники истории во всем мире «обычно пишутся национальными авторами с учетом национальной аудитории, что приводит к замкнутости на любой данной исторической теме» [4].

Для сравнительного анализа автором были отобраны четыре, с ее точки зрения, ключевых момента истории США: Война за независимость, испано-американская война 1898 г., атомные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки и события 11 сентября 2001 г. Далее в содержании статьи приводятся сведения о том, как они изучаются и рассматриваются в различных странах.

Война за независимость (Американская революция)

Хотя Война за независимость является одним из «столпов» истории США, ее изучению не придается особенного значения в остальном мире. Особое удивление у автора исследования вызывает тот факт, что подобный подход характерен, в первую очередь, для британцев, «которые, вероятно, узнают больше о войне, увидев «Гамильтона» в лондонском Вест-Энде, чем в своей средней школе» [1] (*имеется в виду американский мюзикл о жизни государственного деятеля Александра Гамильтона на либретто, музыку и слова Лин-Мануэля Миранды, заслуживший признание критиков и кассовый успех – авт.*).

В интервью газете «Вашингтон пост» бывший председатель Британской ассоциации американских исследований Саймон Ньюман (Simon Newman) подсчитал, что «все более неуместную» войну в 2007 г. изучали менее десятой части британских выпускников средней школы [3].

По мнению Э. Дюрки, возможная причина исключения войны из образовательного процесса по истории может быть связана с более протяженной историей Великобритании, которая включает целый ряд колониальных восстаний и войн, которые имели для нее большее историческое влияние, нежели Война за независимость североамериканских колоний [1]. Этот вывод иллюстрируется точкой зрения директора Центра американских исследований «Экклс» (Eccles Centre for American Studies) в Британской библиотеке Филипа Дэвиса (Philip Davies), высказанного им в интервью «Вашингтон пост»: «Наша история восходит к временам римлян, так что, откровенно говоря, Американская революция не имеет большого значения» [3]. В других странах мира война либо вообще не преподается, либо преподается в связи с эпохой Просвещения и Французской революцией, которая считается исторически более важной, – отмечается в докладе.

Испано-американская война

Военный конфликт произошел в 1898 году, когда Соединенные Штаты объявили войну Испании после взрыва американского броненосца «Мэн» (Maine) в гавани Гаваны на Кубе. Война завершилась подписанием Парижского договора, по которому Испания отказалась от контроля над Кубой, Пуэрто-Рико, Филиппинами и Гуамом.

В своей книге «Уроки истории» Д. Линдаман и К. Уорд показывают, как различные взгляды вовлеченных в данное историческое событие стран влияют на его преподавание в современной школе. Кубинские учебники, например, подразумевают, что взрыв «Мэна» был не несчастным случаем или нападением Испании, как утверждают США, а скорее сами американцы взорвали свой корабль, чтобы оправдать вмешательство в продолжающуюся испано-кубинскую войну [5].

В испанских учебниках используется более объективный подход к войне, которую, по словам их авторов, они проиграли, несмотря на то, что США «навряд ли имели профессиональную армию» [6]. По поводу взрыва корабля испанские авторы учебников писали следующее: «В феврале 1898 года взорвался североамериканский крейсер «Мэн», стоящий на якоре в гавани Гаваны. Достоверная причина взрыва так никогда и не была выяснена, а Североамериканские власти приписали это испанской диверсии» [6].

Филиппинский учебник, с другой стороны, содержит более резкое мнение о роли США в конфликте. «Филиппинцы, которые ожидали, что американцы будут защищать их свободу, вместо этого были преданы и вопреки своему желанию попали в руки американских империалистов», – говорится в учебнике. Авторы этого учебника также поделились кубинским взглядом на взрыв корабля, отметив, что «хотя «Мэн» был взорван американскими шпионами, чтобы спровоцировать войну, общественность так и не была проинформирована об истине» [1].

Атомная бомбардировка Японии

В год 70-летия атомной бомбардировки газета «Вашингтон пост» провела опрос среди жителей разных стран о том, как им преподавался учебный материал по этой теме, чтобы показать, как трактовка этих исторических событий может различаться [7].

Хотя многих учили, что бомбардировка была быстрым способом положить конец войне, учебники ряда стран придерживались более критической точки зрения. Один опрошенный канадец отметил, что их учителя «имели тенденцию критиковать США за Нагасаки», в то время как историк Алекс Веллерстейн (Alex Wellerstein) в своем интервью отметил, что европейцы «находят совершенно шокирующим, что большинство американцев по-прежнему считают Хиросиму и Нагасаки оправданными и морально правильными» [7].

В итальянском учебнике бомбардировки рассматривались в большей степени как способ обеспечения послевоенной мощи Америки, нежели как военная тактика. «Кажется очевидным то, что демонстрация силы, проведенная за счет безоружных людей, увеличила вес Соединенных Штатов в ситуации послевоенной напряженности, особенно в отношении Советского Союза», – отмечается в учебнике. «Вероятно, поэтому решение Трумэна было вызвано в большей степени послевоенными перспективами, чем расчетами наиболее удобного способа положить конец конфликту с Японией» [7].

В самой Японии один из опрошенных объяснил, что для учащихся в Хиросиме и Нагасаки проводятся специальные занятия, посвященные исключительно бомбардировке, в том числе ее механизму, процессу принятия данного решения, физическому и психологическому влиянию на пострадавших и другим последствиям данной акции. Проведение подобных занятий ограничено пострадавшими городами и не является частью более широкой японской учебной программы.

События 11 сентября 2001 г.

В интервью бостонской общественной радиостанции WBUR Элизабет Херман (Elizabeth Herman), стипендиат фонда Фулбрайта, специализирующаяся на освещении событий 11 сентября по всему миру, объяснила, как их преподавание заметно варьируется от страны к стране [8].

Например, в то время как западные учебники, как правило, фокусируются на мусульманской идентичности злоумышленников, их религиозная принадлежность в большинстве мусульманских стран практически не упоминается. Например, в турецких учебниках не говорится об идентичности нападавших, а в пакистанском учебнике просто сообщается, что «11 сентября 2001 года американский торговый центр и другие стратегические позиции подверглись нападению неустановленных террористов».

Страны, которые находятся в более напряженных отношениях с США, при описании событий 11 сентября и их последствий с большей вероятностью будут критиковать Америку. Учебники истории Бразилии, Индии и Китая трактуют их как «признак ослабления американской гегемонии».

Газета «Нью-Йорк таймс» отметила, что учебник из Саудовской Аравии, цитируемый в «Уроках истории», придерживался столь же критического взгляда на историю США после 11 сентября, описывая американское вмешательство на Ближнем Востоке как «часть продолжающейся войны с исламом» [5].

Э. Херман также отметила, что даже незначительное изменение слов – например, упоминание событий 11 сентября как «инцидента», а не «атаки», могут повлиять на интерпретацию этого события в процессе изучения истории.

В конечном счете, однако, она считает, что наличие такого разнообразия точек зрения полезно для понимания американской истории: «Если вы дадите ученикам 13 разных способов взглянуть на события 11 сентября из 13 разных стран и спросите их, чем эти точки зрения отличаются от того, что они изучали об этом, и чем могут быть вызваны эти отличия? Я думаю, что это единственный способ, которым мы действительно можем достичь нового понимания этого события» [8].

Таким образом, анализ проведенного исследования позволяет сделать вывод о том, что история Соединенных Штатов Америки преподается в различных странах с точки зрения их собственных национальных

интересов и историографических традиций, а не тех, которые рассматриваются как таковые в США. В связи с этим мнения о степени важности тех или иных исторических событий, их оценки и интерпретации могут существенно различаться в каждой стране. Вместе с тем, следует согласиться с выводом о том, что наличие разнообразных точек зрения на одни и те же исторические события будет способствовать их более объективному изучению и пониманию, что может создать основу для налаживания конструктивного диалога по проблемам исторического образования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Durkee, A. How US History is taught around the world / A. Durkee. – MIC [Electronic resource]. – 2017, Feb. 19. – Mode of access : <https://www.mic.com/articles/168999/how-us-history-is-taught-around-the-world>. – Date of access : 10.03.2020.
2. Roberts, T. Learning about Civil War, Separatism, and Nation Building through Teaching in the Turkish Republic / T. Roberts // The Journal of American History. – Vol. 96, No. 4 (March 2010). – Pp. 1119–1122.
3. Sullivan, K. In Britain, These Colonies Are History / K. Sullivan // Washington Post Foreign Service. – Saturday, May 5, 2007. – [Electronic resource]. – 2017. – Mode of access : <https://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/05/04/AR2007050402295.html>. – Date of access : 10.03.2020.
4. Lindaman, D. History Lessons: How Textbooks from Around the World Portray U.S. History / D. Lindaman, K. Ward. – [Electronic resource]. – 2006. – Mode of access : <http://documentslide.com/documents/history-lessons-how-textbooks-from-around-the-world-portray-us-history.html>. – Date of access : 10.03.2020.
5. Swift, D. Goodbye, Columbus / D. Swift // The New York Times, 2004. – July 4. – [Electronic resource]. – 2020. – Mode of access : https://www.nytimes.com/2004/07/04/books/goodbye-columbus.html?_r=0. – Date of access : 10.03.2020.
6. Edwards, O. Foreign Textbooks Teach a Lesson in American History / O. Edwards // Edutopia [Electronic resource]. – 2020. – Mode of access : <https://www.edutopia.org/textbook-publishing-objectivity-foreign-perspectives>. – Date of access : 10.03.2020.
7. Wong, H. How the Hiroshima bombing is taught around the world / H. Wong // The Washington Post. – 2015, Aug. 6. – [Electronic resource]. – 2020. – Mode of access : <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2015/08/06/how-the-hiroshima-bombing-is-taught-around-the-world/>. – Date of access : 10.03.2020.
8. Pfeiffer, S. 9/11 Taught Differently Around The World, Tufts Grad Finds / S. Pfeiffer // WBUR News. – 2011, Sept. 08. – [Electronic resource]. – 2020. – Mode of access : <https://www.wbur.org/news/2011/09/08/911-taught-differently/>. – Date of access : 10.03.2020.

ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ШКОЛЬНОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Д. О. Косякова,

магистр исторических наук, преподаватель кафедры всеобщей истории и методики преподавания истории УО «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»

Вопрос эффективности системы образования той или иной страны находится в фокусе не только внутригосударственных интересов, но и подвергается серьезному анализу со стороны мирового сообщества. Информационное общество и современный открытый мир создают условия для своевременной адаптации структурных и содержательных компонентов системы образования к реалиям настоящего, чтобы представители молодого поколения могли быть конкурентноспособными и успешными в будущем.

К школьному историческому образованию, которое является частью этой системы, предъявляются особые требования. Во многом они обусловлены новыми вызовами времени в связи с активно протекающей глобализацией и характерными для нее интеграционными процессами. В таких условиях народы более остро осознают необходимость сохранения своего культурного кода, обеспечения исторической преемственности между поколениями, усиливается потребность в самоидентификации и формировании национального самосознания личности. Школьное историческое образование, с одной стороны, создает условия для сохранения национальной идентичности и определения исторической роли народа среди других народов и цивилизаций. С другой стороны, изучение событий прошлого призвано способствовать поиску взаимопонимания, сближения и эффективному взаимодействию различных стран и народов в современном мультикультурном мире. Таким образом, роль школьного исторического образования все больше растет и самоактуализируется.