

КРИТИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ В АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ГЕРМАНСКОЙ ПРОБЛЕМЫ

И. И. Ковяко

*кандидат исторических наук, доцент
доцент кафедры всеобщей истории и методики преподавания истории,
УО «Белорусский государственный педагогический
университет имени Максима Танка»*

В статье представлены основные результаты исследования критического направления англо-американской историографии германского вопроса в первое послевоенное десятилетие. Определены предпосылки формирования критического направления в англо-американской историографии германской проблемы. Выявлены аспекты германского вопроса, которые нашли отражение в работах историков данного направления. Установлены основные подходы историков критического направления к анализу германской проблемы.

Германский вопрос в послевоенной Европе представлял собой сложную проблему определения форм государственно-политического и социально-экономического существования Германии, а также определения ее места в новой системе международных отношений. Решение этих задач планировалось осуществить посредством согласованной политики четырех великих держав – СССР, США, Великобритании и Франции. Однако невозможность согласовать цели и интересы великих держав в Германии и Европе обусловила окончательный раздел страны и вовлечение ФРГ и ГДР в противоборствующие геополитические блоки. Достижение такого промежуточного урегулирования германского вопроса было принято четверкой держав и обусловило формальное завершение оккупационного режима на территории Германии. Изучение германского вопроса в первое десятилетие после Второй мировой войны занимает особое место в работах исследователей, представляя широкое и благодатное поле для научных споров и дискуссий. Многие архивные документы, касающиеся советской политики по германской проблеме в 1945–1955 гг. недоступны исследователям, что также способствует появлению разнообразных гипотез, оценок и выводов в отечественной и зарубежной историографии.

Идейные основы критического подхода в исторической литературе Великобритании и США были сформированы в конкретно-исторических условиях. Политика администрации Ф. Д. Рузвельта на заключительном этапе Второй мировой войны и последующая резкая смена курса США в отношении СССР привела к возникновению нового, ревизионистского направления, которое, однако, были готовы поддержать далеко не все исследователи. Отдельные группы ученых прямо или косвенно критиковали жесткую внешнеполитическую линию стран Запада и нежелание искать компромисс с СССР. Представители критического направления выражали сожаление в связи с упущенными возможностями послевоенного урегулирования ряда международных проблем путем конструктивного диалога двух сверхдержав. Они в наименьшей мере склонны возлагать на советское руководство единоличную вину за обострение международной ситуации и нереализованность договоренностей Ялты и Потсдама. При изучении германского вопроса в послевоенное десятилетие критический подход наиболее четко обозначен в работах, посвященных анализу репарационной проблемы, советских инициатив в отношении Германии начала 1950-х гг., а также вопросу о перевооружении ФРГ.

При изучении репарационного вопроса как составной части германской проблемы, представители критического направления приходят к выводу, что в послевоенные годы СССР имел все основания для проведения жесткой репарационной политики в отношении Германии. Западные страны, в первую очередь США, могли оказать финансовую поддержку СССР после Второй мировой войны и смягчить советскую позицию по вопросу репараций, однако не сделали этого. В условиях, когда помощь от союзников не поступала, возникла необходимость взять ее у побежденного врага. Огромные потери СССР в годы войны вынуждали советскую сторону проводить широкомасштабные изъятия репараций в своей зоне оккупации. Профессор Ноттингемского Университета Дэвид Чайлдз указывает на то, что в отсутствие иностранной помощи СССР не мог позволить себе быть великодушным и щедрым [1]. Историки критического направления отмечают, что эволюция советской мысли в отношении будущего Германии изначально не следовала определенной траектории. В 1945 году у СССР не было готового ответа на германский вопрос. В зональный период при проведении оккупационных мероприятий экономические цели СССР были выше политических. С узко экономической позиции репарационная политика Кремля оценивается как большой успех и существенный компонент внутреннего восстановления советской экономики [6; 7].

Работы авторов данного направления содержат прямую критику планов ремилитаризации Германии ввиду высокого уровня опасности возрождения германского реваншизма и превращения Германии в союзника СССР. Исследователи отмечают, что Германия будет стремиться к объединению любыми способами. В ответ на возможное предложение СССР решить германский вопрос, ремилитаризованная ФРГ сможет перейти на

сторону социалистических государств и коренным образом изменить баланс сил в холодной войне. С другой стороны, авторы выражали опасения в связи с тем, что перевооружение ФРГ может значительно осложнить отношения с СССР и способствовать новому витку международной напряженности.

Исследователи, которые придерживаются критического подхода, указывают на ошибочность установления взаимосвязи и взаимозависимости между ремилитаризацией ФРГ и развитием европейской экономической и политической интеграции. Возрождение военной мощи ФРГ, с их точки зрения, не могло предшествовать нормализации франко-западногерманских экономических и политических связей. Главным образом, к данному направлению относятся публикации, изданные до 1955 г. После принятия положительного решения по вопросу ремилитаризации Западной Германии и ее вступления в НАТО подобные оценки встречаются редко.

В 1945 г. в США была опубликована книга главы Казначейства США Генри Моргентау «Германия – это наша проблема», в которой нашли отражение основы критического подхода к проблеме перевооружения Германии. Автор назвал планы США использовать побежденную и «вооруженную до зубов» Германию в качестве заслона от СССР «вершиной фантастического безумства» и призывал политиков западного мира не повторять ошибок прошлого [5, с. 98–99]. В 1947 г. в журнале “Foreign Affairs” («Внешняя политика») вышла статья «Альтернативы для Германии», автором которой был американский дипломат Аллен Даллес. В своей работе он выступил категорически против ремилитаризации Германии, в какой бы то ни было форме, а также высказался против ее вступления в военные блоки или организации [2]. В 1953 г. в США вышла в свет книга Тета Гаренса Тетенса «Заговор Германии с Кремлем», в которой содержалась острая критика послевоенной политики США по германскому вопросу. Автор выражал уверенность в правильности курса Ф. Д. Рузвельта на выстраивание дружеских отношений с СССР. Он высказывал сожаление в связи с нереализованностью этой политики ввиду смерти президента и сопротивления Пентагона, который выступал за активное «сдерживание» Советского Союза и стремился использовать потенциал Германии для укрощения «советского медведя». Ремилитаризация ФРГ, с точки зрения автора, была недопустима, поскольку восстанавливала ее суверенитет и заметно укрепляла позиции немцев в переговорах с СССР об объединении страны. Т. Г. Тетенс раскритиковал политику «сдерживания» Дж. Ф. Кеннана, которая была направлена только против СССР, однако по отношению к Германии предусматривала «курс на умиротворение». Исследователь пришел к выводу, что политика ремилитаризации лишь приведет к укреплению советского блока и усилению коммунизма, а «в самый решающий момент немцы окажутся в одном лагере с нашими противниками» [8, с. 202–205].

Подобной позиции придерживался экономический советник президента Ф. Д. Рузвельта Джеймс Уорберг. В 1953 г. была издана его работа «Германия: ключ к миру», в которой автор отмечал, что безопасность Франции – это безопасность Европы. Исходя из этого, она не может быть достигнута путем, который подразумевает наличие перевооруженной и разделенной Германии. Безопасность может быть достигнута только через создание объединенной и временно демилитаризованной Германии. Автор призывал урегулировать германский вопрос в ходе переговоров с СССР «прежде, чем вооруженная Германия возьмет в свои руки будущее Европы» [9, с. 197, 262–265]. Критика ремилитаризации Западной Германии в работах британских и американских авторов нивелируется после ратификации Парижских соглашений и вступления ФРГ в НАТО. С того момента, как включение ФРГ в программу перевооружения Европы стало свершившимся фактом, исследователи сконцентрировались, главным образом, на анализе мотивов стран Запада, поддержавших ремилитаризацию, а также на возможных последствиях принятого решения. Определенные сомнения в правильности избранного курса и тревога за его последствия сохранились преимущественно в работах британских историков. Исследователям США в большей степени присущ оптимизм и уверенность в стратегическом успехе ремилитаризации ФРГ в условиях холодной войны.

К более поздним представителям критического подхода можно отнести британских историков Дэвида Чайлдза, Мэри Фулбрук, Джона Янга, Джона Кента. Так, профессор Ноттингемского университета Д. Чайлдз в работе «ГДР: немецкий союзник Москвы» подверг косвенной критике политику западных союзников по вопросу ремилитаризации ФРГ. Автор упрекнул руководство западных стран в поверхностном, формальном подходе к изучению советских инициатив по германскому вопросу в первой половине 1950-х гг. и выразил уверенность в искренности намерений Кремля создать единую нейтральную Германию (о чем свидетельствовало успешное решение австрийского вопроса). Однако западные страны (в первую очередь США и Великобритания) не были заинтересованы в объединении Германии и взяли курс на ремилитаризацию ФРГ, поскольку опасались ее включения в сферу влияния СССР. Подобные оценки содержатся в публикациях сотрудников Университетского колледжа Лондона, Ноттингемского университета, Лондонской школы экономики [3; 4; 5; 10].

Таким образом, представители критического направления англо-американской историографии приходят к выводу, что репарационная политика СССР была вызвана объективными нуждами восстановления советской экономики и не преследовала масштабных геополитических целей. Незаинтересованность западных держав в объединении Германии стала причиной формального отношения к советским инициативам первой половины

1950-х гг. и предопределила крах надежд на оперативное решение германского вопроса. Историки критического направления рассматривают ремилитаризацию ФРГ как рискованное мероприятие, которое могло привести к значительному ухудшению отношений с СССР или вернуть Германию к печально известной тактике «маятника» во внешней политике.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Childs, D. The GDR: Moscow's German ally / David Childs. – London: Allen&Unwin, 1983. – 346 p.
2. Dulles, A. W. Alternatives for Germany / Allen W. Dulles // Foreign Affairs. – 1947. – Vol. 25. – № 3. – P. 421–432
3. Fulbrook, M. A history of Germany, 1918–2008. The divided nation / Mary Fulbrook. – Oxford: Willey-Blackwell, 2009. – 737 p.
4. Fulbrook, M. Interpretations of the two Germanies, 1945–1990 / Mary Fulbrook. – London: Macmillan, 2000. – 114 p.
5. Morgenthau, H. Jr. Germany is our problem / Henry Jr. Morgenthau. – New York; London: Harper&Brothers, 1945. – 239 p.
6. Mosely, P. The occupation of Germany. New light on how the zones were drawn / Philip Mosely // Foreign Affairs. – 1950. – Vol. 28. – № 4. – P. 580–604
7. Nettl, P. German reparations in the Soviet zone / Peter Nettl // Foreign Affairs – 1951. – Vol. 29. – № 2. – P. 300–307
8. Tetens, T. H. Germany plots with the Kremlin / T. H. Tetens. – New York: H. Schuman, 1953. – 294 p.
9. Warburg, J. Germany: key to peace / James Warburg. – Cambridge (Mass.): Harvard University, 1953. – 344 p.
10. Young, J., Kent, J. International relations since 1945. A global history / John Young, John Kent. – New York: Oxford University, 2004. – 743 p.

ПРАДПРЫМАЛЬНІЦКАЯ ДЗЕЙНАСЦЬ ЯК ФАКТАР ФАРМІРАВАННЯ ІНДУСТРЫЯЛЬНАГА ГРАМАДСТВА

П. А. Мацюш,

*кандыдат гістарычных навук, дацэнт,
дацэнт кафедры сацыяльна-гуманітарных дысцыплін
УА “Беларускі дзяржаўны педагагічны
ўніверсітэт імя Максіма Танка”*

У цяперашні час прадпрымальніцтва адыгрывае вельмі важную ролю ў краінах з развітой эканомікай, таму становіцца важным зразумець вытокі яго паходжання і ступень ўплыву на сацыяльныя працэсы.

Прадпрымальніцтва як сацыяльная з’ява ў сваім станаўленні і развіцці прайшло доўгі гістарычны шлях, але менавіта ва ўмовах генезісу капіталізму і зараджэння індустрыяльнай цывілізацыі дадзены від дзейнасці набывае выключна важнае значэнне.

Невыпадкава, што сёння прадпрымальніцтва асацыюецца з шырокімі магчымасцямі для гаспадарчай актыўнасці, вытворчасцю сучасных тавараў і паслуг, «выхадам» на новыя фінансавыя і матэрыяльныя рэсурсы, ўкараненнем арганізацыйных інавацый.

Мэта дадзенага артыкула – разгледзець розныя падыходы да вызначэння ролі прадпрымальніцтва ў фарміраванні індустрыяльнага грамадства як асобнай стадыі развіцця.

Найбольш значныя распрацоўкі ў вызначэнні сутнасці прадпрымальніцтва, ў тым ліку і ў галіне прамысловасці, належаць замежным навукоўцам і спецыялістам Р. Канцільёну, К. Марксу, А. Сміту, І. Шумпечеру, Т. Веблену, Т. Парсансу і інш.

Перш чым гаварыць аб ролі прадпрымальніка і прадпрымальніцкай дзейнасці ў індустрыяльную эпоху неабходна вызначыцца з сутнасцю апошняй.

Як вядома, пераход да індустрыяльнага грамадства адбыўся дзякуючы прамысловай рэвалюцыі. Яе радзімай прынята лічыць Вялікабрытанію. Па словах брытанскага гісторыка А. Тойнбі “сутнасць прамысловага перавароту заключалася ў замене сярэднявечнай сістэмы рэгламентацыі, якой былі падпарадкаваныя вытворчасць і размеркаванне багацця, канкурэнцыяй” [1, с. 121].

Сучасны англійскі даследчык Р. Ален адзначае, пасля таго, як брытанскія інжынеры зрабілі свае новыя тэхналогіі больш эканамічна эфектыўнымі, прамысловая рэвалюцыя распаўсюдзілася па ўсім свеце, паклаўшы пачатак зараджэнню індустрыяльнага грамадства [2, с. 11–12].

Сам тэрмін “індустрыяльнае грамадства” быў упершыню быў уведзены ва ўжытак французскім філосафам і сацыёлагам Анры Сен-Сімонам. Сен-Сімон з’яўляўся перакананым прыхільнікам пераходу ад капіталізму да