

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
«БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИ-  
ВЕРСИТЕТ ИМЕНИ МАКСИМА ТАНКА»

УДК 37.015.3 : [378.016:376]

Юхновец  
Татьяна Ивановна

СУБЪЕКТНОСТЬ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОСТИ  
К НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БУ-  
ДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ-ДЕФЕКТОЛОГОВ

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук

по специальности 19.00.07 – педагогическая психология

Минск, 2021

Работа выполнена в учреждении образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»

**Научный руководитель – Марищук Людмила Владимировна**, доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры психологии и конфликтологии Минского филиала Российского государственного социального университета.

**Официальные оппоненты: Казак Тамара Владимировна**, доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой инженерной психологии и эргономики УО «Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники»;

**Карнелович Марина Михайловна**, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры экспериментальной психологии факультета психологии УО «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы»;

**Оппонирующая организация –** Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова».

Защита состоится «8» сентября 2021 года в 14.00 на заседании совета по защите диссертаций К 02.21.02 при учреждении образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка» по адресу: 220030 г. Минск, ул. Советская, 18, ауд. 482, телефон ученого секретаря: 200-15-93, t.gritsevich@gmail.com.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке учреждения образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка».

Автореферат разослан «25» июня 2021 года.

Ученый секретарь  
совета по защите диссертаций

Т.Д.Грицевич

## ВВЕДЕНИЕ

Повышение роли профессиональной подготовки будущих учителей-дефектологов в интеграции образования, рынка труда, экономики и науки, высшей школы и жизни общества (Н.Н. Малофеев, А.М. Поляков, Е.С. Слепович, В.В. Хитрюк) определило изучение взаимосвязи устойчивости к неопределенности и субъектности, позволившей выявить конструктивное и деструктивное развитие студентов-дефектологов. Влияние активно функционирующих источников неопределенности при недостаточно развитой психологической устойчивости специалиста к ней снижает эффективность и безопасность труда, способность поддерживать достигнутый уровень профессионального и личностного развития (Е.Г. Дикая). Высокий уровень психологической устойчивости специалиста может выступать источником его деструктивности (Е.Г. Луковицкая).

Субъектность студентов-дефектологов как качество личности, необходимое для формирования способности адекватно, своевременно и конструктивно отвечать на вызовы неопределенности в профессиональной деятельности, еще не стала предметом широкого научного анализа. Работа направлена на углубление и систематизацию знаний о формировании субъектной и устойчивой к неопределенности личности, способной конструктивно решать профессиональные задачи. Учитель-дефектолог сталкивается с проблемами высокой степени уникальности, поэтому исключительное значение имеет его осознание себя деятелем, способным комплементарно их решать, что означает высокий уровень рефлексии, осознания собственной индивидуальности. Среди студентов распространена практика формального отношения к учебно-профессиональной деятельности, выполнение заданий «по образцу», манкирование предъявляемыми учреждением образования требованиями, противоречащая масштабам социального запроса на субъектную включенность учителя-дефектолога в коррекционно-развивающую работу. Направленная на социализацию ребенка с ОПФР и его семью в условиях инклюзивного образования, она предполагает «деятельностно-преобразующий способ бытия человека» (В.И. Слободчиков), способность не только «выживать» (Н.С. Хрусталева) в «нетипичных условиях» педагогического труда (Е.А. Климов), но развивать других, развиваться самому, что обуславливает необходимость сознательного овладения собственной личностью. Противоречие между осознанием себя деятелем и формальным отношением к деятельности будущих учителей-дефектологов обусловило актуальность темы диссертации.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### Связь работы с научными программами (проектами), темами

Диссертация выполнялась в рамках темы научно-исследовательской работы кафедры психологии и конфликтологии Минского филиала РГСУ, «Становление и социальное развитие субъекта учебно-профессиональной и профессиональной деятельности» (Решение Совета филиала РГСУ в г.Минске от 31 февраля 2015 г., протокол № 2; 2015-2020 гг.); кафедры психологии образования ИП БГПУ «Теоретико-методологическое обоснование и методическое обеспечение формирования социально-личностных и профессиональных компетенций студентов-психологов» (Решение Совета ИП БГПУ от 24 февраля 2016 г., протокол № 6; 2016-2020 гг.).

### Цель и задачи исследования

*Цель исследования* – формирование субъектности студентов-дефектологов как фактора их устойчивости к неопределенности.

#### *Задачи исследования:*

- 1) уточнить содержание понятий «психологическая устойчивость к неопределенности» и «субъектность», раскрыть их ведущие функции и проанализировать структуру с выделением уровней субъектности студентов в контексте профессиональной деятельности учителей-дефектологов;
- 2) определить динамику имплицитных представлений студентов- и учителей-дефектологов о неопределенности в профессии во временной профессиональной перспективе; выявить структуру и уровни их субъектности: взаимосвязи и взаимовлияния ее компонентов и устойчивости к неопределенности, оценить их прогностичность;
- 3) обосновать, разработать, апробировать и внедрить в образовательный процесс программу «Повышение уровня субъектности» для студентов-дефектологов, оценить ее эффективность в формирующем эксперименте.

### Научная новизна

Систематизированы источники и компоненты неопределенности в профессии учителя-дефектолога. Выявлена динамика имплицитных представлений студентов- и учителей-дефектологов о неопределенности в профессии. Выделено и эмпирически доказано существование трех компонентов, двух направлений (конструктивного и деструктивного) и четырех уровней (системно-динамического, структурно-системного, компонентного и парциального), определяющих развитие субъектности. Построены апостериорные структурные модели взаимосвязи и влияния субъектности на устойчивость к неопределенности. Разработана, апробирована, внедрена в образовательный процесс программа «Повышение уровня субъектности» для студентов-дефектологов.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Устойчивость к неопределенности определяется как установка, позволяющая субъекту деятельности оптимально действовать в профессиональных ситуациях с учетом влияний, исходящих от разноуровневых источников неопределенности. Ее структура включает взаимосвязанные аффективный, когнитивный и поведенческий компоненты; функциональное значение состоит в поддержании продуктивности деятельности, обеспечении способности принимать рациональные решения, стабилизации отношений субъекта к компонентам неопределенности. Субъектность определяет способность к осознанному социо-направленному, саморегулируемому созиданию себя в избранной сфере деятельности для обеспечения ответственного, гибкого, надежного, самостоятельного ее осуществления в межличностном взаимодействии. Структуру субъектности составляют осознанные 1) активность, 2) саморегуляция и 3) компетентность взаимодействия. Первая проявляется в мотивационных, операционально-динамических, регулирующих, рефлексивных аспектах деятельности; вторая – в способности организовывать и регулировать свою деятельность, поведение, формировать собственные профессионально важные качества; третья – в способности решать задачи в межличностной ситуации развития. Выделены уровни субъектности: системно-динамический (СДУС), структурно-системный (ССУС), компонентный (КУС) и парциальный (ПУС); конструктивное и деструктивное направления ее развития. Профессиональная деятельность учителей- и учебно-профессиональная – студентов-дефектологов определяет необходимость достижения СДУС, реализующего конструктивность профессионального становления.

2. Имплицитные представления о неопределенности в профессии по мере профессионализации студентов- и учителей-дефектологов изменяются в тенденции возрастания формально-содержательных аспектов деятельности, узко-проблемной альтруистической направленности субъектного опыта, доминанты долженствования, дестабилизирующих личность. Четыре выделенные уровня субъектности опосредуют ее взаимосвязь с устойчивостью к неопределенности, определяя конструктивное или деструктивное направление развития профессиональной деятельности. Влияние компонентов субъектности (осознанных саморегуляции, компетентности взаимодействия и субъектной активности) на компоненты устойчивости к неопределенности (аффективный, когнитивный, поведенческий) на каждом уровне характеризуется умеренно-высокой прогностичностью. СДУС проявляется в конструктивной направленности, проявляющейся в умеренно-интенсивной гармоничной взаимосвязи трех компонентов субъектности и устойчивости к неопределенности, объединившихся в один фактор,

имеющий сложноподчиненную структуру. Когнитивный и поведенческий компоненты, превалируя над аффективным, определяют способность принимать решения в неопределенности. Личностно-ориентированное взаимодействие выступает предиктором конструктивного направления. Необходимо фасилитировать стремление к реализации субъектной активности, осознанного отношения к принятию решений в неопределенности. ССУС и КУС занимают промежуточное положение от конструктивного направления к деструктивному. На ССУС начинается дезинтеграция субъектности и устойчивости к неопределенности, на КУС – их противостояние. ПУС характеризуется деструктивным направлением, проявляющемся в негармоничной взаимосвязи недостаточно развитых компонентов субъектности, выделением контрпродуктивности взаимодействия как четвертого компонента. Субъектность и устойчивость к неопределенности распадаются на два отрицательно взаимосвязанных фактора. Необходимо формировать личностно-ориентированное взаимодействие, субъектную активность и осознанную саморегуляцию для изменения деструктивного направления профессиональной деятельности на конструктивное.

3. Повышение уровня субъектности студентов-дефектологов реализовывалось применением в 2-х сериях естественного формирующего эксперимента программы «Повышение уровня субъектности», представляющей собой четырехкомпонентную систему, системообразующим фактором которой выступает *целевой* компонент – повышение уровня субъектности, а механизмом обратной связи – уровень сформированности субъектности, ее компонентов, достигаемый студентом в процессе участия в программе, его рефлексия. *Диагностический* компонент направлен на выявление уровня развития компонентов и направления субъектности на основе результатов выполнения методик диагностики и их рефлексии. *Содержательный* – включает учебные задания, активизирующие компетентность взаимодействия, саморегуляцию, субъектную активность на каждом уровне субъектности. *Организационный* – направлен на осуществление содержательного в единстве прошлого, настоящего и будущего и усилий (в единстве хочу-могу-должен), с использованием интерактивных диалогизированных заданий (на основе рефлексии и оценивания; ориентации на результат или процесс) для обнаружения и оценки субъектного опыта. Выполнение заданий анализировалось и рефлексировалось студентами с правом выбора направления перспективы профессиональной деятельности. Эффективность внедренной в образовательный процесс программы доказана повышением субъектности испытуемых ЭГ1 и ЭГ2 – перемещением части студентов с нижележащих, начиная с ПУС, на вышележащие – до ССУС (в первой серии), до СДУС (во второй).

### **Личный вклад соискателя ученой степени**

Автором проведено теоретико-эмпирическое исследование проблемы. Определены и классифицированы источники неопределенности в деятельности учителя-дефектолога. Раскрыто содержание устойчивости к неопределенности. Уточнено содержание субъектности, доказано выделение ее уровней, определяющих направление профессионального развития. Выявлена распространенность низких ее уровней у студентов-дефектологов и профессиональная необходимость в высоком уровне. Проанализированы взаимосвязи субъектности и устойчивости к неопределенности, их опосредованность уровнями субъектности. Обоснована, разработана, апробирована и внедрена в образовательный процесс программа «Повышение уровня субъектности».

### **Апробация диссертации и информация об использовании ее результатов**

Результаты и выводы докладывались на международных конференциях: «Наука – образование – профессия: системный личностно-развивающий подход» (Москва, 8–11 июля 2019 г.), «Актуальные проблемы психологии и педагогики в современном образовании» (Ярославль – Минск, 2 апр. 2019 г.), «Современные проблемы социальной психологии и социальной работы» (С.-Петербург, 23 марта 2018 г.), «Ананьевские чтения – 2018. Психология личности: традиции и современность» (С.-Петербург, 23–26 окт. 2018 г.), «Системогенез учебной и профессиональной деятельности» (Ярославль, 19–20 нояб. 2018 г.), «Психология развития человека как субъекта труда. «Образование лиц с особенностями психофизического развития: традиции и инновации» (Минск, 25–26 окт. 2018 г.), «Инклюзивные процессы в образовании» (Минск, 27–28 окт. 2016 г.), «Развитие творческого наследия Е.А. Климова» (Москва, 12–15 окт. 2016 г.), «Психология индивидуальности» (Москва, 9–11 дек. 2015 г.), «Актуальные проблемы психологии и конфликтологии» (Минск, 27 нояб. 2015 г.), «Человек, субъект, личность в современной психологии» (Москва, 10–11 окт. 2013 г.), «Психология XXI века» (С.-Петербург, 22–24 апр. 2012 г.); республиканской – «Актуальные вопросы помощи личности в кризисных состояниях» (Брест, 20–21 марта 2019 г.), заседаниях кафедры.

Результаты исследования апробированы и внедрены в образовательный процесс студентов I и IV курсов Института инклюзивного образования (ИИО), Института психологии БГПУ (8 актов о практическом использовании результатов). По результатам диссертационного исследования изданы 1 учебно-методическое пособие, 1 рабочая тетрадь.

### **Опубликование результатов диссертации**

Основные результаты диссертации опубликованы в 36 научных работах, в том числе 11 статьях в научных изданиях в соответствии с п. 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь (общим объемом 5 авторских листов), 8 статьях в других научных изданиях, 13 статьях в сборниках материалов научных конференций, 2 тезисах.

### **Структура и объем диссертации**

Диссертация состоит из перечня сокращений и условных обозначений, введения, общей характеристики работы, трех глав, заключения, библиографического списка, приложения. Полный объем диссертации составляет 183 страницы, из которых 13 рисунков занимают 8 страниц, 39 таблиц занимают 13 страниц. Библиографический список содержит 377 наименований, включая 36 собственных публикаций соискателя. Отдельный том составляют 17 приложений (на 309 страницах).

## **ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ**

**В первой главе «Аналитический обзор по проблеме опосредующей роли субъектности в формировании психологической устойчивости к неопределенности студентов-дефектологов»** раскрывается понятие неопределенности, ее источники в деятельности учителя-дефектолога. Вывод о преобладающе-деструктивном влиянии неопределенности на субъекта профессиональной деятельности доказывался анализом работ Л.И. Анцыферовой, Э.М. Казина, Н.Г. Осуховой, Л.А. Регуш, Э. Фромма; о необходимости формирования устойчивости к неопределенности учителей-дефектологов на этапе профессиональной подготовки – исследований С.В. Алехиной, Н.Н. Малофеева, Е.Г. Никулиной, Е.В. Самсоновой, Е.С. Слепович, А.М. Полякова, В.В. Хитрюк. Работы Т.В. Корниловой, Д.А. Леонтьева, Г.С. Никифорова, Д.Н. Узнадзе, позволяют рассматривать устойчивость к неопределенности как психологическую установку, имеющую аффективный, когнитивный, поведенческий компоненты.

Одним из влияющих на нее факторов выступает субъектность специалиста, значение которой раскрывают К.А. Абульханова, Б.Г. Ананьев, А.В. Брушлинский, К.В. Карпинский, А.Н. Леонтьев, Л.В. Марищук, Л.С. Рубинштейн. Представлен анализ структурно-содержательных моделей субъектности; рассмотрены функции и механизмы ее развития. Под субъектностью понимается интегральное качество личности, объединяющее осознанное отношение к профессиональной активности, окружающим людям и самому себе. Развитие субъектности учителя-дефектолога фундировано концепциями становления профессионализма: чело-



века как субъекта труда и индивидуального стиля деятельности (Е.А. Климов), системогенеза профессиональной деятельности (В.Д. Шадриков), профессионального становления личности (Ю.П. Поваренков), профессионального развития как разрешения внутренних противоречий (Б.Г. Ананьев, Э.Ф. Зеер, Н.В. Кузьмина), профессиональной пригодности (В.А. Бодров, В.Л. Марищук, К.К. Платонов), профессиональной деятельности как системы отношений человека с Миром (В.А. Толочек, В.А. Якунин). Теоретически выделены иерархические уровни субъектности: парциальный (ПУС), компонентный (КУС), структурно-системный (ССУС) и системно-динамический (СДУС). Понимание субъектности студентов основано на концепциях целостной активности субъекта (А.А. Волочков), осознанной саморегуляции (О.А. Конопкин, В.И. Моросанова), контекстного обучения (А.А. Вербицкий), педагогических компетенций (А.В. Хуторской).

Прослеживаются несколько вариантов взаимосвязи изучаемых характеристик: согласованное прямое взаимодействие (Е.А. Климов); «много-многозначное», основанное на альтруизме (П.Ф. Каптерев, А.Ф. Лазурский, А.И. Сикорский, Г.И. Россолимо, А.А. Ухтомский); с возможностью сознательного разрушения привычного образа жизни, исследования «зоны неизвестности» (В.А. Михеев), последующим осуществлением конструктивного синтеза (Л.Ф. Мирзаянова); управление устойчивостью к неопределенности, субъектной активностью (А.А. Волочков); стремление к абсолютизации значения субъектности (Н.Г. Осухова); высокий уровень устойчивости как препятствие развитию субъектности (А.О. Прохоров).

**Во второй главе «Взаимосвязь субъектности и устойчивости к неопределенности будущих учителей-дефектологов»** представлены организация, осуществление, интерпретация результатов исследования (рисунок 1).

Анализ результатов пилотажного исследования позволяет сделать вывод о взаимосвязи субъектной активности студентов с их ценностями, компетентностью взаимодействия, о тенденции снижения субъектности за период обучения в вузе.

ИмPLICITные представления о неопределенности студентов-дефектологов характеризуются акцентированием формально-содержательного аспекта деятельности (19,58% объема единиц квантификации), интенсивных переживаний по поводу непредвиденных событий (14,55%), межличностного взаимодействия (11,11%) и саморазвития (9,79%). У учителей-дефектологов на первый план выступает нормативная организация труда (21,35%); поведение ребенка (19,66%) и его психическое состояние в напряженной ситуации (10,67%); формально-содержательные аспекты деятельности (10,67%).

<b>Первый этап</b> – аналитико- плановый	Содержание: анализ и обобщение литературы по проблеме исследования <b>Результаты:</b> определены методологическая база, рабочие понятия, объект, предмет, гипотезы, цель и задачи; выявлены структуры субъектности, устойчивости к неопределенности		
<b>Второй этап</b> – констатирующий эксперимент (КЭ)	Содержание: определение выборки, проведение психологической диагностики, статистическая обработка и интерпретация эмпирических данных.		
	<b>Выборка</b> Всего 547 человек: 446 студентов I-V курсов; 101 учитель-дефектолог	<b>1-я серия</b> (IX 2012 г. – VI 2016 г.)  <b>2-я серия</b> (IX 2016 г. – VI 2018 г.)	133 студента ФП БГПУ 126 студентов МГВРК Всего: 259 студентов  75 студентов 1-го курса ИИО БГПУ 78 студентов 4-го курса ИИО БГПУ 34 студента 5-го курса ИИО БГПУ 101 учитель-дефектолог Всего: 288 человек
<b>Третий этап</b> – формирующий эксперимент (ФЭ)	Содержание: обоснование, разработка, апробация программы «Повышение уровня субъектности» для проведения ФЭ, выбран экспериментальный план – «план Соломона», подобраны выборки.		
	<b>Выборка</b> Всего 180 студентов I и IV курсов в возрасте от 17 до 23 лет	<b>1-я серия</b> (IX 2018 г.– XII 2019 г.)  <b>2-я серия</b> (IX 2018 г. – VI 2019 г.)	95 студентов 1-го курса ИИО БГПУ  85 студентов 4-го курса ИИО БГПУ
<b>Четвертый этап</b> – обобщающий	Содержание: обсуждение результатов исследования, написание практических рекомендаций. <b>Результаты.</b> Программа «Повышение уровня субъектности» внедрена в образовательный процесс ИИО БГПУ, апробированы учебные курсы, опубликовано учебно-методическое пособие, рабочая тетрадь написаны практические рекомендации		

**Рисунок 1. – Схема осуществления исследования**

Изменения их представлений связаны с ростом долженствования, стремления к самосовершенствованию, сочетающегося с поиском формальных

оснований деятельности, сужением социального партнерства до взаимодействия с ребенком в неравновесном состоянии, свидетельствующих о нереализованных возможностях субъектности.

Представлены результаты изучения устойчивости к неопределенности у студентов- и учителей-дефектологов: обнаружены трехфакторная структура установки, противоречивая взаимосвязь ее компонентов у студентов и целостный характер взаимосвязи – у учителей.

Определенные кластерным анализом четыре уровня субъектности подтверждены в обобщенной временной профессиональной перспективе. СДУС выявлен у 25,1% студентов- и 30,3% учителей-дефектологов и проявляется в личностно-ориентированном взаимодействии, в развитых, но не чрезмерно, саморегуляции и субъектной активности.

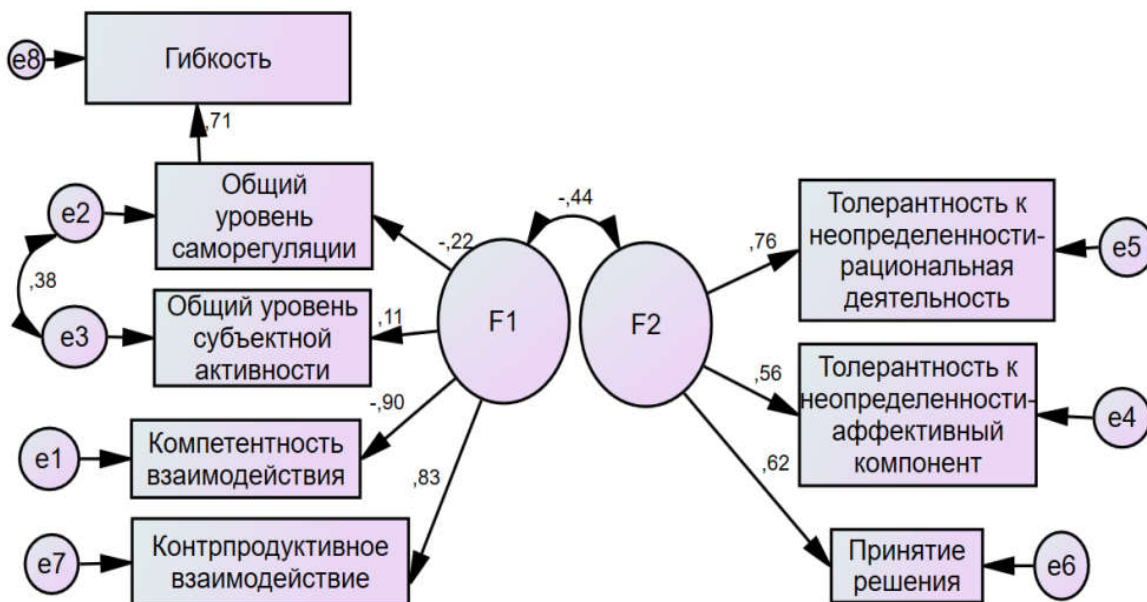
Личностная устойчивость в трудных профессиональных ситуациях подтверждается большим количеством средне-сильных корреляций показателей компонентов субъектности. ССУС, выявленный у 19,3% студентов и 15,2% учителей, характеризуется диспропорциональным развитием компонентов: один из них имеет высокий уровень развития, другие развиты среднестатистически. КУС (19,8% студентов) и (26,3% учителей) выражается в средне-низком уровне развития каждого из компонентов, в большом количестве противоречивых взаимосвязей их показателей, объясняемых контрпродуктивным взаимодействием. ПУС (соответственно 35,8% и 28,3%) – низким уровнем развития всех компонентов, высокой контрпродуктивностью взаимодействия (самые многочисленные обратные связи показателей).

Раскрыты результаты дисперсионного, корреляционного, множественного регрессионного и SEM (моделирование структурными уравнениями) анализов исследования взаимосвязи устойчивости к неопределенности и субъектности. Уровни субъектности различаются степенью выраженности осознанных субъектной активности, саморегуляции и компетентности взаимодействия, направлением связей. Анализ структур субъектности в контрастных группах испытуемых с СДУС и ПУС показал, что у первых наибольшее количество связей образовано субъектной активностью и саморегуляцией на фоне личностно-творческого взаимодействия; у вторых – контрпродуктивным взаимодействием и активностью. Первые принимают решения в связи с целостным общим уровнем субъектной активности, вторые – с умением программировать деятельность, снижением самооценки. Избегание неопределенности субъектами с СДУС направлено на повышение самооценки результатов, саморегуляции, конструктивного опыта общения; у лиц с ПУС – на снижение деструктивности общения.

Определена умеренно-высокая степень ( $p < 0,05$ ) влияния субъектности на

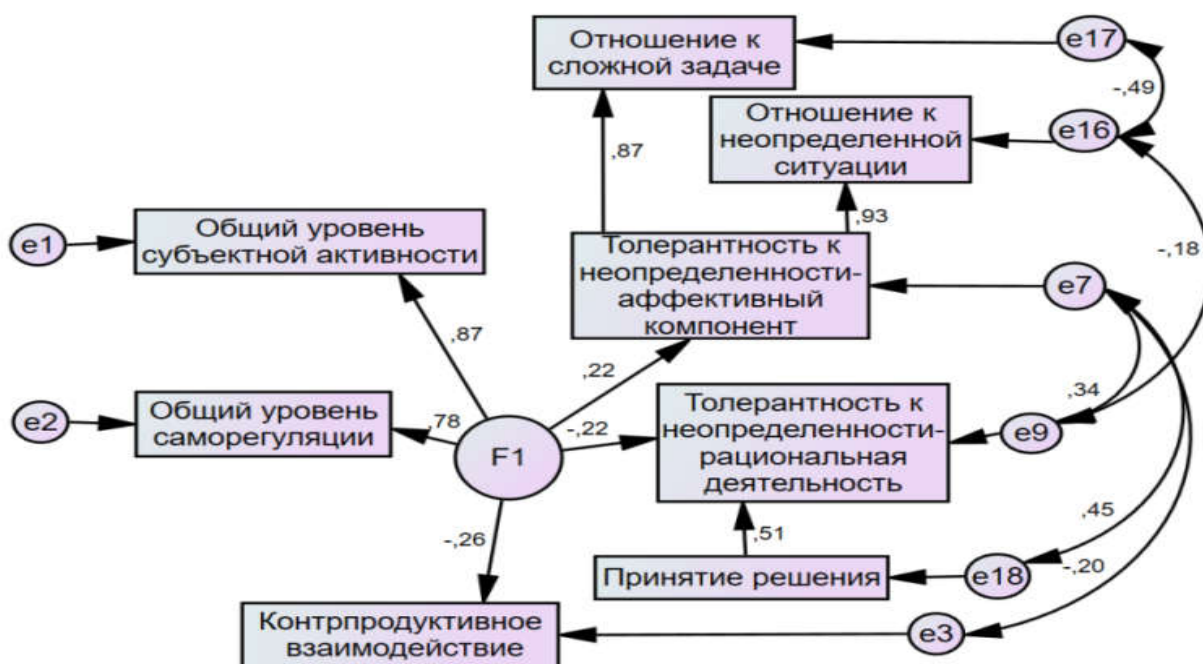
устойчивость к неопределенности: у студентов с СДУС подтверждено влияние на аффективный компонент устойчивости к неопределенности –  $R=0,71$ ;  $F=3,47$ , точность предсказания составляет  $R^2=0,36$ ; на когнитивно-поведенческий –  $R=0,61$ ;  $F=4,168$ ,  $R^2=0,37$ . У студентов с ССУС подтверждено влияние субъектности на аффективный компонент –  $R=0,80$ ;  $F=3,19$ ,  $R^2=0,63$ ; на когнитивно-поведенческий –  $R=0,76$ ;  $F=4,27$ ,  $R^2=0,58$ . У студентов с КУС соответственно, на аффективный –  $R=0,82$ ;  $F=3,98$ ,  $R^2=0,67$ ; когнитивно-поведенческий –  $R=0,77$ ;  $F=4,27$ ,  $R^2=0,60$ . У студентов с ПУС – на аффективный компонент –  $R=0,62$ ;  $F=2,95$ ,  $R^2=0,38$ ; на когнитивно-поведенческий –  $R=0,77$ ;  $F=7,1$ ,  $R^2=0,60$ .

Результаты SEM показали существование разных моделей взаимосвязи изучаемых переменных (рисунки 2, 3).



**Рисунок 2. – Апостериорные структурные модели связи субъектности и устойчивости к неопределенности студентов- и учителей-дефектологов с ПУС (n = 95)**

Для ПУС субъектность и устойчивость к неопределенности – отдельные факторы, связанные умеренной отрицательной связью ( $r= -0,44$ ). Индикаторами субъектности выступают анти-компетентное взаимодействие (81% дисперсии) и контрпродуктивное взаимодействие (69% дисперсии); устойчивости к неопределенности – ее компоненты, доля объясняемой дисперсии которых составляет 58%, 38% и 31%.



**Рисунок 3. – Апостериорная структурная модель связи субъектности и устойчивости к неопределенности студентов- и учителей-дефектологов с СДУС (n = 77)**

Для СДУС обе переменные объединены в один фактор, индикаторами которого выступают субъектная активность (76% объясняемой дисперсии) и саморегуляция (61%). Структура имеет сложный двухуровневый вид с прямыми и косвенными эффектами (принятие решений зависит от уровня развития когнитивного, поведенческого компонентов устойчивости к неопределенности, от субъектности; аффективный компонент – от отношений к неопределенной ситуации и сложным задачам).

**В третьей главе «Анализ результатов формирования субъектности студентов-дефектологов»** представлена организация двух серий естественного формирующего эксперимента (ФЭ): 1 серии, проведенной на дисциплине «Общая психология»; 2 серии – на дисциплинах «Педагогическое сопровождение семьи в учреждениях образования», «Тренинг формирования профессионального самосознания». Сопоставление результатов осуществлялось по «плану Соломона», проверка показала эквивалентность экспериментальных групп (ЭГ) и контрольных групп (КГ) по уровню субъектности.

Компоненты субъектности (осознанные субъектная активность, саморегуляция и компетентность взаимодействия) испытуемых, выявленные теоретически и подтвержденные кластеризацией, выделены по результатам выполнения методик (ВУАС, ССУД-М, КСВ) и составили четыре уровня СДУС, ССУС, КУС и ПУС, сохранивших характеристики, приведенные выше (С.7).

Программа, использованная в ФЭ (таблица 1), разработана на основе анализа работ И.С. Вачкова, Г.П. Звездиной, М.М. Карнелович, В.И. Моросановой, Ф.Г. Мухаметзяновой, С.Д. Дерябо, Н.С. Трофимовой, О.С. Ярковой.

Таблица 1. – Содержание программы «Повышение уровня субъектности»

Компонент	Содержание
Целевой	Постановка цели, обоснование, выбор принципов проведения развивающей работы в соответствии с достигнутым уровнем субъектности
Диагностический	Оценка исходного и итогового уровня развития компонентов субъектности (осознанных субъектной активности, саморегуляции, компетентности взаимодействия) участников КГ и ЭГ (методики ВУАС, ССУД, КСВ), компонентов устойчивости к неопределенности (аффективного, когнитивно-поведенческого) (методики ТкН, НОТкН), учет успеваемости, их рефлексия
Содержательный	Развивающие задания, активизирующие компетентность взаимодействия, саморегуляцию, субъектную активность на каждом уровне субъектности обучающихся в аспекте ее коррекции, формирования, оптимизации и фасилитации функционирования
Организационный	Использование активных методов обучения в индивидуальной и групповой формах: интерактивных диалогизированных заданий, основанных на рефлексии, оценивании и сравнении; ориентация на результат или процесс деятельности для обнаружения и оценки субъектного опыта с учетом права выбора каждым обучающимся направления профессиональной деятельности

Определены создаваемые на занятиях условия: поддержание баланса «хочу-могу-должен»; моделирование обобщенной временной профессиональной перспективы; активизация оценивания, сравнения, рефлексии, антиципации как центральных механизмов формирования субъектности. Программа понимается как система, системообразующим фактором которой выступает *целевой* компонент – повышение уровня субъектности, а механизмом обратной связи – *диагностический* – уровень сформированности субъектности, ее компонентов, достигаемый студентом в процессе применения программы, его рефлексия.

Программа апробирована в 2 сериях ФЭ и внедрена в учебный процесс. Каждое занятие в соответствии с организационным компонентом программы начиналось с сообщения темы, моделирования алгоритма действий эффективного/неэффективного учителя, рефлексии субъектности для определения индивидуальных и групповых целей учебных действий. После выполнения учебных заданий обсуждались их результаты с взаимной оценкой и исправлением ошибок, рефлексией личностных качеств, помогающих/препятствующих процессу и получению результатов. В конце занятия подводились итоги: индивидуальные мнения интегрировались в групповые.

Представлены результаты применения программы, оценивавшиеся сравнением исходных и итоговых показателей студентов ЭГ1, динамикой уровней их субъектности по суммарному эффекту (ЭГ1+ЭГ2 и КГ1+КГ2); оценкой изменений успеваемости, количества неудовлетворительных отметок (в первой серии ФЭ).

На итоговом срезе *первой* серии ФЭ значимо изменились все компоненты субъектности студентов: выросли значения суммарной шкалы субъектной активности ( $T = -2,73$ ), общего уровня саморегуляции ( $T = -2,28$ ) и компетентности взаимодействия ( $T = -2,17$ ). Изменения компонента осознанной компетентности взаимодействия (три из четырех шкал) ( $p < 0,05$ ) объясняются синергией разработанной программы с согласием студентов принять культуру деловых отношений, стремлением к организации эффективно функционирующей учебной группы. Изменения субъектной активности обусловлены реализацией программы ФЭ, согласующейся с ожиданиями студентов, освоением ведущей деятельности. В меньшей степени изменилась осознанная саморегуляция ( $p < 0,05$ ) (5 шкал из 10), относящаяся к формированию не отдельных видов деятельности, но к целостной личности, управляющей своей психикой. Устойчивость к неопределенности в ЭГ изменилась в меньшей степени: показатели студентов с КУС и ССУС значимо различаются по шкалам «Отношение к новизне» ( $M_{КУС} = 14,32 \pm 2,65$ ;  $M_{ССУС} = 16,17 \pm 2,92$ ;  $U = 170,50$ ) и «Отношение к неопределенности» ( $M_{КУС} = 26,33 \pm 4,56$ ;  $M_{ССУС} = 31,00 \pm 6,09$ ;  $U = 171,00$ ). Это обусловлено более позитивным отношением студентов ССУС к новой, неизвестной информации за счет большей активности, сформированного самоконтроля деятельности, в том числе неуспешной, мотивации самооценивания.

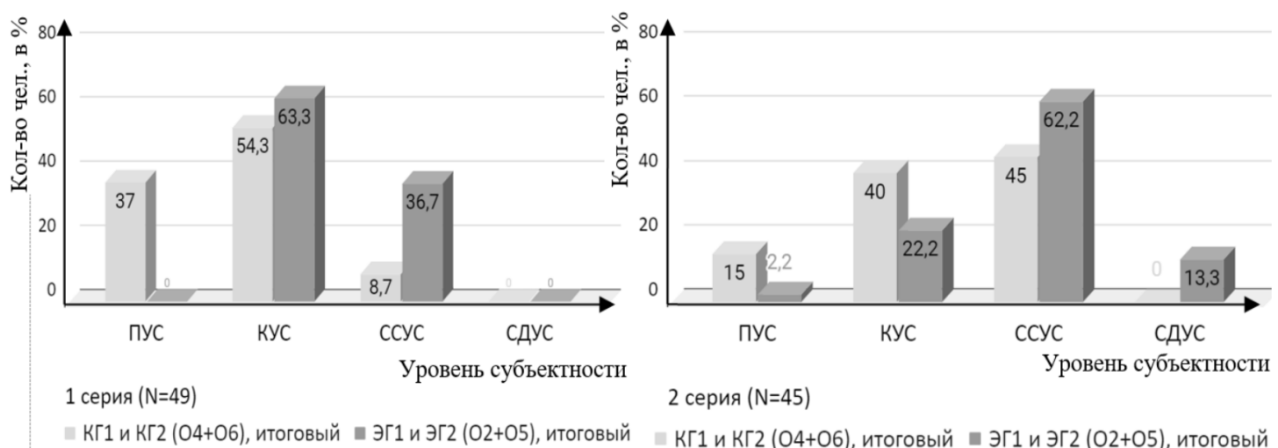
Выявлена значимая позитивная динамика уровней субъектности студентов ЭГ1 ( $O_1 - O_2$ )  $\chi^2 = 8,20$ . Несмотря на позитивные изменения в результатах выполнения методик, высший уровень (СДУС) достигнут не был, но 3 студента с ПУС переместились на КУС, 3 – с КУС – на ССУС  $\chi^2 = 3,60$ ,  $v = 0,27$ . Результаты первой серии ФЭ подтверждаются позитивными изменениями успеваемости ( $T = -1,89$ ), снижением числа неудовлетворительных отметок ( $\chi^2 = 16,44$ ).

На итоговом срезе *второй* серии ФЭ выявлено, что значимо ( $p = 0,00$ ) активнее формируются осознанные субъектная активность ( $T = -4,02$ ) и саморегуляция ( $T = -4,02$ ), а компонент осознанной компетентности взаимодействия не претерпевает значимых изменений, потому что понимание необходимости самостоятельно справляться с высокими эмоциональными нагрузками снижает референтность учебной группы в преддверии взаимоотношений в новой профессиональной среде, что отличается от результатов первой серии ФЭ.

Динамика общего уровня субъектной активности –  $M_{ИСХ} = 28,78 \pm 1,26$ ;  $M_{ИТ} = 30,73 \pm 1,29$  объясняется осознанием значения субъектных изменений для

эффективного выполнения профессиональной деятельности; повышение осознанной саморегуляции –  $M_{ИСХ}=22,95\pm 5,16$ ;  $M_{ИТ}=27,18\pm 5,27$  – не только формирующим влиянием программы, но и накопленным опытом интенсивной учебно-профессиональной деятельности. Студенты с более высоким уровнем субъектности имели значимо ( $p<0,05$ ) более высокие показатели устойчивости к неопределенности по ряду шкал «Толерантность к неопределенности» ( $N=7,83$ ), «Отношение к новизне» ( $N=9,23$ ), «Отношение к неопределенным ситуациям» ( $N=9,31$ ), «Отношение к сложной задаче» ( $N=10,58$ ), «Межличностная толерантность к неопределенности» ( $N=8,20$ ), «Принятие решений» ( $N=8,99$ ), что объясняется приобретением студентами ЭГ1 и ЭГ2 умений оценивать рассогласование полученных результатов с принятой целью, перестраивать программу действий, корректировать саморегуляцию; организовывать и осуществлять деятельность в условиях помех. Включенные в совместную деятельность с субъектами, они стремятся к личностно-творческому взаимодействию, способны оказывать поддержку Другому.

Прогрессивный значимый рост уровня субъектности студентов ЭГ1 ( $n=22$ ) в исходном и итоговом срезах ( $\chi^2=9,77$ ;  $v=0,47$ ) подтверждается элиминированием ПУС, уменьшением от 11 до 4 студентов с КУС, увеличением ССУС от 9 до 15 человек и появлением 3 студентов на СДУС. Значимые различия  $\chi^2=12,88$ ;  $v=0,38$  итоговых показателей уровня развития субъектности выявлены у студентов ЭГ и КГ. Число лиц с ПУС ( $n=1$ ), КУС ( $n=10$ ), ССУС ( $n=28$ ) и СДУС ( $n=6$ ) в ЭГ против ПУС ( $n=6$ ), КУС ( $n=16$ ), ССУС ( $n=18$ ) и СДУС ( $n=0$ ) в КГ свидетельствует об эффективности разработанной программы. Результаты подтверждаются значимым позитивным изменением успеваемости студентов ЭГ1 ( $T = -4,11$ ). Сравнение итоговых результатов студентов ЭГ и КГ в обеих сериях ФЭ представлены на рисунке 4.



**Рисунок 4. – Исходный и итоговый уровни субъектности студентов ЭГ и КГ в обеих сериях ФЭ**



Сформированность ССУС (в 1 и 2 сериях ФЭ) и СДУС (во 2 серии), компонентов субъектности подтвердила эффективность разработанной программы, применявшейся на занятиях со студентами первого и четвертого курсов ИИО.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### Основные научные результаты диссертации

1. Устойчивость к неопределенности представляет собой установку, необходимую для оптимально-эффективного профессионального поведения, снижающего влияние факторов неопределенности: общепрофессиональных (средовых, субъектных и организационно-трудовых), общепедагогических (макросоциальных, организационных и личностных) и специальных (особенностей специального образования). Имея трехкомпонентную (аффективный, когнитивный и поведенческий) структуру, установка формируется для сохранения продуктивности деятельности субъекта, обеспечения способности принимать рациональные решения, развития оптимально-конструктивного отношения к компонентам неопределенности. Профессия учителя-дефектолога предполагает умеренно-высокий уровень развития установки. Одним из факторов, укрепляющих психологическую устойчивость учителя-дефектолога к неопределенности, выступает субъектность.

Субъектность – интегральное качество личности, позволяющее осознавать и осуществлять осознанные 1) активность, 2) саморегуляцию и 3) межличностное взаимодействие – ее структурные компоненты. Первая рассматривается как динамически развивающаяся деятельность, проявляющаяся в мотивационном (самооценка ресурсов для реализации деятельности), динамическом (быстрота творческой и репродуктивной деятельности), регуляторном (успешное/неуспешное выполнение деятельности) и результативном (рефлексия результатов) аспектах. Вторая – процесс, необходимый субъекту для освоения, управления и регуляции активности, обеспечивающее достижение целей деятельности. Третье реализуется как способность решать многоконтекстуальные межличностные задачи с позиций личностно-ориентированного подхода. Аналитически выделены системно-динамический (СДУС), структурно-системный (ССУС), компонентный (КУС) и парциальный (ПУС) уровни субъектности. Характеристика профессиональной деятельности учителей-дефектологов определяет необходимость достижения системно-динамического уровня субъектности, обеспечивающего конструктивность профессионального становления [1; 2; 3; 6; 7; 8; 10; 16; 17].

2. Установлено результатами контент-анализа, что имплицитные представления по мере профессионализации изменяются в тенденции возрастания формально-содержательных аспектов деятельности, что дестабилизирует личность. Студенты-дефектологи, желая помочь детям, ориентированы на изучение нормативной документации; учителя – на оформление документов, соблюдение норм деятельности, проявляя узко-проблемную альтруистическую направленность, доминанту гипердолженствования. Студенты, понимая, что должны выполнять основные функции, ищут соратников для реализации сопутствующих функций; учителя-дефектологи, выполняя основную и сопутствующие функции, понимают, что союзников нет.

Кластерным анализом выявлены четыре уровня субъектности (СДУС, ССУС, КУС, ПУС), опосредующие ее взаимосвязь с устойчивостью к неопределенности. Повторным – определены конструктивное (гармоничное согласование личностно-ориентированного общения, соблюдение норм деятельности, реализация собственной активности) и деструктивное (их негармоничное согласование) направления развития профессиональной деятельности. Множественным регрессионным анализом обнаружено влияние компонентов субъектности на компоненты устойчивости к неопределенности на каждом уровне, характеризующееся умеренно-высокой прогностичностью.

СДУС по результатам конфирматорного факторного анализа характеризуется конструктивным направлением, проявляющимся в умеренно-интенсивной гармоничной взаимосвязи трех компонентов субъектности и устойчивости к неопределенности, составляющих один фактор. Он имеет сложноподчиненную структуру, включающую предикторы, оказывающие прямые и косвенные влияния. Когнитивный и поведенческий компоненты, превалируя над аффективным, определяют способность принимать решения в неопределенности. Личностно-ориентированное взаимодействие выступает ведущим предиктором конструктивного направления. Нами реализована фасилитация стремления к реализации субъектной активности, осознанного отношения к принятию решений в неопределенности.

ССУС и КУС занимают промежуточное положение от конструктивного к деструктивному направлению. На ССУС начинается дезинтеграция субъектности и устойчивости к неопределенности, характеризуемая диспропорциональным развитием компонентов: один из которых имеет высокий уровень развития (у студентов – саморегуляция; у учителей – компетентность социального взаимодействия), остальные развиты среднестатистически, что подтверждается уменьшением количества корреляций. Реализовано поддержание баланса в развитии компонентов субъектности.

На КУС дезинтеграция продолжается, характеризуясь

диспропорциональным развитием компонентов: саморегуляции и компетентности взаимодействия (низкие значения) и субъектной активности (умеренные), по результатам корреляционного анализа. Выявлено резкое уменьшение количества прямых и возрастание обратных взаимосвязей, свидетельствующих о противостоянии изучаемых переменных. Фасилитирована пропорциональность развития компонентов субъектности.

По результатам SEM ПУС характеризуется деструктивным направлением взаимодействия, проявляясь в негармоничной взаимосвязи недостаточно развитых компонентов субъектности, появлением в ее структуре четвертого компонента – «контрпродуктивности взаимодействия». Конфирматорным факторным анализом выявлено, что субъектность и устойчивость к неопределенности распадаются два отрицательно взаимосвязанных фактора. Для изменения деструктивного направления учебно-профессиональной деятельности на конструктивное моделировалось личностно-ориентированное взаимодействие, фасилитировалась субъектная активность и осознанная саморегуляция.

Выявлены актуализированные и потенциальные ресурсы личности, проблемы, возникающие на каждом уровне субъектности, определяющие направление профессиогенеза и выступившие основой для разработки программы формирующего эксперимента [4; 5; 9; 12; 13; 14; 15; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 33; 34].

3. Обоснована и разработана программа «Повышение уровня субъектности», представляющая собой четырехкомпонентную систему, системообразующим фактором которой выступает *целевой* компонент – одноименный ее названию, а механизмом обратной связи – *диагностический* – уровень сформированности субъектности, ее компонентов, достигаемый студентом в процессе применения программы, его рефлексия на основе результатов выполнения методик диагностики. *Содержательный* – включает учебные задания, активизирующие компетентность взаимодействия (нормативное, личностно-ориентированное), саморегуляцию (планирование, моделирование, оценку результатов), субъектные качества (ответственность, самостоятельность, гибкость, надежность), субъектную активность (мотивацию учебно-профессиональной деятельности, динамику выполнения репродуктивной и творческой деятельности, ее контроль в обычных условиях и в ситуации неудачи). *Организационный* – реализация содержательного в единстве прошлого, настоящего и будущего и усилий (в единстве хочу-могу-должен) с использованием интерактивных диалогизированных заданий (основанных на рефлексии; ориентации на результат или процесс) для обнаружения и оценки субъектного опыта. Выполнение

заданий анализировалось и рефлексировалось с правом выбора направления профессиональной деятельности [11; 18; 19; 20; 21; 32; 35; 36].

Программа апробирована в двух сериях естественного формирующего эксперимента и внедрена в образовательный процесс студентов ИИО. Ее эффективность доказана повышением субъектности, определяемой перемещением студентов ЭГ на вышестоящий ее уровень (в первой серии СДУС достигнут не был; во второй – был) и отсутствием перемещений в обеих КГ.

### **Рекомендации по практическому применению результатов**

Полученные результаты применимы для:

- повышения качества профессиональной психологической подготовки и психологической культуры личности; внедрением разработанных курсов;
- совершенствования воспитательной работы на основе пропедевтики формального выполнения деятельности, «антисубъектной» позиции, деструктивного профессионального развития;
- фасилитации самоопределения в актуальном и желаемом уровнях субъектности.

Упражнения содержательного компонента программы могут применяться для коррекции имплицитных представлений в соответствии стандартам профессиональной деятельности, жизненному опыту в контексте обобщенной временной профессиональной перспективы.

## СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

### Статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК для опубликования результатов диссертационных исследований

1. Юхновец, Т. И. Коммуникативные качества будущих психологов как показатель успешности освоения профессии / Л. В. Марищук, Т. И. Юхновец // Психология обучения. – 2011. – № 2. – С. 53–64.
2. Юхновец, Т. И. Субъектность современного студенчества: излишество или необходимость, утопия или реальность, недостижимость или возможность / Л. В. Марищук, Т. И. Юхновец // Психология обучения. – 2012. – № 12. – С. 5–15.
3. Юхновец, Т. И. Общее и особенное в психологии субъектности студентов-психологов / Л. В. Марищук, Т. И. Юхновец // Психология обучения. – 2013. – № 2. – С. 62–73.
4. Юхновец, Т. И. Самооценка удовлетворенности студентов учебно-профессиональной деятельностью как показатель их профессиональной субъектности / Т. И. Юхновец // Психологическое сопровождение образовательного процесса : сб. науч. ст. / Респ. ин-т проф. образования ; редкол.: О. С. Попова (отв. ред.) [и др.]. – Минск : РИПО, 2013. – Вып. 3. – С. 332–338.
5. Юхновец, Т. И. Сравнительный анализ взаимосвязи ответственности и субъектности студентов, будущих психологов и инженеров / Т. И. Юхновец // Психологическое сопровождение образовательного процесса : сб. науч. ст. / Респ. ин-т проф. образования ; редкол.: О. С. Попова (отв. ред.) [и др.]. – Минск : РИПО, 2014. – Вып. 4, ч. 2. – С. 251–263.
6. Юхновец, Т. И. В. Психологическая характеристика имплицитных представлений о субъектности студентов-дефектологов / Л. В. Марищук, Т. И. Юхновец // Психологическое сопровождение образовательного процесса : сб. науч. ст. / Респ. ин-т проф. образования ; редкол.: О. С. Попова (отв. ред.) [и др.]. – Минск : РИПО, 2016. – Вып. 6, ч. 2. – С. 129–135.
7. Юхновец, Т. И. О взаимовлиянии толерантности к неопределенности и учебно-профессиональной субъектности студентов / Т. И. Юхновец // Психологическое сопровождение образовательного процесса : сб. науч. ст. / Респ. ин-т проф. образования ; редкол.: О. С. Попова (отв. ред.) [и др.]. – Минск : РИПО, 2017. – Вып. 7, ч. 1. – С. 202–212.
8. Юхновец, Т. И. Психологическая характеристика переживаний студентов / Т. И. Юхновец // Психологическое сопровождение образовательного

процесса : сб. науч. ст. / Респ. ин-т проф. образования ; редкол.: О. С. Попова (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2018. – Вып. 8, ч. 1. – С. 174–181.

9. Юхновец, Т. И. Имплицитные представления учителей-дефектологов о профессиональных рисках / Т. И. Юхновец // Психологическое сопровождение образовательного процесса : сб. науч. ст. / Респ. ин-т проф. образования ; редкол.: О. С. Попова (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2019. – Вып. 9, ч. 2. – С. 174–179.

10. Юхновец, Т. И. Источники психологической неопределенности в профессиональной деятельности учителей-дефектологов / Т. И. Юхновец // Психологическое сопровождение образовательного процесса : сб. науч. ст. / Респ. ин-т проф. образования ; редкол.: О. С. Попова (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2020. – Вып. 10, ч. 2. – С. 169–175.

11. Юхновец, Т. И. Психологическая модель развития субъектности студентов – будущих учителей-дефектологов / Т. И. Юхновец // Профессиональное образование. – 2020. – № 2. – С. 60–64.

#### **Статьи в других научных изданиях**

12. Юхновец, Т. И. Психологические особенности профессионально важных и значимых качеств студентов – будущих психологов / Т. И. Юхновец // Психологические основы информационного и развивающего обеспечения студентов : сб. науч. ст. / Белорус. гос. пед. ун-т ; редкол.: Л. В. Марищук (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2011. – С. 61–67.

13. Юхновец, Т. И. Компетентность социального взаимодействия и академическая субъектность личности студентов технических специальностей / Л. В. Марищук, Т. И. Юхновец // Культура. Взаимодействие. Диалог : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т ; под ред. Л. М. Даукши, А. В. Ракицкой. – Гродно, 2015. – С. 182–186.

14. Юхновец, Т. И. Психологические особенности профессиональной идентичности студентов с умеренным уровнем субъектности / Л. В. Марищук, Т. И. Юхновец // Психологические аспекты развития личности в онтогенезе : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т ; редкол.: О. К. Шульга (гл. ред.), Л. В. Марищук, А. Н. Янчий. – Гродно, 2016. – С. 90–97.

15. Юхновец, Т. И. О конструктивности субъектного педагога / Л. В. Марищук, Т. И. Юхновец // Современное состояние и перспективы развития психологии труда и организационной психологии / Рос. акад. наук, Ин-т психологии ; под ред. А. Н. Занковского, А. Л. Журавлева ; редкол.: А. А. Алдашева [и др.]. – М., 2018. – С. 566–574.

16. Юхновец, Т. И. Психологическое содержание проблемы неопределенности человека в профессии / Л. В. Марищук, Т. И. Юхновец // Науч. исслед. и образование. – 2016. – № 3. – С. 3–8.

17. Юхновец, Т. И. Умственное воспитание как основа субъектности личности / Л. В. Марищук, А. В. Пищова, Т. И. Юхновец // Субъектность как показатель личностной зрелости : монография / Л. В. Марищук [и др.] ; под ред. Л.В. Марищук ; Брест. гос. ун-т. – Брест, 2019. – С. 56–61.

18. Юхновец, Т. И. К вопросу о мониторинге процесса профессионализации студентов-психологов / Л. В. Марищук, Т. И. Юхновец // Субъектность как показатель личностной зрелости : монография / Л. В. Марищук [и др.] ; под ред. Л. В. Марищук ; Брест. гос. ун-т. – Брест, 2019. – С. 99–105.

19. Юхновец, Т. И. Сравнительный аспект низкосубъектных и высоко субъектных студентов-дефектологов / Т. И. Юхновец // Актуальные проблемы формирования психолого-педагогической культуры будущих специалистов : сб. науч. ст. / Бар. гос. ун-т ; редкол.: В. И. Кочурко (гл. ред.). – Барановичи, 2020. – С. 363–376.

#### **Статьи в сборниках материалов научных конференций**

20. Юхновец, Т. И. Динамика субъектности будущих учителей-дефектологов как психологический результат профессиональной подготовки / Л. В. Марищук, Т. И. Юхновец // Наука – образование – профессия: системный личностно-развивающий подход : материалы XV Междунар. юбилейн. науч. конф., Москва, 8–11 июля 2019 г. / Рос. акад. наук, Ин-т психологии ; под ред. Л. М. Митиной. – М., 2019. – С. 351–354.

21. Юхновец, Т. И. Субъективная оценка студентов динамики развития своей субъектности в процессе профессионального обучения / Т.И. Юхновец // Человек, субъект, личность в современной психологии : материалы Междунар. конф., посвящен. 80-летию А. В. Брушлинского, Москва, 10–11 окт. 2013 г. : в 3 т. / Рос. акад. наук, Ин-т психологии ; под ред. А. Л. Журавлева, Е. А. Сергиенко. – М., 2013. – Т. 1. – С. 369–370.

22. Юхновец, Т. И. Представления студентов об опасности/безопасности жизни и уровень их академической субъектности как фактор развития индивидуальности / Т. И. Юхновец // Психология индивидуальности : материалы V Междунар. конф., Москва, 9–11 дек. 2015 г. / Высш. шк. экономики ; сост. А.С. Елисеев [и др.]. – М.: Университетская книга, 2015. – С. 288–289.

23. Юхновец, Т. И. Учебно-профессиональная субъектность как фактор преодоления личностью неопределенности / Т. И. Юхновец // Актуальные проблемы психологии и конфликтологии : материалы междунар. науч. практ. конф., Минск, 27 нояб. 2015 г. / Рос. гос. соц. ун-т, Фил. ; под ред. Е. В. Самаль, Н. В. Смирновой. – Минск, 2016. – С. 163–165.

24. Юхновец, Т. И. Толерантность к неопределенности как компетентность субъектного дефектолога в условиях инклюзивного образования / Т. И. Юхновец // Инклюзивные процессы в образовании : материалы Междунар. конф., Минск, 27–28 окт. 2016 г. / Белорус. гос. пед. ун-т ; редкол.: А. М. Змушко [и др.]. – Минск, 2016. – С. 396–398.

25. Юхновец, Т. И. К вопросу о верификации модели жизненного трудового пути специалиста, разработанной Е. А. Климовым [Электронный ресурс] / Т. И. Юхновец // Психология развития человека как субъекта труда. Развитие творческого наследия Е. А. Климова : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 12–15 окт. 2016 г. / Моск. гос. ун-т ; под ред. Ю. П. Зинченко, А. Б. Леоновой, О. Г. Носковой. – М., 2016. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

26. Юхновец, Т. И. Развитие представлений Е. А. Климова о взаимосвязи толерантности к неопределенности и субъектности студента [Электронный ресурс] / Л. В. Марищук, Т. И. Юхновец // Психология развития человека как субъекта труда. Развитие творческого наследия Е. А. Климова : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 12–15 окт. 2016 г. / Моск. гос. ун-т ; под ред. Ю. П. Зинченко, А. Б. Леоновой, О. Г. Носковой. – М., 2016. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

27. Юхновец, Т. И. Субъектность студентов и учителей, включенных в сферу специального образования: сравнительный аспект / Л. В. Марищук, Т. И. Юхновец // Системогенез учебной и профессиональной деятельности : материалы VIII всерос. науч.-практ. конф., Ярославль, 19–20 нояб. 2018 г. : в 2 ч. / Ярослав. гос. пед. ун-т ; под ред. Ю. П. Поваренкова. – Ярославль, 2018. – Ч. 1. – С. 241–244.

28. Юхновец, Т. И. Акмеологический аспект переживаний студентов в неопределенных квазипрофессиональных ситуациях / Т. И. Юхновец // Современные проблемы социальной психологии и социальной работы : материалы XIII всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, С.-Петербург, 23 марта 2018 г. / С.-Петерб. гос. ун-т профсоюзов ; под ред. В. В. Горшковой. – СПб., 2018. – С. 93–96.

29. Юхновец, Т. И. Личностная устойчивость учащихся и преподавателей педагогического колледжа к неопределенности в профессии / Т. И. Юхновец,



Е. М. Глобаш // Образование лиц с особенностями психофизического развития: традиции и инновации : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 25–26 окт. 2018 г. / Белорус. гос. пед. ун-т ; редкол.: В. В. Хитрюк [и др.]. – Минск, 2018. – С. 430–433.

30. Юхновец, Т. И. Проблемно-ориентированный анализ субъектности учителей-дефектологов / Т. И. Юхновец // Системогенез учебной и профессиональной деятельности : материалы VIII всерос. науч.-практ. конф., Ярославль, 19–20 нояб. 2018 г. : в 2 ч. / Ярослав. гос. пед. ун-т ; под ред. Ю. П. Поваренкова. – Ярославль, 2018. – Ч. 1. – С. 347–350.

31. Юхновец, Т. И. Противоречия имплицитных представлений студентов, будущих учителей-дефектологов о собственной профессиональной субъектности / Т. И. Юхновец // Актуальные вопросы помощи личности в кризисных состояниях : материалы Респ. науч.-метод. семинара с междунар. участием, Брест, 20–21 марта 2019 г. / Брест. гос. ун-т ; редкол.: А. В. Северин, И. В. Лыбко. – Брест, 2019. – С. 124–127.

32. Юхновец, Т. И. К вопросу о структурно-функциональном анализе низко-субъектных студентов-дефектологов / Т. И. Юхновец // Актуальные проблемы психологии и педагогики в современном образовании : материалы III междунар. науч.-практ. конф., Ярославль – Минск, 2 апр. 2019 г. / Ярослав. гос. пед. ун-т ; под ред. Е. В. Карповой. – Ярославль, 2019. – С. 102–104.

### **Тезисы**

33. Юхновец, Т. И. Становление субъекта учебно-профессиональной деятельности в аспекте методологии / Т.И. Юхновец // Психология XXI века: материалы междунар. науч.-практ. конф., С.-Петербург, 22 – 24 апр. 2012 г. / С.-Петерб. гос. ун-т ; под ред. О. Ю. Щелковой – СПб., 2012. – С.104-106.

34. Юхновец, Т. И. Толерантность к неопределенности студентов, будущих учителей-дефектологов и работающих специалистов: сравнительный аспект / Т. И. Юхновец // Ананьевские чтения – 2018. Психология личности: традиции и современность : сб. материалов междунар. науч. конф., С.-Петербург, 23–26 окт. 2018 г. / С.-Петерб. гос. ун-т ; под ред. Н. В. Гришиной, С. Н. Костроминой ; отв. ред.: И. Р. Муртазина, М. О. Аванесян. – СПб., 2018. – С. 301.

### **Учебно-методические пособия**

35. Юхновец, Т. И. Тренинг профессионального самосознания будущих учителей-дефектологов (в аспекте развития субъектности) : учеб.-метод. пособие / Т. И. Юхновец. – Минск : Белорус. гос. пед. ун-т, 2020. – 128 с.

36. Педагогическое сопровождение семьи в учреждениях образования : рабочая тетрадь / сост. Н.В. Глод, Т.И. Юхновец. – Минск : Белорус. гос. пед. ун-т, 2020. – 64 с.

## РЕЗЮМЕ

**Юхновец Татьяна Ивановна**

### **Субъектность как фактор устойчивости к неопределенности в профессиональной деятельности будущих учителей-дефектологов**

**Ключевые слова:** устойчивость к неопределенности, субъектность, студенты- и учителя-дефектологи, структура, уровни, направление развития, взаимосвязь субъектности и устойчивости к неопределенности.

**Цель работы:** формирование субъектности как фактора устойчивости к неопределенности будущих учителей-дефектологов.

**Методы исследования и использованная аппаратура:** библиографический анализ, наблюдение, констатирующий и формирующий эксперименты, опросные, контент-анализ, статистические: таблицы сопряжения, корреляционный, множественный регрессионный, кластерный, факторный, структурного моделирования (SEM).

**Полученные результаты, их новизна:** систематизированы источники и компоненты неопределенности в профессии учителя-дефектолога, выделены три компонента, четыре уровня и два направления, определяющие развитие субъектности. Новыми результатами явились: определение динамики имплицитных представлений студентов-, учителей-дефектологов о неопределенности в профессии; эмпирическое доказательство существования четырех уровней (системно-динамического, структурно-системного, компонентного и парциального) и двух направлений (конструктивного и деструктивного) субъектности; построение апостериорных структурных моделей влияния субъектности на устойчивость к неопределенности. Разработана, апробирована, внедрена в образовательный процесс программа «Повышение уровня субъектности».

**Рекомендации по использованию:** результаты могут включаться в содержание учебных программ для повышения психологической культуры; служить пропедевтике деструктивного профессионального развития студентов-дефектологов, быть средством фасилитации их самоопределения в настоящем и перспективном плане; использоваться для (само)диагностики их развития, выступать средством активизации и интеграции учебной, квазипрофессиональной и профессиональной мотивации, (само)управления включенности в усвоение содержания программ.

**Область применения:** профессиональная подготовка студентов- и учителей-дефектологов, студентов гуманитарных специальностей.

## РЭЗІЮМЭ

**Юхнавец Таццяна Іванаўна**

**Суб'ектнасць як фактар устойлівасці да нявызначанасці ў прафесійнай дзейнасці будучых настаўнікаў-дэфектолагаў**

**Ключавыя словы:** устойлівасць да нявызначанасці, суб'ектнасць, студэнты- і настаўнікі-дэфектолагі, структура, узроўні, напрамкі развіцця, узаемасувязь суб'ектнасці і ўстойлівасці да нявызначанасці.

**Мэта работы:** фарміраванне суб'ектнасці як фактара ўстойлівасці да нявызначанасці будучых настаўнікаў-дэфектолагаў.

**Метады даследавання і выкарыстаная апаратура:** тэарэтыка-бібліяграфічны аналіз, уключанае назіранне, натуральныя канстатуючы і фарміруючы эксперыменты, апытальнікі, кантэнт-аналіз, статыстычныя: табліцы спалучэння, карэляцыйны, множны рэгрэсійны, фактарны аналізы, аналіз структурнага мадэлявання (SEM).

**Атрыманыя вынікі, іх навізна:** сістэматызаваны крыніцы і кампаненты нявызначанасці ў прафесіі настаўніка-дэфектолага, выдзелены тры кампаненты, чатыры ўзроўні і два напрамкі, якія вызначаюць развіццё суб'ектнасці. Новымі вынікамі з'явіліся: выяўленне дынамікі імпліцытных уяўленняў суб'ектаў спецыяльнага выхавання аб нявызначанасці ў прафесіі; эмпірычная абгрунтаванасць існавання чатырох узроўняў (сістэмна-дынамічнага, структурна-сістэмнага, капманентнага і парцыяльнага), двух напрамкаў (канструктыўнага і дэструктыўнага) суб'ектнасці; пабудаванне апастэрыёрных структурных мадэляў уплыву суб'ектнасці на ўстойлівасць да нявызначанасці. Распрацавана, апрабавана, практычна рэалізавана ў адукацыйным працэсе праграма «Павышэнне ўзроўню суб'ектнасці».

**Рэкамендацыі па выкарыстанні:**

Вывады працы могуць уключацца ў змест вучэбных праграм дысцыплін гуманітарнага цыклу, курсаў павышэння псіхалагічнай культуры; у планы выхаваўчай работы, будуць садзейнічаць умацаванню прапедэўтыкі дэструктыўнага прафесійнага развіцця студэнтаў-дэфектолагаў, з'яўляцца сродкам фасілітацыі іх самавызначэння ў сучасным і перспектыўным плане; могуць выкарыстоўвацца для (сама-) дыягностыкі прафесійнага развіцця і выступаць сродкам актывізацыі і інтэграцыі вучэбнай, квазіпрафесійнай і прафесійнай матывацыі, (сама-)кіравання ўключанасці ў засваенне зместу праграм.

**Галіна прымянення:** прафесійная падрыхтоўка студэнтаў- і настаўнікаў-дэфектолагаў, студэнтаў гуманітарных спецыяльнасцей.

## SUMMARY

**Yukhnovets Tatiana Ivanovna**

### **Subjectivity as a factor of resistance to uncertainty in the professional activity of future teachers-defectologists**

**Key words:** resistance to uncertainty, subjectivity of students-defectologists, structure, levels, direction of development, relationship of subjectivity and resistance to uncertainty.

**Research objective:** the formation of subjectivity as a factor of future teachers-defectologists resistance to uncertainty.

**Research methods and equipment used:** theoretical and bibliographic analysis, included observation, indicative and forming experiments, interviews, content analysis, psychological diagnostics, statistics methods: correlation, regression, clastification, factorization structural modeling analyses, conjunction tables.

**The results obtained and its novelty:** for the first time sources and components of uncertainty in a teacher-defectologist profession systematized, three components, four levels and two directions determining the subjectivity development highlighted. Subjects of special education dynamics of implicit concepts about uncertainty in the profession defined; existence of four levels (system-dynamic, structural-systemic, component and partial) and two directions (constructive and destructive) of subjectivity proved empirically; a posteriori structural models of subject influence on stability to uncertainty are constructed these results are new. The program «Increasing the subjectivity level» was developed, tested and implemented in the educational process.

**Recommendations on application:** results can be included in the curriculum content, courses for psychological and pedagogical culture improvement; educational work; can strengthen the propaedeutics of destructive professional development of students-defectologists, might be used to facilitate their self-determination in the present and perspective in comparison with the standards of professional activity; might be used for (self) diagnosis of their own professional development, might be a used to activate and integrate of the educational, quasiprofessional and professional motivation, embracing to program content assimilate (self) management.

**Area of application:** Students- and teachers-defectologists professional training. Humanitarian specialties students professional training.