

2. Шамис, Е. Теория поколений: необыкновенный Икс / Е. Шамис. – М. : Университет «Синергия», 2016. – 140 с.
3. Власова, О. И. Социологический анализ поколений: научное наследие и современное состояние [Электронный ресурс] / О. И. Власова // Вопросы управления. – 2013. – №3(24). – Режим доступа: <http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2013/03/12/>. – Дата доступа: 16.10.2019.
4. Троцук, И. В. Поколенческий анализ: теоретические и методические компоненты / И. В. Троцук // Обсерватория культуры. – 2008. – № 6. – С. 25–32.
5. Стефаненко, Т. Г. Культурная память и социальная идентичность ингушей как представители репрессированного народа / Т. Г. Стефаненко, Т. А. Тумгоева, М.В. Котова // Национальный психологический журнал. – 2017. – №4 (28). – С. 45–56.
6. Муха, В. Н. Поколенческий анализ социальной идентичности / В.Н. Муха // Электронный сетевой политематический журнал "Научные труды КубГТУ". – 2019. – №54. – С. 889–893.

УДК 34:37.014.5:3163

ОСТРОВСКАЯ А. А. СОЦИАЛЬНО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ КАК ФАКТОР СТАБИЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРАКТИК В УЧРЕЖДЕНИИ ОБРАЗОВАНИЯ

Островская А.А.

начальник отдела научно-методического обеспечения образования и международного сотрудничества государственного учреждения образования «Институт повышения квалификации и переподготовки кадров Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь».

канд. пед. наук
(г. Минск, Беларусь)

Сегодня вряд ли удостоится сомнения тот факт, что быстрая сменяемость инновационных процессов является неотъемлемой характеристикой современного информационного общества. Однако особое внимание следует уделить в этом ключе сфере образования. Нельзя не признать, что в данной области чрезмерная динамика или фрагментарность новаций не способствует стабильному развитию у молодого поколения личностных качеств, определяющий прочный «фундамент» востребованного социального поведения и соответствующих компетенций.

Таким образом, на актуальную позицию выходит противоречие между необходимостью стабилизации инновационных образовательных форм и методов, закрепления их в деятельности учреждений образования, и существующей практикой инновирования образовательного процесса. Своеобразным индикатором данной ситуации можно рассматривать общепризнанную в практике учреждений ситуацию постоянной мотивационной напряженности акторов образовательного процесса, работу административно-управленческого персонала в претензионном поле их интересов и желаний.

В разрешении данного противоречия особо важным видится обращение к поиску согласия, консолидации интересов и ценностей всех участников (акторов) образовательного процесса. Поэтому особого внимания удостоим в представленной работе научной позиции, согласно которой долгосрочность и стабильность инновационных инвестиций в образование проецируется от интеграции факторов, функционирующих на разных социальных уровнях:

- Макросоциальный уровень. Детерминирован государственной политикой в сфере образования, определяет его принципы и качественные характеристики в масштабе интересов страны.

▪ Мезосоциальный уровень. Проявляется в связи с микросредой, устанавливает связь с восприятием личностью макросоциального уровня. Это прежде всего учреждение образования, непосредственно школа.

▪ Микросоциальный (персональный) уровень. Уровень ожиданий, стремлений и притязаний отдельной личности.

Для согласования идей и посылов каждого социального уровня социология управления предлагает актуальный инструментарий в виде социально-управленческого механизма (СУМ), который в условиях социального государства приобретает особую значимость. СУМ представляет собой особый конструкт, в котором объективные факторы (политические, экономические, правовые и др.) функционирования социальной организации (учреждения образования) преобразуются в ценностно-целевые структуры деятельности всех акторов образовательного процесса и в таком виде становятся основой принятия инновационных управленческих решений, технологией их реализации и методикой оценки эффективности [1].

В качестве истоков идеи СУМ следует рассматривать работы О. Конта, Г. Спенсера, К. Маркса, Э. Дюргейма, М. Вебера, Ф. Тейлора, А. Маслоу, А. Пригожина и других классических и неклассических социологических теорий управления. Важной идеей всех этих теорий, нашедшей воплощение в СУМ, является мысль о прогрессивности организованного социального взаимодействия.

Анализ диссертационных исследований по проблеме СУМ в последние 15 лет на территории бывшего постсоветского пространства (Н.В. Акинфиева, А.О. Грудинский, Д.В. Князев, Е.В. Курашкин, А.С. Царев и др.) позволяет отметить, что СУМ соответствует управленческой идее рыночного механизма регулирования образовательной сферы и поддерживается предоставлением возможности свободы выбора и самореализации членам общества.

Специфика СУМ – его ориентация не столько на образовательное, сколько институциональное пространство учреждения, реализация на принципе государственно-общественного управления, аккумуляция таких характеристик, как гибкость (оперативное изменение при перемене посылов хотя бы одного уровня); динамичность (постоянное инициирование новых решений), конкретность (индивидуальность для каждого учреждения образования).

В качестве современной акции по развитию идеи СУМ в Беларуси следует отметить стартовавшую в 2017 году по линии Министерства образования Республики Беларусь инновационную деятельность «Внедрение социально-управленческого механизма в процессе моделирования образовательного пространства в учреждении общего среднего образования» под научным консультированием профессора С.В. Лапиной.

В качестве основы реализации проекта участниками инновационной деятельности была разработана концептуальная модель-предписание введения СУМ [1], о чем подробнее изложим далее.

Большую часть введения инновационных практик в образовательный процесс так или иначе можно представить в виде одно (или дву-) векторной модели, трактующей взаимосвязь между всеми социальными уровнями как взаимоподчиненную и одно- или максимум двунаправленную. Вместе с тем, диктуемая современными теориями, связь всех уровней рассматривается как взаимообусловленная. Наше решение в данном направлении, отражающее сущность процесса моделирования образовательного пространства через СУМ возникло на основе идеи А.И. Савенкова по «диагностике развития» (термин А.Г. Асмолова), которое мы, модифицировав, представили в виде следующей модели ([1], рисунок 1).

Содержательное ядро модели – конъюнкция, – отображает «сферу интеграции» всех уровней социума, которая, в свою очередь, должна выступить базой эмпирического накопления СУМ, включающей ожидания (субъективные позиции) в виде оценок всех субъектов образовательной политики. В дальнейшем происходит «перевод» оценок в

практическую плоскость через принятие соответствующих управленческих решений в учреждении.



Рисунок 1 – Модель-предписание введения социально-управленческого механизма

Анализ обозначенных ранее научных исследований позволил обнаружить тот факт, что эргономичное встраивание СУМ как эмпирического конструкта в образовательный процесс требует особого внимания к сочетанию в рамках социологических исследований диагностики и экспертизы. Следует признать, что большинство эмпирических исследований в средних школах проводится через диагностику и преимущественно в виде психолого-педагогического сопровождения. Однако, признавая равноправие посылов социальных акторов всех уровней, очевидно, что диагностический инструментарий должен быть «в руках» каждого. В высшей школе данная проблема решается за счет использования метода экспертных оценок качества образования. В частности, Ю.А.Федосовой с этой целью предложена система критериальных моделей для внешних и внутренних акторов в учреждениях высшего образования [2]. Так как содержательный контур таких критериальных моделей определяется реальной возможностью актора, то вполне естественно перенять данный опыт и в общее среднее образование, т.е. разработать и включить в управление ситуацию, когда сами учащиеся будут выступать в качестве экспертов. В отличие от применения опросников и анкет для учащихся, данный подход имеет важную методологическую и серьезную психологическую составляющую для реализации СУМ. Методологически решается вопрос признания равноценности посылов каждого социального уровня. Психологически выстраивается система доверия, что при продуманной педагогической коррекции может стать стимулом для учащихся в плане развития собственного восприятия ситуаций и их оценки. Последнее вступает немаловажным условием существования СУМ: формирование релевантного оценочного восприятия действительности в противовес эмоциональной реакции или сиюминутному интересу [3].

Однако, очевидно, что уровень знаний, оценочное восприятие, понимание собственной ситуации в институциональном окружении не высоки для учащихся, особенно младшего и среднего звена. Поэтому, с одной стороны, эмпирические исследования в СУМ строятся на эвентуальности и ценны учетом каждого мнения, мотива, интереса. С другой стороны, СУМ предполагает педагогическое сопровождение с целью формирования соответствующей степени подготовки акторов, включая, с одной стороны, процесс их информирования по сути новации, с другой – формирование особого экспертного мышления. Организация такого сопровождения мыслится отдельной задачей и требует особого углубленного изучения в перспективе. Таким образом, сочетание диагностики с субъективным мнением экспертов-акторов образовательного процесса должно позволить

повысить объективность оценки качества деятельности учреждения, дать более глубокий рефлексивно-критический анализ образовательного процесса.

СУМ несомненно является важным стимулом формирования гражданского общества и условием самореализации членов социума. Однако интегрируя послы разных социальных уровней и модифицируя их на основе экспертизы в приемлемые технологии, он тем самым выполняет и такую важную роль, как обеспечивает устойчивость нововведений и их стабильную функцию в формировании востребованных личных качеств.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Лапина, С. В. Социально-управленческий механизм в образовательном пространстве школы» / С. В. Лапина, А. А. Островская // Адукацыя і выхаванне. – 2017. – № 9. – С. 50–59.
2. Федосова, Ю. А. Управление качеством в учреждениях высшего образования Республики Беларусь: социологический аспект: автореф. дис. ...канд. социолог. наук: 22.00.08 / Ю.А.Федосова. – Минск: Издательство БГУ, 2018. – 25 с.
3. Социология государственного и муниципального управления: материалы X Орловских социологических чтений 7 декабря 2018 г. / Под общей редакцией П.А. Меркулова, Н.В. Проказиной. – Орел: Издательство Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС, 2019. – С.225–229.

УДК 316.7(476)

САЛТАНОВИЧ И. П.

ОСОБЕННОСТИ КУЛЬТУРЫ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ

Салтанович И. П.

доцент кафедры философии и логики Минского государственного лингвистического университета,
канд. социол. наук, доцент
(г. Минск, Беларусь)

Глубокие изменения, возникающие под влиянием цифровой среды, как нового пространственного измерения, происходящие в экспоненциальном темпе, сильно влияют на различные социальные аспекты виртуального пространства и реальную сферу жизни. Стратегические последствия таких изменений крайне важны. Быстрые и значительные технологические достижения с новыми уникальными идеями лишней раз подчеркивают фантастический потенциал подключения миллиардов людей к цифровым сетям. По мнению Клауса Шваба мы находимся в начале революции 4.0, которая в корне меняет то, как мы живем, работаем и общаемся друг с другом [1]. Обретая новый статус, роль цифровых технологий, цифровое преобразование напрямую и косвенно также трансформирует, создает и преобразовывает ценностный мир.

Следовательно, сложные технологии, используемые в настоящее время, не стоит рассматривать просто как инструменты, которые помогают преодолеть нам определенные ограничения, а скорее следует рассматривать как среды, то есть появилось новое измерение – пространство - сфера - среда, которая ввела обновленные концепции и сместила некогда жесткие границы.

Для науки важно понять, что будет означать распространение цифровых сетей для относительно устоявшихся культур в осязаемом мире и спрогнозировать, с какой-либо уверенностью, как культуры будут развиваться на цифровых платформах. Марк Доуз стремился дать предварительное определение «цифровой культуры» в своей статье «Participation, Remediation, Bricolage: Considering Principal Components of a Digital Culture» – «Участие, исправление, Bricolage: рассмотрение основных компонентов цифровой