

2. Никитина Э.К., Коваленко О.А. Технология создания исследовательских ситуаций на уроках в начальной школе // Начальная школа плюс До и После. – 2013. – № 9. – С. 83-88.
3. Полани М. Личностное знание. – М.: Книга по Требованию, 2013. – 342 с.
4. Савенков А.И. Психологические основы исследовательского подхода к обучению: учебное пособие. – Москва: Ось-89, 2006. – 480 с.
5. Савенков А. И. Психология детской одаренности: учебник. – 2-е изд, испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 334 с.
6. Система поддержки инициатив студентов и молодых учителей в сфере столичного образования: монография /О.А. Любченко, А.С. Львова, Э.К. Никитина, А.П. Сухонос, К.А. Баранников и др.; под научной ред. проф. А.И. Савенкова. – М: Перо, 2015. – 132 с.
7. Mika Munakata, Ashwin Vaidya, Ceire Monahan & Erin Krupa (2019) Promoting Creativity in General Education Mathematic Courses, PRIMUS, DOI: [10.1080/10511970.2019.1629515](https://doi.org/10.1080/10511970.2019.1629515)

Островская А. А.,

кандидат педагогических наук,

*ГУО «Институт повышения квалификации и переподготовки кадров
Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь», Минск*

E-mail: ostrovskaya.a@mail.ru

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК СОВРЕМЕННАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СТРАТЕГИЯ ЛИЧНОСТНОГО РАЗВИТИЯ

Аннотация: в статье рассматривается исследовательская деятельность как фактор формирования интегративного знания и предлагается образовательная стратегия как концептуальный план преемственности исследовательской деятельности на всех ступенях образования; раскрываются этапы образовательной стратегии через модель-предписание в аспекте личностного развития обучающихся

Ключевые слова: интегративное знание, исследовательская деятельность, образовательная стратегия, социальный интеллект, рефлексивный практикум

Abstract: the research activity examines as a factor in the formation of integrative knowledge and proposes an educational strategy as a conceptual plan for the continuity of research activity at all levels of educational; the stages of educational strategy are revealed through the prescription model in the aspect of personal development of the student

Keywords: integrative knowledge, research activities, educational strategy, social intelligence, reflective workshop

Широкий диапазон толкования, «многослойность» и вариативность *целеполагания личностного развития* сегодня тем не менее дает импульс поиску образовательных стратегий, аккумулирующих педагогическую деятельность в русле создания продуктивной и эргономичной *«траектории успешного движения» современного человека в окружающем мире.*

Апеллируя к социально-гуманитарным исследованиям, обозначим два, на наш взгляд, приоритетных аспекта разработки такой траектории. В качестве первого выделим –

- органичную встроенность «человеческого» компонента в многообразную систему общественных связей, позволяющую каждому достигать личностно-значимых смыслов жизни, в конечном счете — удовлетворять притязания каждого на успех.

В качестве второго аспекта отметим —

- включение в личностную деятельность социального заказа в форме ценностных идеалов, что делает возможным получить обществу активных акторов, способных вывести это общество на новый экономический и гуманитарный уровень, т.е. осуществить притязания и желания других.

Обозначенных два аспекта, ориентируя на реализацию социокультурной миссии образования, претендуют и на долгосрочность педагогических инвестиций в образовательный процесс, что уже само говорит в пользу образовательной стратегии. Очевидно, что единение аспектов в основание образовательной стратегии личностного развития предполагает сложный симбиоз разнородных знаний, умений, навыков с оценочным, практикоориентированным, творческо-созидательным отношением человека к окружающему миру и опытом межличностных отношений. Соответственно, имеет смысл рассмотрение этой стратегии в русле интегративного знания.

Интегративное знание содействует развитию проблемной организации мышления и деятельности, что играет важную роль в освоении действительности при полиструктурности современных процессов (Н.Н. Кошель, С.Б. Савелова) [1]. Не новым для современной науки и практики является выделение в плане развития интегративного знания эффективности *исследовательской деятельности обучающихся*. Как показано в концептуальных разработках А.И. Савенкова [2], при исследовательской деятельности учащиеся получают знания, формирующие вместе со способами их получения систему динамичного и интегративного характера.

Вместе с тем, до сих пор на практике наблюдается отсутствие преемственности, целевой и содержательной взаимосвязи задач организации исследовательской деятельности в плане социокультурного личностного развития. Так, дошкольные учреждения, начальная школа на примере г. Минска активно участвуют в конкурсах, фестивалях и научно-практических конференциях исследовательских работ, что, несомненно, является показателем деятельности педагогических коллективов. Однако образовательные программы основного образования на этих ступенях не включают обучение исследовательской деятельности.

Далее, на II ступени общего среднего образования, в частности, в 5-6 классах, конкурсы исследовательских работ также поддерживаются рядом учреждений, но не являются всеохватывающими. На данной ступени исследовательская деятельность на учебных занятиях и факультативах также проводятся лишь по инициативе некоторых педагогов и чаще всего в форме фрагментарных исследовательских методов. А в 8-11 классах

начинаются научно-практические конференции, результаты которых входят в базовый показатель деятельности учреждения образования.

Несколько иначе обстоит дело с исследовательской деятельностью в системе высшего и дополнительного образования взрослых. Но даже при всей направленности образовательного процесса наблюдения выявляют недостаточную подготовленность обучающихся к самостоятельному проведению исследований при написании курсовых и дипломных работ.

Таким образом, при всех «точках» интенсификации исследовательской деятельности в учреждениях образования, имеет место фрагментарный, а иногда и формальный подход к организации исследовательской деятельности, поэтому в целом обозначается *проблема отсутствия ее комплексной организации*.

Конечно, нельзя не сказать, что в последнее пятилетие предпринято много продуктивных действий в сторону изменения ситуации. Больше внимания стало уделяться исследовательской деятельности на курсах повышения квалификации педагогов. А в дошкольных учреждениях Беларуси по итогам разработки научной темы (А.И. Савенков [2], Е.И. Смолер [1], А.А. Островская [3]) проходит экспериментальную апробацию пособие.

Однако остается недостаточно рассмотренным вопрос концептуального плана преемственности исследовательской деятельности на всех ступенях образования, т.е. представления исследовательской деятельности в русле образовательной стратегии.

В результате теоретического анализа данной проблемы и на основе собственного опыта многолетней организации исследовательской деятельности в школе и в системе дополнительного образования взрослых, представилось возможным предложить свое видение исследовательской деятельности как образовательной стратегии личностного развития.

Любая стратегия, в т.ч. и образовательная, как план действия должна иметь цель – основной усиливающий и объединяющий фактор (по Б.И. Канаеву [4]). Именно долгосрочность представленной цели и ее социокультурная ценность обеспечивают стабильность в формировании интегративного знания в процессе исследовательской деятельности.

Наиболее приближенным замыслом к такому пониманию целеполагания исследовательской деятельности выступает исследовательское обучение, при котором у учащегося формируется представление об исследовании как о ведущем способе взаимодействия с окружающим миром [2]. С данной позиции сформулируем цель образовательной стратегии личностного развития: *формирование социокультурной позиции обучающихся на основе исследования как универсального способа освоения действительности*.

С позиции обозначенной цели на основе исследований А.И. Савенкова и А.О. Карпова [4] определились следующие задачи:

- формирование базовых исследовательских компетенций личности;

- развитие социального интеллекта;
- социализация научно-исследовательского типа.

С учетом изложенного представим модель-предписание образовательной стратегии личностного развития (рисунок).

На основе показанной на рисунке модели-предписания опишем ключевые составляющие компонентов образовательной стратегии личностного развития на «школьном» этапе.

Содержательный компонент отражает особенности организации и подачи материала для проведения исследования:

- межпредметный синтез на уровне проблемно-целевого подхода к тематике исследований;
- межпредметный синтез на уровне базовых исследовательских компетенций (создание проблемных ситуаций с дальнейшим их разрешением на основе актуализации исследовательских умений);
- сочетание эмпирических и теоретических исследований.

Дидактический компонент дает представление о преемственности методики проведения исследовательской деятельности обучающихся через взаимодополнение различных способов исследовательской практики. Каждый этап, согласно задачам (рисунок 1), привносит *новый способ*, но и одновременно опирается на *доминирующий способ* предыдущего этапа:

1 этап: рефлексивный практикум (тренинг и диагностика исследовательских умений и навыков в задачном режиме ⇒

2 этап: выполнение исследовательских заданий (решение исследовательских задач в «динамике» – через комплекс последовательного применения исследовательских умений и навыков) + *презентация профилей исследования и проба в них собственных сил учащимися* ⇒

3 этап: экспедиции (по А.В. Леонтовичу) + *семинары* + *исследовательская работа под научным руководством* [4].

Организационный компонент предполагает постепенный переход от коллективной и коллективно-распределительной форм работы к групповой и индивидуальной.

Подводя итог изложенному, подчеркнем следующее. В современной задаче личностного развития идет активный процесс включения в образование ресурсов, направленных на формирование интегративного знания. Исследовательская деятельность является одним из таких ресурсов, так как предполагает формирование динамичной системы знаний в системе со способами их получения, практикоориентированной направленностью и творческим посылом к преобразованию окружающей действительности. При преемственности содержательно-организационных основ исследовательской деятельности обучающихся можно представить ее как современную образовательную стратегию личностного развития



Рис. 1 – Модель-предписание исследовательской деятельности как образовательной стратегии личностного развития

Список литературы

1. Савенков А. И., Смолер Е. И., Островская А. А. Теоретические подходы к организации исследовательской деятельности в условиях преемственности дошкольного и I ступени общего школьного образования // Палеска. – 2017. – № 7. – С. 5–10.
2. Островская А. А. Интегративное знание: педагогические условия формирования. Исследовательская деятельность учащихся как составляющая культуросозидающей функции современного образования // Народная асвета. – 2017. – № 5. – С. 14–17.
3. Кошель Н. Н., Жук А. И. и др. Концептуально-теоретические положения проектирования систем управления качеством образования // Управление качеством образования: теория и практика; под ред. А. И. Жука, Н. Н. Кошель. – Минск: Зорны верасень. – 2009. – С. 214–246.
4. Савенков А.И. Концепция исследовательского обучения // Школьные технологии. – 2008. – № 4. – С. 47–50.