

информации нужную и полезную, а также приобретать социально-нравственный опыт и заставляет думать, познавая окружающий мир.

#### Список использованной литературы

1. Учебные программы по учебным предметам для учреждений общего среднего образования с русским языком обучения и воспитания 4 класс. – Минск : Национальный институт образования, 2018. – 79 с.
2. Стремек, И.М. Литературное чтение. 4 класс. Дидактические и диагностические материалы: пособие для учителей учреждений общего среднего образования с русским и белорусским языком обучения / И.М. Стремек. – Минск : Пачатковая школа, 2018. (Серия «Компетентностный подход»).

УДК 316.354: 351 /354

*А.А. Островская*

(Институт повышения квалификации и переподготовки кадров Государственного комитета судебных экспертиз РБ)

#### ОБ ЭКСПЕРТНОМ ВИДЕНИИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПОСЫЛ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

*Материал статьи, опираясь на актуальность социологической экспертизы педагогической деятельности, предлагает методические решения вопроса работы учителя, психолога или администрации учреждения образования с младшими школьниками, выступающими в роли экспертов педагогических идей и новаций.*

Теоретический посыл заявленной темы исходит из обстоятельств социологической специфики педагогической деятельности, что позволяет говорить о едином социокультурном процессе в современном учреждении образования. В этой связи необходимо отметить, что такая важная составляющая социальной политики, как долгосрочность инвестиций в образование, особенно если речь идет о новациях, обеспечивается интеграцией факторов разного уровня:

Макросоциальный уровень. Детерминирован государственной политикой в сфере образования, определяет его принципы и качественные характеристики в масштабе интересов страны.

Мезосоциальный уровень. Проявляется в связи с средой, устанавливает связь с восприятием личностью макросоциального уровня. Это прежде всего учреждение образования, непосредственно школа.

Микросоциальный (персональный) уровень. Уровень ожиданий, стремлений и притязаний отдельной личности, в том числе и ребенка [1].

Вместе с тем педагогическая практика сегодня выявляет очевидное раскоординирование образовательных и социокультурных факторов разного уровня. Можно обозначить как минимум два явных индикатора данного состояния: ситуация мотивационной напряженности обучения в школе (например, все реже слышится желание первоклассника идти в

школу!), а также функционирование учреждений в претензионном поле субъектов-акторов образовательного процесса: родителей, учащихся, руководства и даже педагогов.

С одной стороны, и быстрая сменяемость инновационных процессов, и разнообразие школьных идей являются неотъемлемой составляющей характеристикой современного информационного общества. С другой стороны, фрагментарность новаций не способствует закреплению, а значит и стабильному развитию у обучающихся личностных качеств, определяющих прочный «фундамент» как получения образования, так и формирования востребованного социального поведения.

Для стабилизации педагогических практик несомненно важно *определить сферу интеграции интересов* представителей всех социальных уровней, так называемую «питательную среду взращивания», и уже с опорой на ее потенциал выстроить как стратегию, так и тактику деятельности и учителя, и администратора школы.

Интерес всегда выступает фактором мобилизации потенциальных возможностей и удерживания внимания субъекта. Импульсом для взаимосвязи социокультурных посылов всех уровней на базе интереса может послужить ориентация педагогических идей на социальный опыт, ценности, мотивы и желания акторов, предоставление каждому возможности свободного выбора в решении лично значимых задач.

Очевидно, что обнаружение и формирование такой «питательной среды» как эмпирической части школьной системы требует особого внимания к методам и средствам оценки состояния образовательного процесса его субъектами-акторами. При этом следует отметить, что большинство рационалистических исследований в средних школах проводится через диагностику и преимущественно в виде психолого-педагогического сопровождения. Однако, признавая равноправие посылов социальных акторов всех уровней, очевидно, что оценочный инструментарий должен быть «в руках» каждого. Данное утверждение предполагает разумное сочетание в образовательном процессе диагностики с экспертизой, в концептуальном поле которой будет анализироваться не только формальная, прагматическая сторона качества нововведений, но и социально-культурологическая, в частности, образовательные потребности и желания. Это не исключает, а скорее полагает и такую ситуацию, когда сами учащиеся будут выступать в качестве экспертов. Данный подход имеет важную не только методологическую, но и серьезную психологическую составляющую: выстраивается система доверия, что при продуманной педагогической коррекции может стать стимулом для учащихся в плане развития собственного восприятия ситуаций и их оценки.

Очевидно, что уровень знаний, оценочное восприятие, понимание собственной ситуации в институциональном окружении не высоки для учащихся, особенно младшего и среднего звена. Поэтому, с одной

стороны, эмпирические исследования в экспертизе строятся на эвентуальности и ценны учетом каждого мнения, мотива, интереса, так называемая «субъективная компонента познавательного процесса» [2]. С другой стороны, сбор эмпирики предполагает «сопровождение» с целью информированности акторов о сущности проблемы и развития особого экспертного видения ситуации. Последнее выступает немаловажным условием экспертизы: формирование релевантного оценочного восприятия действительности в противовес эмоциональной реакции или сиюминутному интересу.

Анализ исследований по экспертной оценке (работы Л.Г. Евланова, А.И. Орлова и др.) позволяет говорить об экспертном видении как процессе выработки оценки ситуации на основе уникального и значимого мнения и как о способности к такой оценке. Как полагают современные ученые (А.С. Гаврилова, М.О. Орлов), результативность «включения» экспертного видения (точнее – его органичной части: экспертного мышления) определяется достаточно быстрой по времени выработкой исключительного посыла для анализа ситуации. Дополнив социологической составляющей, определим в качестве преимуществ экспертного видения такие его характеристики, как оперативность, уникальность, единство мысли и чувства.

Последняя из упомянутых характеристик объединяет экспертное видение на две составляющие: объективную и субъективную. В ситуации признания интереса как движущей силы реализации идей, несомненно важна субъективная сторона экспертного видения.

Методически данный вопрос прорабатывался нами в практике инновационной деятельности по реализации проекта «Внедрение социально-управленческого механизма в процессе моделирования образовательного пространства учреждения общего среднего образования» (Приказ Министерства образования Республики Беларусь № 615 от 26 июля 2018 г.). Участниками проекта апробировались ситуации, когда в роли экспертов выступали младшие школьники. Базовая идея данной методики заключалась в разработке таких формулировок вопросов, которые ставили бы учащихся именно в ситуацию личной заинтересованности. При этом, определив для всех уровней три направления экспертной оценки (роль предлагаемой идеи: а) в формировании личностных качеств и компетенций; б) в получении реального продукта и в) желаемый экономический эффект), для младших школьников определилась только позиция по выделению осязаемого, видимого результата для реализации собственного интереса. В качестве примера представим следующие заготовки вопросов: *Как бы ты хотел, чтобы твои родители узнали о твоём новом умении? Что бы ты хотел узнать, чтобы поделиться с друзьями? Сколько дней в неделю ты хотел бы заниматься...? и т. п.* Необходимо отметить, что перед опросом создавалась лобби-группа идеи, т.е. команда

заинтересованных лиц, которая разрабатывала и реализовывала презентацию педагогической (школьной) идеи. Таким образом, опрос младших школьников в роли экспертов включал пропедевтический этап, методы и приемы которого соответствовали их возрасту: игры, сказочные истории, демонстрации и т. д.

Другое методическое решение вопроса формирования экспертного видения младших школьников касается его объективной стороны, характеризующейся прежде всего доминантой специальных знаний. Эти знания во многом связаны с опытом эксперта, сферой его деятельности, но также касаются и когнитивной части экспертного видения. Речь идет о методах и приемах формирования универсальных познавательных механизмов, позволяющих смотреть на мир не только с точки зрения знаний о нем, сколько с позиций возможного познания. В качестве многолетней педагогической практики и педагогического осмысления развития познавательных способностей младших школьников в рамках научной школы А.И. Савенкова успешно зарекомендовала себя в этой сфере методика рефлексивного практикума [3]. *Рефлексивный подход* в практикуме создает ситуацию вытеснения устоявшихся взглядов человека через активный поиск ответов на поставленные вопросы в ситуациях затруднения. Остановимся на *тренинговой части рефлексивного практикума, наиболее актуальной для введения в младшем школьном возрасте*. Эта часть состоит:

- из группы заданий по развитию познавательных процессов на основе отвлеченного стимульного материала (1 уровень), например, *найди изменения взаиморасположения объектов; представь назначение (функцию) неопределенного объекта; найди узнаваемые объекты в составных формах;*
- и группы заданий по формированию исследовательских умений и навыков на основе стимульного материала, конкретизированного темой или задачей исследования, например, *соотнеси ситуацию с соответствующим персонажем («Кому принадлежат слова...»); «Продолжи рассказ от имени...»); рассмотри ситуацию с разных точек зрения («Посмотри на мир чужими глазами», «Представь себя персонажем и найди все положительные и отрицательные стороны в его жизни»).*

Таким образом, ребенок младшего школьного возраста может выступать полноправным экспертом педагогических новаций и идей в школе, что позволяет скорректировать путь их внедрения и реализации. Тем не менее, субъективная позиция школьника, ценность которой определяется интересом, не может являться единственной и требует дополнения когнитивно-знаниевой составляющей. Для развития последней младший школьный возраст является сензитивным.

#### Список использованной литературы

1. Лапина, С.В. Социально-управленческий механизм в образовательном пространстве школы / С.В. Лапина, А.А. Островская // Адукацыя і выхаванне. – 2017. – № 9. – С. 50–59.

2. Лапина, С.В. Социологическое познание / С.В. Лапина – Минск : Беларуская навука, 1998. – 207 с.
3. Островская, А.А. Рефлексивный практикум в учебно-исследовательской деятельности младших школьников / А.А. Островская // Пачатковая школа. – 2016. – № 5. – С. 38–42.

УДК 373.3.016:316.77

**О.В. Печёнова**  
(ГУО «Гимназия № 1 г. Горки»)

### **РАБОТА В ГРУППАХ И ПАРАХ КАК СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ И НАВЫКОВ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ**

*В статье описывается методика работы в группах, динамичных и вариативных парах, значение такой работы для младших школьников. Статья предназначена педагогам, будет интересна студентам, изучающим педагогику и психологию.*

Чтобы наши дети были успешны в современном обществе, они должны уметь общаться и взаимодействовать между собой, т.е. владеть коммуникативными умениями и навыками. Коммуникативные умения реализуются в школе через коммуникативные универсальные учебные действия. Коммуникативные действия условно можно разделить на три группы: коммуникация как взаимодействие, коммуникация как сотрудничество и коммуникативно-речевые действия, служащие средством передачи информации другим людям и становления рефлексии [3, с. 115].

Как формировать коммуникативные умения и навыки учащихся? Для этого учитель должен каждый урок начинать с постановки проблемы, чтобы показать учащимся, что существуют различные точки зрения, различные мнения на исследуемую проблему, нацеливать детей на работу в группе, в паре для совместного решения учебных задач, обучать младших школьников искусству общения, ведению диалога, дискуссии.

Работа в группах и парах – это организованное учителем взаимодействие учащихся. К навыкам работы в группе относятся умения планировать общую работу, распределять обязанности, слушать и слышать собеседника, высказывать свою точку зрения, аргументировать и отстаивать свою позицию, приходиться к компромиссному решению, осуществлять взаимопомощь, взаимопроверку.

При организации групповой работы необходимо объединять детей с учетом их личных склонностей. Недопустима группа из «слабых» учеников. Самому «слабому» ученику нужен не столько «сильный», сколько терпеливый и доброжелательный партнер. Оптимальная наполняемость групп 4-6 человек. Группы должны быть сработаны, для этого нужны минимум 3-5 занятий. В каждой группе должен быть лидер.

Необходимо учитывать разные способы создания учебных групп:

1) *по желанию* («Разделитесь на группы по... человек. Разделитесь на равные группы»);

2) *случайным образом*: с помощью жребия; объединение тех, кто сидит рядом в одном ряду или в одной половине класса; с помощью импровизированных «фантов»;

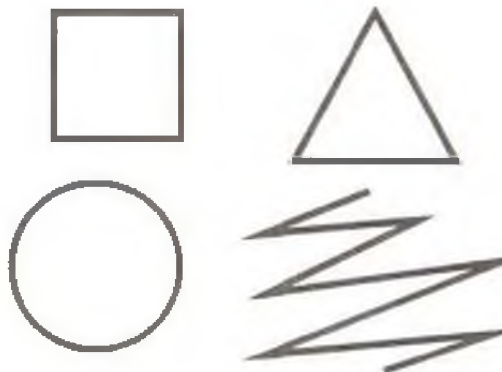
3) *по определенному признаку* (можно разделить по первой букве имени (гласная – согласная), в соответствии с тем, в какое время года родился (на четыре группы), по цвету глаз (карие, серо-голубые, зеленые) и т. д.);

4) *по выбору «лидера»* («Лидер» в данном случае может либо назначаться организатором, либо выбираться игроками);

5) *по выбору педагога*.

Самый надежный способ деления на группы – это деление по выбору педагога. Чтобы правильно разделить детей на группы, учитель должен хорошо знать психологические особенности учащихся. В этом может помочь психометрический тест Сьюзен Деллингер [1, с. 15].

Инструкция. Посмотрите на четыре фигуры, изображенные на рисунке. Выберите из них ту фигуру, в отношении которой Вы можете сказать: это – «Я»! Постарайтесь почувствовать свою форму. Если Вы испытываете сильное затруднение, выберите из фигур ту, которая первой привлекла Вас.



Интерпретация результатов:

«Квадраты» – люди трудолюбивые, упорные, выносливые и терпеливые, ценят порядок, склонны к анализу, эмоционально сдержаны. «Квадраты» могут стать отличными исполнителями, но редко бывают хорошими руководителями.

«Треугольники» – люди, рожденные быть лидерами, они энергичны, честолюбивы, ставят ясные цели и, как правило, их достигают.

«Круги» – люди доброжелательные, искренне заинтересованные в хороших межличностных отношениях, высшая ценность для них – благополучие окружающих.

«Зигзаги» – люди с развитой интуицией, инакомыслящие, устремленные в будущее и больше интересующиеся возможностями, чем действительностью. «Зигзаги» способны генерировать новые идеи и методы работы.

Перед работой в группах надо договориться с детьми о правилах работы. Лучше, если ребята сами предложат эти правила. Например: