

Социально-управленческий механизм в образовательном пространстве школы

С. В. Лапина, А. А. Островская

В статье раскрыта специфика социально-управленческого механизма (СУМ) как теоретического конструкта и реального эмпирического построения, обеспечивающего реализацию прогрессивных управленческих технологий стратегического характера. На основе теоретического анализа апробированных в ходе экспериментальной деятельности научных исследований предложены подход и методические рекомендации к моделированию образовательного пространства учреждения общего среднего образования посредством внедрения социально-управленческого механизма.

The article reveals the specificity of the social management mechanism as theoretical construct and real empirical construction that provides realization of progressive management technologies of a strategic nature. Due to theoretical analysis tested in the pilot activities of scientific research, the approach for modeling educational space of comprehensive school through the introduction of a social management mechanism was proposed and suitable guidelines were presented.

Ключевые слова: социально-управленческий механизм, образовательное пространство, социальный уровень, инновирование, управленческая технология.

Keywords: social management mechanism, educational space, social level, introduction of innovations, management technology.

Создание эффективной экономики, гражданского общества и безопасного государства во многом определяется направленностью образования на формирование и развитие востребованных личностных качеств обучающихся. Прежде всего, речь идёт о социальной активности современного человека и гражданина, его профессиональной мобильности, готовности к релевантному и продуктивному решению жизненных проблем. В связи с этим учёные и практики особое внимание уделяют эффективности и результативности вводимых образовательных новаций. Важным критерием успешного инновирования следует рассматривать способность нововведений закрепляться в образовательном процессе, трансформируясь в дальнейшем в привычное и приемлемое явление.

В ходе создания, освоения и закрепления новаций в образовании идёт активный поиск продуктивных управленческих технологий. Современные исследования в области управления образованием всё чаще посвящены социологическому анализу, а их авторы придерживаются позиции, согласно которой долгосрочность и устойчивость инновационных инвестиций в образование (как и в любую другую сферу деятельности) обеспечиваются интеграцией

факторов, функционирующих на разных уровнях: макросоциальном (общество в целом), микросоциальном (социальные группы, общности, институты, организации) и индивидуальном (ожидания, стремления и притязания отдельной личности).

Взаимодействие субъектов образовательной политики на разных социальных уровнях и их интеграция в качестве движущих сил инновационной образовательной деятельности — продуктивный путь



*Светлана Валентиновна Лапина,
доктор социологических наук, профессор,
заведующий кафедрой государственного
управления социальной сферой
и белорусоведения факультета
подготовки и переподготовки
Института государственной службы
Академии управления
при Президенте Республики Беларусь*



*Анна Анатольевна Островская,
кандидат педагогических наук,
директор средней школы № 180
г. Минска*

выполнения основных положений Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года, призванных устранить имеющиеся дисбалансы и обеспечить переход «от административного к индикативному планированию» как в экономике, так и в социальной области развития государства [1].

Вместе с тем педагогическая практика выявляет очевидную раскоординацию образовательных факторов на разных социальных уровнях, что выражается в краткосрочности образовательных новаций. Индикатором этого процесса можно рассматривать постоянную актуальность задачи модернизации существующих учебных пособий.

С одной стороны, быстрая сменяемость инновационных процессов является неотъемлемой характеристикой современного информационного общества. С другой — фрагментарность инноваций не способствует

их закреплению, а значит, и стабильному развитию у обучающихся личностных качеств и компетенций, обеспечивающих их востребованное социальное поведение. Необходимость развития у обучающихся способностей, «... дающих возможность ... создавать новое, внедрять его в практику и нести ответственность за свои действия», определяется ключевой задачей Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года [1].

Таким образом, появляется противоречие между необходимостью стабилизации инновационных образовательных форм и методов, закрепления их в деятельности учреждений образования и существующей практикой инновирования образовательного процесса. Решение данной проблемы видится в согласовании всех социокультурных факторов, влияющих на успешность ведения образовательной политики и выражающихся в оптимизации параметров

Быстрая сменяемость инновационных процессов является неотъемлемой характеристикой современного информационного общества. В то же время фрагментарность инноваций не способствует их закреплению, а значит, и стабильному развитию у обучающихся личностных качеств и компетенций, обеспечивающих их востребованное социальное поведение.

социальной организации каждого структурного элемента в системе образования. От уровня развития социальной организации, который может быть измерен как степень согласия, консолидации интересов и ценностей всех субъектов сообщества, организации, учреждения, зависит результативность инновационных процессов.

Среди средств, обеспечивающих реализацию управленческих стратегий инновационного характера, следует выделить социально-управленческий механизм, который приобретает особую значимость в условиях социального государства. Он может быть эффективно использован в разрешении проблемных ситуаций, возникающих в инновационном развитии учреждений общего среднего образования.

Социально-управленческий механизм представляет собой особый конструкт как теоретического, так и эмпирического характера, в котором объективные факторы (политические, экономические, правовые и др.) функционирования социальной организации (в конкретном случае — учреждения общего среднего образования) преобразуются в ценностно-целевые структуры деятельности всех социальных субъектов, участвующих в образовательном процессе, и в таком виде становятся основой принятия инновационных управленческих решений, способом их реализации и методикой оценки эффективности.

Обобщение представленных в научной литературе подходов к определению содержательной специфики СУМ (в том числе рассмотренные далее исследования) даёт

возможность сделать вывод о том, что этот механизм объективно обладает потенциалом, позволяющим согласовывать взаимодействие всех элементов образовательной политики на личностном, микро- (мезо-) и макросоциальном уровнях.

Идея внедрения СУМ в образовательный процесс основана на использовании социологических знаний в управлении. У истоков разработки проблемы СУМ стояли О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс, Э. Дюргейм, М. Вебер, Ф. Тейлор, А. Маслоу, А. Пригожин и авторы других классических и неклассических социологических теорий управления. Важной идеей всех этих теорий, нашедшей воплощение в СУМ, является мысль о прогрессивности организованного социального взаимодействия, связывающего воедино субъектов управляющих и субъектов управляемых. Выбор управленческих средств, форм и технологий оказывается зависимым не только от конкретных объективных условий, но и от субъектных параметров всех участников управленческих стратегий.

Далее проанализируем результаты апробированных в ходе экспериментальной деятельности научных исследований, которые подтвердили педагогическую эффективность и социально-экономическую значимость СУМ за последние 10—15 лет на территории бывшего постсоветского пространства. В основу разработки СУМ и внедрения его в учреждения общего среднего образования легли выводы следующих диссертационных исследований.

▪ *«Социальный механизм управления инновационным университетом» А. О. Грудзинского (2005, Россия)*. Внедрение социального механизма управления в рамках инновационного процесса обусловлено диверсификацией рыночного запроса на образование и является перспективным способом адаптации организационных структур к социально-экономическим условиям глобального информационного пространства. Проектно-ориентированный подход разработки социального механизма управления обеспечивает гибкость и динамизм организационной структуры

учреждения образования (на примере университета). Такой подход реализуется на основе чёткого алгоритма управленческих мероприятий для поддержки инициативных сотрудников. Эффективность подхода повышается в условиях создания и деятельности творческих групп [2].

▪ **«Социальные механизмы управления устойчивым развитием российской образовательной системы» Н. В. Акинфиевой (2007, Россия).** Социальные механизмы управления устойчивым развитием системы образования представляют собой динамичную структуру гибкого взаимодействия социальных субъектов, выполняющую регулирующую и мобилизующую функции, обеспечивают связь управленческих решений. Управляемое развитие в системе образования будет носить устойчивый характер при соблюдении следующих условий внедрения СУМ:

1) приоритетные цели развития системы образования определяются на основе анализа широкого социального контекста внешней среды, анализа эффективности системы образования, а не дефицита её ресурсного обеспечения;

2) в число бенефициариев результатов устойчивого развития будут входить не только заинтересованные группы самой системы образования, но и широкие социальные слои;

3) все субъекты управления устойчивым развитием обладают не только базовыми навыками общего управления, управления развитием, но и комплексом ценностно-мотивационных установок профессиональной деятельности, гарантирующих применение технологий социального проектирования устойчивого развития на практике [3].

▪ **«Социально-управленческий механизм совершенствования системы высшего образования в Республике Беларусь» А. С. Царёва (2009, Беларусь).** СУМ включает параметры (характеристики), которые отражают субъектные позиции участников образовательного процесса, воспроизводящие оценочное отношение субъектов к принимаемым и реализуемым управлен-

ческим решениям. СУМ также обладает вариативностью и зависит от социальных ожиданий участников образовательного процесса и конкретной ситуации. Данный механизм обеспечивает реалистичность реформирования образования посредством влияния на ценностно-целевые структуры деятельности субъектов образовательного процесса — преподавателей, обучающихся, родителей [4].

▪ **«Социально-управленческие механизмы формирования доверия населения к институтам государственной власти» Д. В. Князева (2009, Россия).** Использование СУМ определено тем, что общественное сознание в настоящее время в значительно большей степени, чем ранее, ориентировано на участие в принятии важных для населения решений. СУМ формирует доверие граждан к институтам государственной власти посредством публичной демонстрации ценностно-целевых, программно-плановых, политико-идеологических характеристик учреждений их лидерами и представителями [5].

▪ **«Социально-управленческий механизм формирования социального здоровья учащихся» Е. В. Курашкиной (2011, Россия).** СУМ обеспечивает воспроизводство устойчивых практик, формируемых в условиях социального контекста и регулируемых формальной (нормы, правила, поведения, санкции) и неформальной (ценности, интересы, культура) системами ограничения [6].

▪ **«Социальные механизмы управления организационными конфликтами» В. М. Прибыловского (2005, Россия).** Механизм социального управления следует считать совокупностью взаимосвязанных частей социальной системы, обеспечивающей «давление» на административный уровень управления, активизирующей, обеспечивающей и контролирующей его функционирование. Наиболее приоритетными путями совершенствования механизмов социального управления (на примере управления конфликтами) являются: развитие корпоративного сознания в учреждениях, мотивация на активную деятельность,

совершенствование содержания специализированной подготовки, алгоритмизация деятельности руководителя [7].

▪ *«Социально-управленческие механизмы достижения командной эффективности в спорте» Е. Ю. Скудиной (2010, Россия)*. Социально-управленческие механизмы подразумевают разработку адекватных методик результативного и рационального целенаправленного воздействия на социальные объекты, проектирования внутренне согласованных операций и процедур. Социально-управленческие механизмы способствуют свободному и универсальному развитию человека, совершенствованию организационных аспектов его деятельности внутри структур. Внедрение этих механизмов обосновано практикой адаптации социальных систем к внутренней и внешней средам. Основу успешной реализации СУМ составляет проектирование технологической последовательности операций управления [8].

Обобщая результаты диссертационных исследований по смежной проблематике, отметим, что внедрение СУМ в систему образования обосновано в них с позиции его влияния на *устойчивость инновационного развития*. СУМ соответствует управленческой идее рыночного механизма регулирования образовательной сферы и поддерживается предоставлением свободы выбора и возможности самореализации членам общества.

Специфика СУМ — его ориентация на широкий социальный контекст, реализация с учётом принципа государственно-общественного управления, аккумулярование таких характеристик, как:

▪ *гибкость (вариативность)* — оперативное изменение при перемене посылов хотя бы одного уровня;

▪ *динамичность* — постоянное инициирование новых решений;

▪ *конкретность* — индивидуальность для каждого учреждения образования.

Важными основаниями внедрения СУМ в образовательное пространство учреждений образования являются *исследование*

социального контекста их среды и анализ результативности их деятельности. Ведущими способами «существования» СУМ становятся *диагностика, экспертиза и прогноз*. «Закрепление» СУМ обеспечивается *алгоритмизацией управленческой деятельности* и использованием метода *проектирования* для достижения результативности нововведений.

Учитывая, что большая часть отмеченных в статье диссертационных исследований была посвящена российской системе образования, полностью спроецировать их результаты на белорусские реалии не представляется возможным. Кроме того, внедрение СУМ в образовательное пространство учреждений общего среднего образования Беларуси *изучено очень мало*. Тем не менее, обобщив изложенное, подчеркнём, что *целесообразность* реализации СУМ в данном случае будет так или иначе связана со стабилизацией вводимых новаций. Этому должно способствовать создание открытого образовательного пространства учреждения образования, которое в полной мере можно считать также пространством социокультурным.

Импульсами для взаимосвязи социокультурных факторов всех уровней служат ориентация СУМ на социальный опыт и ценности личности, предоставление каждому возможности свободного выбора в решении лично значимых задач, обеспечение условий для выражения активной позиции и самоопределения. В то же время такой «толчок снизу» для принятия решений о внедрении новаций уравновешивается обеспечением СУМ процесса формирования личностных качеств и ценностей в русле идей макросоциального уровня. Являясь компонентом микросоциального уровня и выступая в то же время своеобразным посредником между двумя другими уровнями (макросоциальным и личностным), учреждение образования рассматривается нами как наиболее приемлемая сфера внедрения СУМ.

Говоря о существующем социокультурном моделировании образовательного про-

странства учреждений общего среднего образования, отметим следующее.

Большую часть процессов введения инновационных практик в образование можно представить в виде одно- или двух-векторной модели, трактующей взаимосвязь между всеми социальными уровнями как взаимоподчинённую и одно- или максимум двунаправленную. Диагностика и прогнозирование как факторы принятия и реализации новаций существуют вне этой связи — в виде сопровождения. Эпизодическая диагностика, автономная от образовательной и социальной практики, не всегда позволяет объективно решать задачу востребованности той или иной новации в образовательном процессе, а значит, она делает прогнозирование частично отражающим реальность. Эта модель внедрения инновационных практик в образовательный процесс является традиционной как для отечественной, так и для зарубежной образовательной системы. Представим общие черты такой модели на рисунке 1.

Вместе с тем диктуемая современными теориями связь всех социальных уровней рассматривается как взаимообусловленная. Наше решение, отражающее сущность процесса моделирования образовательного пространства через СУМ, возникло на основе идеи А. И. Савенкова ([9]) по «диагностике развития» (термин А. Г. Асмолова), которое мы, модифицировав, представили в виде следующего прообраза модели внедре-

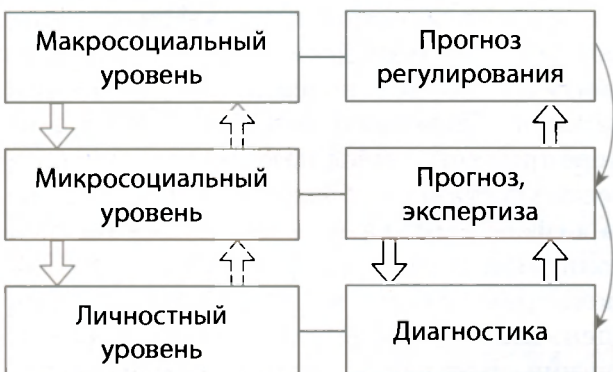


Рисунок 1 — Прообраз традиционной модели внедрения инновационных практик в образовательный процесс

ния инновационных практик в образовательный процесс (рис. 2).

Данная модель представлена в виде кругов Л. Эйлера. Содержательное ядро модели — конъюнкция — наглядно отображает взаимообусловленность всех уровней социума. «Диагностика, вплетённая в ткань процесса развития, будет значительно более достоверной и станет базой для более надёжного прогнозирования, создаст реальные возможности для систематической коррекции образовательной практики» [9, с. 13].

Прообраз модели, предложенный нами, ориентирует на следующие условия проектируемой инновационной деятельности в образовательном пространстве учреждения общего среднего образования:

- соединение макрофакторов образовательной политики (государственная идеология в виде государственных программ, нормативных документов в их оценочном восприятии всеми субъектами), микрофакторов (конкретные цели и показатели деятельности различных учреждений и организаций в восприятии субъектов) и личностных факторов (личностные ценностно-целевые структуры — ценностные ориентации и жизненные цели, представленные в личностных смыслах субъектов) соот-



Рисунок 2 — Прообраз модели внедрения инновационных практик в образовательный процесс

ветствующих социальных уровней через встроенную в образовательный процесс диагностику и прогнозирование инновационных практик;

- использование СУМ в конкретной ситуации (учреждение образования и его микросоциум), направленное на уточнение содержательного наполнения образовательного пространства данного учреждения образования и на повышение степени согласованности ценностно-целевых установок всех субъектов;

- введение *экспертизы*, позволяющей разрабатывать реальные управленческие стратегии, адекватные конкретным социальным условиям и отвечающие социальному заказу на общереспубликанском (макросоциальном), региональном (микросоциальном) и личностном уровнях.

Предложенный прообраз модели внедрения СУМ в образовательное пространство следует конкретизировать организационной моделью СУМ. Но поскольку важная характеристика СУМ — конкретность и вариативность, то создать универсальную модель образовательного пространства школы при внедрении СУМ достаточно сложно. Перспективы разработки такой модели определяются некоторыми предписаниями в виде методических рекомендаций по формированию её базовых блоков.

Теоретико-методологический блок. Опираясь на изложенный выше материал, отметим, что в *теоретической составляющей* данного блока главный акцент следует сделать на содержательной специфике СУМ — согласовании взаимодействия субъектов всех социальных уровней в процессе диагностики и экспертизы вводимых образовательных новаций. СУМ выступает эмпирическим построением, включающим ожидания (субъективные позиции) и оценки (экспертизу) субъектов образовательной политики и переводящим эти ожидания и оценки в практическую плоскость через принятие соответствующих управленческих решений в учреждении образования на основе диагностики.

Методологическую часть в свете современных научных решений (Г. А. Бо-

карева, Л. И. Майсеня, Е. В. Бондаревская, И. Р. Перережко и др.) следует рассматривать через *дифференциально-интегральный принцип построения методологических оснований*, отражающий полипарадигмальность и поливариативность современного образования. Преимущества разных подходов, дополняя друг друга, повышают устойчивость и организованность конструкта СУМ. Отметим роль некоторых подходов при внедрении данного механизма в образовательный процесс:

- *аксиологический* — признание ценности социального государства;

- *лично ориентированный* — включение в поле деятельности управления социализирующегося индивида; отражение в структуре власти мыслей, настроения, мнения тех, кем управляют;

- *деятельностный* — инициирование, генерирование и реализация идей представителей всех социальных уровней.

Организационно-технологический блок. В данном блоке должна быть представлена методика реализации СУМ, отражающая процедуру выявления социального заказа на образовательные услуги и оказание этих услуг через управленческую деятельность. Сюда следует отнести экспертизу нововведений в учреждении образования. Экспертами будут выступать представители всех социальных уровней, а основным методом — экспертная оценка. В этот блок можно заложить такие формы взаимоотношений между субъектами образования, как открытая дискуссия, дебаты, презентация проектов разной направленности (педагогические технологии, социальные инициативы, управленческие предложения). Важная составляющая СУМ — комплекс мероприятий, повышающих компетентность участников образовательного процесса в сфере направленности государственной политики, в области правовой и юридической грамотности, в плане формирования оценочных суждений: например, встречи, лекции, семинары, тренинги, информационные часы. При реализации СУМ необходимо активно задействовать общественные организации.

Как показано ранее, в управлении учреждением общего среднего образования необходимо выработать определённый алгоритм деятельности. Вначале это должны быть последовательные шаги по выявлению потребностей, интересов и предложений субъектов образовательного процесса. В дальнейшем — выход на процедуры согласования позиций по данному вопросу на всех социальных уровнях и принятия соответствующих решений. Конечно, такой алгоритм индивидуален для каждого учреждения образования и зависит от специфики региона, в котором расположена школа, её традиций, наполняемости. Важно сформировать группы координаторов управления учреждением образования (например, из числа членов совета школы или администрации), которые будут работать с представителями каждого социального уровня и вести общую управленческую деятельность в соответствии с их интересами. Координатором взаимодействия на макро-социальном уровне в школе должен быть её руководитель. Он же выступает в роли сюрвейера (эксперта), оценивающего соответствие коллегиально принятых решений в рамках СУМ нормативно-правовому пространству учреждения образования.

Диагностический блок. Данный блок предлагаем рассматривать в двух плоскостях.

1. *Диагностика как инструментарий оценки эффективности внедрения СУМ в образовательное пространство учреждения общего среднего образования.* В этой плоскости находится результативно-целевая группа критериев, среди которых — критерии стратегической задачи и критерии тактической задачи.

Критерии стратегической задачи связаны с формированием у учащихся личностных качеств и свойств. Обозначим их как актуальные личностные компетенции и, опираясь на исследования Р. С. Немова, Дж. Равена, А. И. Савенкова, Е. Е. Туник, предложим следующий вариант их выделения для оценки (табл.).

Диагностика сформированности личностных компетенций учащихся может осуществляться на основе методов тестирования, анкетирования и экспертного опроса (по материалам работ указанных авторов). Поскольку в литературе вопрос формирования ключевых (актуальных) личностных компетенций учащихся представлен достаточно обширно и единого мнения по данному вопросу пока нет, перечень форм работы требует корректировки и уточнения на местах.

Критерии тактической задачи ориентированы на стабилизацию образовательных новаций (понятия «новация», «инно-

Таблица — Критерии и показатели сформированности личностных компетенций учащихся

Ожидаемый результат: формирование личностных компетенций учащихся, определяющих востребованное поведение в ситуации интенсивного инновационного общественного развития	
Информационно-когнитивный компонент	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Сформированность мотивационно-ценностного отношения к социальной активности; ▪ правовые знания; ▪ оценочные суждения
Деятельностно-регулятивный компонент	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Уровень развития исследовательских умений; ▪ уровень развития коммуникативных умений; ▪ креативность; ▪ уровень развития рефлексивности
Персонально-регулятивный компонент	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Уровень развития социального интеллекта; ▪ уровень развития эмоционального интеллекта

вація», «нововведение» рассматриваются нами как синонимичные). В настоящее время исследование по проблеме анализа и диагностики устойчивости и долгосрочности вводимых в образовательный процесс новаций достаточно актуальны. По данному направлению в литературе имеется широкий спектр рекомендаций (А. И. Андарало, С. Ю. Даниленко, Е. Г. Полупанова, И. И. Цыркун и др.). При этом особую сложность представляет позиция по определению существующих новаций в школе, то есть по составлению самого перечня новаций, реализуемых в учреждении образования. Опросы экспертов (педагогов первой или высшей категории с длительным стажем работы), проводимые нами с 2010 года, выявили затруднения в идентификации тех новаций, которые они сами используют, наблюдают у коллег или хотели бы применять. Многие обозначали как свою новацию частную педагогическую технологию, имеющую уже длительную историю использования в школьной практике (например, кубики Зайцева, модульную технологию и т. п.). Для решения этой проблемы важно учитывать, как в целом в учреждении образования классифицируются инновации. Необходимо акцентировать внимание на так называемом уровне новации: имеет ли она технологический характер, охватывает ли целый спектр инновационных методик, входящих в инновационную образовательную деятельность, осуществляемую согласно Постановлению Министерства образования Республики Беларусь от 01.09.2011 № 251; уникальна ли она для данной школы либо зарождается и реализуется впервые в педагогической практике и т. д. То есть задача градации новаций на практике достаточно сложна. Однако этот критерий можно определить на микроуровне и представить по следующим

показателям: перечень новаций в учреждении образования по годам; длительность использования новации одним педагогом; длительность её реализации в учреждении образования; тиражируемость новации в учреждении образования (количество педагогов, применяющих новацию).

2. *Диагностика как условие существования СУМ в виде конструкта эмпирического характера.* В данном случае диагностика предполагает проведение анкетирования, опроса, экспертного опроса и наблюдения с дальнейшим выбором управленческих решений. Нами определена процессуально-качественная группа критериев диагностики как условия существования СУМ в виде конструкта эмпирического характера, в которую входят две подгруппы. *Первая подгруппа* — критерии анализа социокультурной ситуации реализации СУМ. К ним можно отнести следующие: ресурсное обеспечение СУМ (наличие уникальной модели СУМ и рабочей программы на основе алгоритмизации управленческой деятельности в каждом учреждении образования, подготовка обучающихся программ для участников образовательного процесса — учащихся, педагогов, родителей); качество образовательной среды (для разработки показателей рекомендуем исследования В. П. Тарантея, В. А. Ясвина [10; 11]); оценка профессиональных компетенций педагогов (для диагностики можно использовать исследования И. И. Цыркуна по оценке индивидуальных свойств и инновационно-акмеологических вариантов учителя-новатора [12]); оценка управленческих решений ([13—15]). *Вторая подгруппа* — критерии для выработки управленческих решений. В данной подгруппе диагностика предстаёт в виде экспертизы нововведений, и её методика закладывается в организационно-технологический блок.

На основании всего вышесказанного можно сделать следующие выводы.

1. *СУМ является важным стимулом формирования гражданского общества и условием самореализации членов социума. Интегрируя посылы субъектов разных социальных уровней и модифицируя их в приемлемые технологии, он тем самым обеспечивает устойчивость нововведений и их стабильную функцию в формировании востребованных личностных качеств обучающихся.*

2. Выбор учреждений общего среднего образования для внедрения СУМ во многом определяется их ролью как социокультурных центров региона, аккумулирующих новации в образовательном процессе, а также интересы всех субъектов образовательной политики.

3. Моделирование образовательного пространства с учётом внедрения СУМ должно базироваться на процедурах диагностики, экспертизы и прогноза. Теоретико-методологические основания такого моделирования продуктивно рассматривать в рамках социологического анализа и дифференциально-интегрального принципа построения методологических оснований.

Список цитированных источников

1. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://srrb.niks.by/info/program.pdf>. — Дата доступа : 19.04.2017.

2. Грудзинский, А. О. Социальный механизм управления инновационным университетом : автореф. дис. ... канд. социол. наук : 22.00.08 / А. О. Грудзинский; Санкт-Петербургский гос. ун-т. — СПб., 2005. — 36 с.

3. Акинфиева, Н. В. Социальные механизмы управления устойчивым развитием российской образовательной системы : автореф. дис. ... канд. социол. наук : 22.00.08 / Н. В. Акинфиева; Саратовский гос. социально-экономический университет. — Саратов, 2007. — 39 с.

4. Царёв, А. С. Социально-управленческий механизм совершенствования системы высшего образования в Республике Беларусь : автореф. дис. ... канд. социол. наук : 22.00.08 / А. С. Царёв; Академия управления при Президенте Республики Беларусь. — Минск, 2009. — 24 с.

5. Князев, Д. В. Социально-управленческие механизмы формирования доверия населения к институтам государственной власти : автореф. дис. ... канд. социол. наук : 22.00.08 / Д. В. Князев; Московский гос. технолог. ун-т. — М., 2009. — 26 с.

6. Курашкина, Е. В. Социально-управленческий механизм формирования социального здоровья учащихся : автореф. дис. ... канд. социол. наук : 22.00.08 / Е. В. Курашкина; Международная академия бизнеса и управления. — М., 2011. — 25 с.

7. Прибыловский, В. М. Социальные механизмы управления организационными конфликтами : автореф. дис. ... канд. социол. наук : 22.00.08 / В. М. Прибыловский; Современная гуманитарная академия. — М., 2008. — 21 с.

8. Скудина, Е. Ю. Социально-управленческие механизмы достижения командной эффективности в спорте : автореф. дис. ... канд. социол. наук : 22.00.08 / Е. Ю. Скудина; МГТУ «Станкин». — М., 2011.

9. Савенков, А. И. Развитие детской одарённости в условиях образования : автореф. дис. ... докт. психол. наук : 19.00.13 / А. И. Савенков; МПГУ. — М., 2002. — 42 с.

10. Тарантей, В. П. Организация образовательной среды: опыт, проблемы, перспективы развития / В. П. Тарантей, О. Н. Солдатова // Адукацыя і выхаванне. — 2011. — № 12. — С. 3—12.

11. Ясвин, В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию / В. А. Ясвин. — М. : Смысл, 2001. — 365 с.

12. Цыркун, И. И. Система инновационной подготовки специалистов гуманитарной сферы / И. И. Цыркун. — Минск : Тэхналогія, 2000. — 326 с.

13. Камалетдинова, А. Б. Управленческие компетенции руководителя как фактор создания конкурентного преимущества организации / А. Б. Камалетдинова // Психологическая наука и образование [Электронный ресурс]. — 2010. — № 5. — С. 199—207. — Режим доступа : http://psyedu.ru/files/articles/psyedu_ru_2010_5_1968.pdf. — Дата доступа : 12.02.2017.

14. Карпенко, И. В. В Беларуси назрела необходимость проведения идеологических экспертиз управленческих решений / И. В. Карпенко // БЕЛТА: Новости Беларуси [Электронный ресурс]. — 2015. — 18 июня. — Режим доступа : <http://www.belta.by/society/view/v-belarusi-nazrela-neobhodimost-provedenija-ideologicheskikh-ekspertiz-upravlencheskih-reshenij-karpenko-4810-2015/>. — Дата доступа : 12.06.2017.

15. Кузнецова, Л. А. Разработка управленческого решения : учеб. пособие / Л. А. Кузнецова. — Челябинск : Челябинский государственный университет, 2001. — 70 с.