

2. *Миронова, Т. Ю.* Некоторые факторы отношения подростков и юношей к деньгам / Т. Ю. Миронова // Известия Саратовского университета. – 2012. – Т. 12. – Вып. 3. – Сер.: Философия. Психология. Педагогика. – С. 74–78.

3. *Семенов, М. Ю.* Методы изучения монетарных отношений (отечественная практика) / М. Ю. Семенов // Экономическая психология: актуальные теоретические и прикладные проблемы: материалы седьмой науч.-практ. конф. для Круглого стола IV Байкальского экономического форума / под общ. ред. д-ра психол. наук, проф. А. Д. Карнышева. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2006. – С. 175–179.

4. *Татарко, А. Н.* Монетарные аттитюды и социальный капитал / А. Н. Татарко // Известия Саратовского университета. – 2012. – Т. 12. – Сер.: Философия. Психология. Педагогика. – Вып. № 9. – С. 1157–1177.

(Дата подачи: 06.02.2017 г.)

А. П. Лобанов, А. А. Морозов,

Белорусский государственный педагогический университет
имени М. Танка, Минск

A. Lobanov, A. Marozau

Belarusian State Pedagogical University M. Tank, Minsk

УДК 159.923

**ЛИЧНОСТНЫЕ КАЧЕСТВА И СТИЛЕВЫЕ
ХАРАКТЕРИСТИКИ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ
В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПОДХОДА К ПРИНЯТИЮ РЕШЕНИЙ
PERSONAL QUALITIES AND STYLE CHARACTERISTICS
OF THE MILITARY PERSONNEL DEPENDING ON APPROACH
TO DECISION MAKING**

В статье представлены результаты психологического исследования личностных качеств и стилевых характеристиках военнослужащих, в зависимости от предпочтения ими интеллектуального или аффективного подхода к принятию решений. Исследование показало, что существующие различия обусловлены опытом учебной (служебной) деятельности и категорией (курсант, сержант, офицер) военнослужащего. Выявлены общие тенденции в проявлении различий в личностных качествах среди военнослужащих разных категорий.

Ключевые слова: принятие решений; интеллектуальный подход; аффективный подход; различия; военнослужащие.

In article results of a psychological research of distinctions in personal qualities and style characteristics of the military personnel, depending on preference by them intellectual or affective approach to decision making are provided. The empirical research showed that the existing distinctions are caused by experience of educational (office) activities and category (the cadet, the sergeant, the officer) of the serviceman. Besides, as a result of a research general tendencies in manifestation of distinctions in personal qualities among the military personnel of different categories are revealed.

Key words: decision-making; intellectual approach; affective approach; distinctions; military personnel.

Жизнедеятельность человека представляет собой непрерывную череду принятия тех или иных решений (decision-making). Даже отказ от принятия решения означает решение с нулевым выбором. Самостоятельность и активность человека как профессионала и обывателя, в конечном счёте, определяются его способностью сделать выбор и принять соответствующее решение. При этом, как утверждает М. Айзенк, принимаемые в повседневной жизни решения, как правило, отличаются наличием определенных автоматизмов и основаны на многократном возвращении нашего сознания к одним и тем же волнующим нас проблемам. Напротив, решения научных и профессиональных проблем связаны с вероятностными суждениями [1, с. 253] в условиях недостатка или избытка информации.

Исследования принятия решений имеют длительную предысторию и носят междисциплинарный характер. Так, З. М. Вонг выделяет четыре подхода к исследованию оценки и принятия решений: поведенческий (бихевиоральный), когнитивный, включая процессуальный, и организационный подходы и подход, основанный на системах поддержки решений [2, с. 528–529]. Поведенческий подход базируется на теориях полезности и вероятности; когнитивный подход обращает внимание на когнитивные стратегии и эвристики; организационный подход – на поведение индивидуума и команд в организациях; системы поддержки решений – на разработке моделей принятия решений типа информации, совместимости сетей знаний и т. п.

В настоящее время принятие решений стало предметом теории и практики психологии образования (педагогической психологии), в частности, принятие решений включено в перечень универсальных компетенций [3–5] в контексте Болонского процесса. Оценка значимости названной выше инструментальной компетенции преподавателями учреждений высшего образования Республики Беларусь согласуется с мнениями выпускников европейских университетов и работодателей (8-е ранговое место из 30) и выше оценки преподавателей Евросоюза (12 ранг). Белорусские студенты ставят компетенцию «принятие решений» на 4–5 место наряду с компетенцией «решение проблем».

Цель нашего исследования заключается в изучении различий в личностных качествах и стилевых характеристиках разных категорий военнослужащих, в зависимости от их интеллектуального или аффективного подхода к принятию решений в контексте теории и методологии когнитивно-процессуального подхода.

В нашем исследовании приняли участие 488 военнослужащих (таблица 1): курсанты и сержанты 1–3 курсов, обучающиеся по специальностям технического профиля на трех факультетах, а также офицерский состав трех батальонов курсантов учреждения образования «Военная академия Республики Беларусь» (далее – Военная академия).

Контингент испытуемых

Курс обучения	Количество человек		
	Курсанты	Сержанты	Офицеры
1	154	17	
2	109	23	
3	121	27	
Общее количество	384	67	37

С целью наиболее полного изучения личностных качеств военнослужащих в процессе исследования был использован диагностический инструментарий, сгруппированный нами в три блока, каждый из которых включал четыре методики.

1. Методики, направленные на изучение личностных свойств военнослужащих. Данный блок содержит опросник «Личностные факторы решений» (ЛФР-25), «Новый опросник толерантности – интолерантности к неопределенности» Т. В. Корниловой, опросник «Шкала психологической разумности» в адаптации М. А. Новиковой и 16-ти факторный личностный опросник Р. Б. Кеттелла (форма С).

2. Методики, измеряющие стилевые характеристики военнослужащих. В этот блок вошли опросники: «Стиль принятия управленческих решений» А. В. Карпова, «Стили мышления» в адаптации А. А. Алексеева, «Стили управления курсантов» В. Н. Стригунова и экспериментальная методика «Общие стили принятия решений» Р. А. Вгусе и S. G. Scott в авторской адаптации.

3. Методики, измеряющие психологические качества военнослужащих. Блок представлен опросником «Рефлексивность» А. В. Карпова, тестами «Шкала реактивной и личностной тревожности» Ч. Д. Спилбергера и Ю. Л. Ханина, «Краткий отборочный тест» Э. Ф. Вандерлика и В. Н. Бузина, а также опросником «Имплицитных теорий» К. Двек в переводе и модификации С. Д. Смирнова.

Кроме того, в перечень переменных нами были включены общий балл по результатам централизованного тестирования и средний балл аттестата, как показатели успешности учебной деятельности курсантов и сержантов до их поступления в Военную академию. В качестве группирующей переменной выступило соотношение показателей по субшкалам анкеты преференций Н. А. Аминова и М. Ж. Шалвен, определяющее преобладание интеллектуального или аффективного подхода к принятию решений [6].

Для обработки результатов и их статистического анализа мы использовали t-критерий Стьюдента [7]. Обработка данных осуществлена в системе IBM SPSS Statistics 19.

Исследование предполагало проверку следующих рабочих гипотез:

1. Проявление различий в личностных качествах и стилевых характеристиках военнослужащих в зависимости от подхода к принятию решений обусловлено опытом их учебной (служебной) деятельности и категорией военнослужащего (курсант, сержант, офицер).

2. Различия по отдельным личностным качествам являются общими для всех военнослужащих, независимо от опыта их деятельности и категории.

Наибольшее количество различий в зависимости от подхода к принятию решений было выявлено среди курсантов 1-х курсов (табл. 2). Курсанты с интеллектуальным подходом (ИП) к принятию решений по сравнению с курсантами, предпочитающими аффективный подход (АП), статистически достоверно имеют более высокий уровень личностной тревожности ($t = -2,052$; $p = 0,042$), они менее интолерантны к неопределенности ($t = 2,189$; $p = 0,03$), в большей степени используют прагматичный стиль мышления ($t = -2,163$; $p = 0,032$) и в меньшей – аналитический ($t = 2,364$; $p = 0,019$). Они более доминантны ($t = -2,800$; $p = 0,005$), менее требовательны к себе в вопросах соблюдения социальных норм ($t = 2,006$; $p = 0,046$), обладают творческим воображением ($t = -2,413$; $p = 0,016$), подозрительны ($t = -2,641$; $p = 0,009$), менее дипломатичны ($t = 2,263$; $p = 0,024$), в большей степени предпочитают спонтанный стиль принятия решений ($t = -2,826$; $p = 0,005$), не готовы обсуждать свои проблемы с окружающими ($t = 2,562$; $p = 0,011$). У них более низкий уровень рефлексивности ($t = 1,982$; $p = 0,049$), а также более низкая самооценка ($t = 3,124$; $p = 0,002$). Кроме того, общий балл по результатам централизованного тестирования у них достоверно выше, чем у курсантов, предпочитающих аффективный подход в принятии решений ($t = -2,097$; $p = 0,037$).

**Различия между переменными у курсантов 1-х курсов
с разным подходом к принятию решений**

Наименование переменной	Подход к принятию решений/м		t-критерий	p-уровень
	АП	ИП		
Общий балл по ЦТ	165,2	184,3	-2,097	0,037
Личностная тревожность	32,4	35,1	-2,052	0,041
Интолерантность к неопределенности	74,5	71,6	2,189	0,030
Прагматический стиль мышления	52,0	54,6	-2,163	0,032
Аналитический стиль мышления	61,1	57,9	2,364	0,019
MD (самооценка)	8,4	7,1	3,124	0,002
Фактор E (доминантность)	5,6	6,9	-2,800	0,005
Фактор G (высокая нормативность поведения)	9,1	8,4	2,006	0,046
Фактор L (подозрительность)	4,6	5,5	-2,641	0,009
Фактор M (мечтательность)	4,8	5,7	-2,413	0,016
Фактор N (дипломатичность)	5,9	5,1	2,263	0,024
Спонтанный стиль принятия решений	12,9	14,6	-2,826	0,005
Желание и готовность обсуждать свои проблемы с окружающими	8,9	7,8	2,562	0,011
Рефлексивность	121,4	117,1	1,982	0,049

Среди сержантов 1-х курсов статистически значимых различий немного меньше. Можно констатировать, что сержанты с преобладанием интеллектуального подхода к принятию решений статистически достоверно имеют большую гибкость мыслительных процессов ($m_A = 2,5$; $m_{II} = 4,5$; $t = -2,511$; $p = 0,023$) и более сдержанны ($m_A = 6,9$; $m_{II} = 3$; $t = 2,511$; $p = 0,023$) по фактору F теста Р. Кеттелла, что является вполне закономерным и не требует дополнительных пояснений.

Курсанты 2-х курсов с интеллектуальным подходом к принятию решений статистически достоверно имеет менее высокий средний балл аттестата ($t = 2,269$; $p = 0,025$), они менее общительны ($t = 4,044$; $p = 0,0001$), эмоционально стабильны ($t = 3,156$; $p = 0,002$), экспрессивны ($t = 2,844$; $p = 0,005$), дипломатичны ($t = 2,478$; $p = 0,014$), оценивают себя ниже в области обучения ($t = 3,486$; $p = 0,0007$), меньше проявляют желание и го-

товность обсуждать свои проблемы с окружающими ($t = 3,013$; $p = 0,003$), имеют более низкую самооценку ($t = 3,849$; $p = 0,0002$), чем курсанты с преобладанием аффективного подхода. В то же время, они более личностно тревожны ($t = -3,243$; $p = 0,001$), подозрительны ($t = -2,596$; $p = 0,010$), независимы от мнения группы ($t = -2,102$; $p = 0,037$) и заинтересованы в сфере субъективных переживаний ($t = -2,946$; $p = 0,003$) (табл. 3).

Таблица 3

Различия по переменным между курсантами 2-х курсов

Наименование переменной	Подход к принятию решений/м		t-критерий	p-уровень
	АП	ИП		
Средний балл аттестата	78,8	75,2	2,269	0,025
Личностная тревожность	34,5	39,9	-3,243	0,001
MD (самооценка)	8,2	6,5	3,849	0,0002
Фактор А (общительность)	7,9	6,0	4,044	0,0001
Фактор С (эмоциональная стабильность)	9,2	8,0	3,156	0,002
Фактор F (экспрессивность)	6,3	5,0	2,844	0,005
Фактор L (подозрительность)	5,1	6,0	-2,596	0,010
Фактор N (дипломатичность)	6,4	5,5	2,478	0,014
Фактор Q2 (нонконформизм)	4,9	5,8	-2,102	0,037
Самооценка обучения	7,3	3,8	3,486	0,0007
Заинтересованность в сфере субъективных переживаний	12,2	13,5	-2,946	0,003
Желание и готовность обсуждать свои проблемы с окружающими	8,5	7,1	3,013	0,003

Различия между сержантами 2-х курсов в зависимости от подхода к принятию решений также достаточно вариативны (табл. 4). Сержанты с преобладанием интеллектуального подхода к принятию решений статистически достоверно имеют более высокий уровень ситуативной тревожности ($t = -2,203$; $p = 0,038$), интеллекта ($t = -2,250$; $p = 0,035$), подозрительности ($t = -2,678$; $p = 0,014$). Они в большей степени склонны к доминированию ($t = -3,096$; $p = 0,005$) и напряженности ($t = -2,571$; $p = 0,017$). В свою очередь, сержанты с преобладанием аффективного подхода к принятию решений имеют более высокую самооценку ($t = 2,370$; $p = 0,027$), более общительны ($t = 4,840$; $p = 0,00008$), эмоционально стабильны ($t = 2,751$; $p = 0,011$) и выше оценивают себя в области обучения ($t = 2,543$; $p = 0,018$).

Различия по переменным между сержантами 2-х курсов

Наименование переменной	Подход к принятию решений/м		t-критерий	p-уровень
	АП	ИП		
Ситуативная тревожность	17,1	25,8	-2,203	0,038
MD (самооценка)	8,8	6,2	2,370	0,027
Фактор А (общительность)	8,9	5,7	4,840	0,00008
Фактор В (высокий интеллект)	4,2	5,0	-2,250	0,035
Фактор С (эмоциональная стабильность)	9,8	7,8	2,751	0,011
Фактор Е (доминантность)	6,6	8,8	-3,096	0,005
Фактор L (подозрительность)	4,4	6,2	-2,678	0,014
Фактор Q4 (напряженность)	2,9	5,8	-2,571	0,017
Самооценка обучения	9,3	4,8	2,543	0,018

Курсанты 3-х курсов с интеллектуальным подходом к принятию решений статистически достоверно отличаются от курсантов с преобладанием аффективного подхода по пяти переменным. Они обладают большей толерантностью к неопределенности ($t = -2,232$; $p = 0,027$) и подозрительностью ($t = -2,202$; $p = 0,029$), но меньшей рациональностью ($t = 2,780$; $p = 0,006$), демократичностью в управлении ($t = 2,992$; $p = 0,003$) и самооценкой обучения ($t = 2,306$; $p = 0,022$).

Различия у сержантов 3-х курсов напоминают картину различий между курсантами этих же курсов относительно переменных рациональность и толерантность к неопределенности: сержанты с интеллектуальным подходом к принятию решений более толерантны к неопределенности ($t = -3,532$; $p = 0,001$) и менее рациональны ($t = 2,316$; $p = 0,029$), чем сержанты с аффективным подходом. Кроме того, выявлены различия по двум факторам методики Р. Кеттелла и по авторитарному стилю управления. Сержанты с интеллектуальным подходом к принятию решений менее авторитарны ($t = 2,170$; $p = 0,039$) и требовательны к себе в вопросах соблюдения социальных норм ($t = 2,403$; $p = 0,024$), но более чувствительны ($t = -2,072$; $p = 0,049$) по сравнению с сержантами, отдающими предпочтение аффективному подходу к принятию решений.

Офицерский состав с преобладанием интеллектуального подхода к принятию решений по сравнению с офицерами, отдающими предпочтение аффективному подходу, обладает более высокой самооценкой ($t = -3,302$; $p = 0,002$), но меньшими способностями к обобщению и анализу информации ($t = 2,686$; $p = 0,010$), и верой в пользу обсуждения собственных переживаний с другими людьми ($t = 3,861$; $p = 0,0004$).

Таким образом, военнослужащие (курсанты, сержанты и офицеры) действительно имеют склонность к доминированию интеллектуального или аффективного подхода к принятию решений. Доминирующий подход определяет их различия по степени выраженности личностных качеств и стилевых характеристик. В этом смысле результаты нашего исследования согласуются с положением [8] о том, что когнитивные стили могут выступать в качестве стилей принятия решений и решения проблем и диагностировать различия в обнаружении и обработке информации.

В результате проведенного исследования получены новые данные о личностных характеристиках принимающих решения военнослужащих с интеллектуальным и аффективным подходом. Установлено, что воинская категория испытуемых, курс обучения курсантов оказывают определённое воздействие на личностные и стилевые параметры принимающих решения. Наиболее показательны, с точки зрения дифференциации военнослужащих в зависимости от подхода к принятию решения, фактор L (доверчивость – подозрительность) и MD (самооценка). Курсанты и сержанты с интеллектуальным подходом к решению проблем отличаются большей настороженностью и обособленностью. Курсанты и сержанты 3-х курсов отличаются по показателям толерантности к неопределённости в зависимости от подхода к принятию решений: более толерантны военнослужащие с интеллектуальным подходом.

Практический интерес представляет вывод о том, что офицерский состав с преобладанием интеллектуального подхода к принятию решений по сравнению с офицерами, отдающими предпочтение аффективному подходу, обладает более высокой самооценкой и в то же время менее выраженной способностью к обобщению и анализу информации. Парадоксальность этого утверждения согласуется с исследованиями А. Тверски и Д. Канемана о возможности принятия решений на основе эвристик и их интуитивной нерациональности [9]. Впрочем, речь может идти и о специфике выборки – категории военнослужащих. Поэтому проблема влияния толерантности к неопределённости на принятие решений различными категориями военнослужащих требуют дальнейшего изучения и кросс-валидации: сравнения с другими категориями обучающихся и специалистов.

Список использованных источников

1. Психология: комплексный подход: пер. с англ. / М. Айзенк [и др.]; под ред. М. Айзенка. – Минск: Новое знание, 2002. – 832 с.
2. Психологическая энциклопедия / под ред. Р. Корсини, А. Ауэрбаха. – СПб.: Питер, 2003. – 1096 с.
3. Байденко, В. И. Компетентностный подход к проектированию государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (методологические и методические вопросы): метод. пособие / В. И. Байденко; Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов. – М., 2005. – 114 с.

4. Жук, О. Л. Педагогическая подготовка студентов: компетентностный подход / О. Л. Жук. – Минск: РИВШ, 2009. – 336 с.

5. Лобанов, А. П. Интеллект и ментальные репрезентации: образовательный подход / А. П. Лобанов. – Минск: БГПУ, 2010. – 288 с.

6. Аминов, Н. А. О компонентах специальных способностей будущих школьных психологов / Н. А. Аминов, М. В. Молоканов // Психологический журн. – 1992. – № 5. – С. 104–109.

7. Наследов, А. Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных: учеб. пособие / А. Д. Наследов. – 2-е изд. – СПб.: Речь, 2006. – 392 с.

8. Модели и методы управления персоналом: Российско-британское учебное пособие / под ред. Е. Б. Моргунова. – М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 2001. – 464 с.

9. Канеман, Д. Думай медленно... решай быстро / Д. Канеман. – М.: АСТ, 2014. – 315 с.

(Дата подачи: 20.02.2017 г.)

И. В. Лыбко

Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина,
Брест

I. V. Lybko

Brest State University named A. S. Pushkin, Brest

УДК 159.9

ИМПЛИЦИТНАЯ ТЕОРИЯ ЛИЧНОСТИ ПРОФЕССИОНАЛА У СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ

IMPLICIT PERSONALITY THEORY OF PROFESSIONAL FROM STUDENT OF PSYCHOLOGY

В статье представлен научно-теоретический анализ содержания понятия «имплицитная теория личности» (ИТЛ) в психологии. Раскрывается понятие «личность профессионала». Приведены результаты исследования ИТЛ у студентов второго-пятого курсов психологического факультета.

Ключевые слова: имплицитная теория личности; личность профессионала; профессия психолог; профессионализм личности.

In article presented the scientific-theoretical analysis of the term « implicit personality theory» in psychology. The notion «personality of the professional» opens in article. Researh considered called on with student the second, the third, the fourth and fifth course psychological faculty.

Key words: implicit personality theory; personality of the professional; profession psychologist; professionalism to personality.

Актуальность исследования проблемы личности профессионала в психологической деятельности сегодня обусловлена не только тем, что повышается значение субъективных факторов профессионализма – постоянного совершенствования личности в профессии, ее активности, непрерывного