

**КОНЦЕПТ КАК ОБЪЕКТ
ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ****CONCEPT AS AN OBJECT OF
LINGUISTIC RESEARCH****Е. Н. Путрич,***аспирант кафедры языкознания
и лингводидактики Белорусского
государственного педагогического
университета имени Максима Танка***Ye. Putrich,***Postgraduate Student of the Department of
Linguistics and Linguodidactics,
Belarusian State Pedagogical University
named after Maxim Tank*

Поступила в редакцию 02.04.21.

Received on 02.04.21.

Один из актуальных вопросов когнитивной лингвистики – проблема классификации концептов. В работах ученых наблюдается неоднородность выделения конкретных принципов описания концепта, а также установления их иерархии, так как каждый исследователь в основу классификации кладет различные признаки и основания. В статье представлены различные классификации концептов с точки зрения бинарной позиции, степени абстракции, выполняемой функции, принадлежности к сфере знания, репрезентации в языке, с точки зрения структуры, ассоциаций и т. д. Рассмотрены наиболее распространенные классификации: М. В. Пименовой, Н. Н. Болдырева, В. И. Карасика, Д. С. Лихачева, Г. Г. Слышкина, Е. Ю. Пономаревой и др. Делается вывод об актуальности изучения проблемы классификации концептов в современном языкознании.

Ключевые слова: концепт; типы концептов; классификация концептов; когнитивная лингвистика.

One of the relevant questions of cognitive linguistics is the problem of classification of concepts. In the works of scholars there is heterogeneity of singling out certain principles of describing of concept as well as establishing their hierarchy, because each scholar puts different features and reasons in the base of classification. The article presents different classifications of concepts from the point of view of binary opposition, the degree of abstraction, the performed function, belonging to the sphere of knowledge, representation in the language, from the point of view of structure, associations, etc. It considers the most widely spread classifications by M. Pimenova, N. Boldyrev, V. Karasik, D. Likhachev, G. Slyshkin, Ye. Ponomareva, etc. The conclusion is made about the relevance of studying the problem of classifying concepts in modern linguistics.

Keywords: concept, types of concepts, classification of concepts, cognitive linguistics.

Современная наука о языке изучает окружающую действительность не фрагментарно, а целостно, то есть во взаимосвязи человека, его мышления, языка и культуры. В 90-е гг. прошлого века одним из актуальных направлений языкознания становится когнитивная лингвистика, которая в настоящее время занимается решением следующих проблем: изучение структуры как языковых, так и внеязыковых знаний; описание способов концептуализации; становление и развитие языковых знаний; взаимодействие языка и культуры, языка и мышления; описание языковой и концептуальной картин мира и др. [1].

В данной статье остановим свое внимание на одной из важных проблем когнитивной лингвистики – классификации концептов. В работах ученых наблюдается неоднородность выделения конкретных принципов описания концепта, а также установления их иерархии, так как каждый исследователь в основу классификации кладет различные признаки и основания. В настоящее время существует большое количество классификаций концептов по принадлежности к определенным группам, бинарной позиции, по степени абстракции, выполняемой функции, репрезентации в языке и т. д. Ниже рассмотрим наиболее распространенные классификации, представленные М. В. Пименовой, Н. Н. Болдыревым, В. И. Карасиком, Д. С. Лихачевым, С. А. Аскольдовым, О. В. Орловой, Н. Ф. Алефиренко и др.

Основательную классификацию концептов предложила М. В. Пименова, распределив их

по трем категориальным классам: «базовые концепты, концепты-дескрипторы и концепты-релятивы» [1, с. 128]. В свою очередь внутри каждого класса выделяются взаимосвязанные группы концептов, описывающие различные составляющие нашей жизни: космос («планета», «луна»), биологическое и ландшафтное разнообразие («человек», «дерево»; «гора», «река»), социальный устрой («элита», «президент»), религию («Бог», «пророк»), психическое состояние человека («счастье», «тревога») и др. Триада «измерение-количество-качество» была положена в основу описания концептов-дескрипторов: «вес», «объем»; «мало-много»; «вверху-внизу». Концепты-релятивы («хорошо-плохо»; «близко-далеко»; «свой-чужой») дают представление о различного рода отношениях: оценки, позиции и привативов. Совокупность всех классов образует концептуальную систему, которая в полном объеме описывает языковую картину мира. Ученый уточняет, что границы между видами концептов размыты, поэтому возможен переход концепта из класса в класс.

На основе наличия бинарной оппозиции ментальных образований В. И. Карасик выделяет два типа концептов:

- 1) параметрические («выступают в качестве классифицирующих категорий для сопоставления реальных характеристик объектов» [2, с. 30]);
- 2) непараметрические, которые в свою очередь делятся:

а) на регулятивные («в содержании которых главное место занимает ценностный компонент» [2, с. 31]);

б) нерегулятивные (концепты, «построенные на основе лингвистического и когнитивно-психологического критериев» [2, с. 33]): схемы, сценарии, «лингвокультурный типаж» и др.

Опираясь на содержание трех систем языковой концептуализации и категоризации, Н. Н. Болдырев дает многофункциональную типологию концептов:

1) лексически представленные концепты и лексические категории (описывают мир как таковой с помощью лексем);

2) грамматические концепты и категории (определяют правила и принципы описания знания о мире);

3) модусные концепты и категории («передают способы интерпретации самих объектов, событий и знаний о них отдельными носителями языка» [3, с. 7]).

В статье «Типология концептов и языковая интерпретация» [4] исследователь усовершенствовал классификацию концептов, представив три группы на основе выполняемой ими функции:

1) репрезентирующие, которые включают базовые (гештальты), суперординатные (абстрактные) и субординатные (конкретные) концепты; по средствам репрезентации – «фонологические, лексические, фразеологические, ономазиологические, словообразовательные, морфологические, синтаксические, сверхфразовые, текстовые, сверхтекстовые, дискурсивные и др.» [4, с. 23]. С недавних пор актуальным является исследование грамматических и текстовых концептов, изучение последних связано с чтением и пониманием текста, а это значит, с развитием функциональной грамотности человека;

2) семиотические (формирующиеся в процессе коммуникации):

а) вербальные (вербализованные) концепты (имеют словесно-логические формы);

б) невербальные (невербализованные) концепты (индивидуальные, никак не связаны с языковыми средствами репрезентации);

3) интерпретирующие (формируются исходя из концептуальной системы индивида), среди которых выделяются следующие:

а) метаописательные, включающие вербальные (лингвистические), метадискурсивные и невербальные;

б) модусные: селективные (мое – не мое), классификационные, отрицательные, эвиденциальные (отсылающие к другому источнику), аппроксиматоры, супрасегментные (интонация, тональность), этические, эстетические, оценочные [4, с. 24].

С точки зрения структуры и способов ментальной репрезентации, Н. Н. Болдырев делит концепты на две группы:

1) концептуально-простые (изучение которых сведено к описанию основных характеристик объекта). К ним относятся: мыслительные картинки («Баба-Яга»); схемы («голубая лента реки»); понятия (отражение существенных признаков): «клиент», «судья»; прототипы (описание типичных характеристик): «наполеоновские планы» [5];

2) концептуально-сложные (многоуровневые): пропозиция (концепты, отвечающие за ориентацию в окружающей действительности), фрейм (целостный концепт, описывающий совокупность знаний о действительности): «больница», «базар»; сценарий, или скрипт (главными характеристиками которого являются динамика, время и пространство): «свадьба», «драка»; гештальт (объединяет разрозненные явления во фрагменты картины мира): «любовь», «судьба» [5].

На этом же принципе базируются классификации З. Д. Поповой и И. А. Стернина [6], А. П. Бабушкина [7] и Н. Ф. Алефиренко [8]. Отметим, что описанные выше концепты, дающие представление о многомерности ментального пространства языка, при взаимодействии образуют новые промежуточные образования.

Рассматривая концептуализацию в статике и динамике, Н. Н. Болдырев выделяет два типа концептов:

1) тематические («представляют собой результат количественного и качественного накопления знаний в процессе всей познавательной деятельности человека как социума» [3, с. 9]);

2) ситуативные, или операционные («которые формируются и передаются в процессе общения» [3, с. 9]).

Таким образом, можно сделать следующий вывод: тематические концепты – это гносеологические единицы, результат осмысления знаний о мире; операционные концепты являются онтологическими единицами обыденного сознания, обусловленными конкретными смыслами.

С позиции дискурса, Е. Ю. Пономарева описывает «обиходные, научные и художественные концепты» [9, с. 7]. Такой же классификации придерживаются С. А. Аскольдов [10] и В. И. Карасик [11]. О. В. Орлова к вышеперечисленным добавляет ещё «медиаконцепт», функционирующий в медиадискурсе [12].

С позиции социологических исследований по принадлежности к сфере знания, которую обуславливает концепт, Д. С. Лихачев классифицирует концепты на следующие группы:

1) универсальные (характерные практически для всех человеческих культур): «время», «пространство», «число», «причина», «судьба» и др.;

- 2) этнические (определяют языковую картину конкретного этноса): «отчизна», «интеллигенция» и др.;
- 3) цивилизационные (свойственные определенным цивилизациям): «государство», «правительство» и др.;
- 4) групповые (присущие определенным группам людей): гендерные, возрастные, профессиональные.
- 5) индивидуальные (связаны с конкретным индивидом) [13, с. 280–287].

Отдельного рассмотрения заслуживает ассоциативная классификация Г. Г. Слышкина. Определяя в структуре концепта ассоциации двух видов, входящие и выходящие, которые соответственно образуют квазиинтразону (ассоциации, отражающие собственные признаки денотата) и квазиэкстразону (ассоциации, извлекаемые из переносных значений) [14], ученый выделяет пять видов концептов:

- 1) пропорциональные концепты (одновременно обогащающие как внутренние, так и внешние ассоциации);
- 2) сформировавшиеся концепты (уже сформированные внутренние ассоциации, но продолжающие функционировать внешне);
- 3) формирующиеся концепты (хорошо развитые только внутренние ассоциации);

ЛИТЕРАТУРА

1. Пименова, М. В. Типы концептов и этапы концептуального исследования / М. В. Пименова // Вестник Кемеровского гос. ун-та. – 2013. – №2. – С. 127–131.
2. Карасик, В. И. Иная ментальность / В. И. Карасик, О. Г. Прохвачева, Я. В. Зубкова. – М.: Гнозис, 200. – 352 с.
3. Болдырев, Н. Н. Актуальные задачи когнитивной лингвистики на современном этапе / Н. Н. Болдырев // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2013. – №1. – С. 5–13.
4. Болдырев, Н. Н. Типология концептов и языковая интерпретация / Н. Н. Болдырев // Новая Россия: традиции и инновации в языке и науке о языке: материалы Междунар. науч. конф., посв. юбилею Заслуженного деятеля науки РФ, д-ра филол. наук, проф. Л. Г. Бабенко, Екатеринбург, 28–30 сент. 2016 г. / Уральский федеральный ун-т им. первого Президента России Б. Н. Ельцина; редкол.: Т. М. Воронина [и др.]. – Москва; Екатеринбург: Кабинетный ученый, 2016. – С. 16–25.
5. Болдырев, Н. Н. Когнитивная семантика / Н. Н. Болдырев. – Тамбов: Из-во Тамб. гос. ун-та, 2000. – 140 с.
6. Попова, З. Д., Стернин, И. А. Когнитивная лингвистика / З. Д. Попова, И. А. Стернин. – М.: АСТ: Восток-Запад, 2007. – 314 с.
7. Бабушкин, А. П. Типы концептов в лексико-фразеологической семантике языка, их личностная и национальная специфика: дис. ... д-ра. филол. наук: 10.02.19 / А. П. Бабушкин. – Воронеж: Из-во Воронеж. ун-та, 1997. – 330 с.
8. Алефиренко, Н. Ф. Современные проблемы науки о языке / Н. Ф. Алефиренко. – М.: Флинта: Наука, 2005. – 416 с.
9. Пономарева, Е. Ю. Концептуальная оппозиция «Жизнь – Смерть» в поэтическом дискурсе (на материале поэзии Д. Томаса и В. Брюсова): автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.20 / Е. Ю. Пономарева; Тюменский гос. ун-т. – Тюмень, 2008. – 22 с.

- 4) предельные концепты (отсутствуют внешние ассоциации при постоянном расширении внутренних);
- 5) рудиментные концепты (утратили внутренние ассоциации и сохранили лишь отдельные внешние ассоциации) [14, с. 67–73].

Таким образом, изучение разрабатываемых в рамках когнитивной лингвистики классификаций концептов позволяет понять их содержание, структуру и функционирование. Вышеописанные классификации не исключают одна другую, а взаимодополняют, показывая связи концептов с культурой, языком и сознанием. Как было сказано выше, не существует четкой, строгой границы между различными классами концептов, что свидетельствует о таких особенностях концепта как гибкость и динамичность. Это значит, что содержание концепта изменчиво и обусловлено многими факторами: социальными, культурными, лингвистическими и дискурсивными. Обобщая вышесказанное, с уверенностью можно говорить о создании полной классификации, которая будет описывать концепт с учетом значимости, структуры, содержания, выполняемых функций, языковой репрезентации, а также с позиции принадлежности к дискурсу. Именно создание такой классификации является важной задачей исследования в современном языкознании.

REFERENCES

1. Pimenova, M. V. Tipy konceptov i etapy konceptual'nogo issledovaniya / M. V. Pimenova // Vestnik Kemerovskogo gos. un-ta. – 2013. – №2. – S. 127–131.
2. Karasik, V. I. Inaya mental'nost' / V. I. Karasik, O. G. Prokhacheva, Ya. V. Zubkova. – M.: Gnozis, 200. – 352 s.
3. Boldyrev, N. N. Aktual'nye zadachi kognitivnoy lingvistiki na sovremennom etape / N. N. Boldyrev // Voprosy kognitivnoy lingvistiki. – 2013. – №1. – S. 5–13.
4. Boldyrev, N. N. Tipologiya konceptov i yazykovaya interpretaciya / N. N. Boldyrev // Novaya Rossiya: tradicii i innovacii v yazyke i nauke o yazyke: materialy Mezhdunar. nauch. konf., posv. yubileyu Zasluzhennogo deyatelya nauki RF, d-ra filol. nauk, prof. L. G. Babenko, Ekaterinburg, 28–30 sent. 2016 g. / Ural'skij federal'nyj un-t im. pervogo Prezidenta Rossii B. N. El'cina; redkol.: T. M. Voronina [i dr.]. – Moskva; Ekaterinburg: Kabinetnyj uchenyj, 2016. – S. 16–25.
5. Boldyrev, N. N. Kognitivnaya semantika / N. N. Boldyrev. – Tambov: Iz-vo Tamb. gos. un-ta, 2000. – 140 s.
6. Popova, Z. D., Sternin, I. A. Kognitivnaya lingvistika / Z. D. Popova, I. A. Sternin. – M.: AST: Vostok-Zapad, 2007. – 314 s.
7. Babushkin, A. P. Tipy konceptov v leksiko-frazeologicheskoj semantike yazyka, ih lichnostnaya i nacional'naya specifika: dis. ... d-ra. fil. nauk: 10.02.19 / A. P. Babushkin. – Voronezh: Iz-vo Voronezh. un-ta, 1997. – 330 s.
8. Alefirenko, N. F. Sovremennye problemy nauki o yazyke / N. F. Alefirenko. – M.: Flinta: Nauka, 2005. – 416 s.
9. Ponomareva, E. Yu. Konceptual'naya oppoziciya «Zhizn' – Smert'» v poeticheskom diskurse (na materiale poezii D. Tomasa i V. Bryusova): avtoref. dis. ... kand. filol. nauk: 10.02.20 / E. Yu. Ponomareva; Tyumenskij gos. un-t. – Tyumen', 2008. – 22 s.

10. *Аскольдов, С. А.* Концепт и слово / С. А. Аскольдов // Русская словесность: от теории словесности к структуре текста / под общ. ред. В. П. Нерознака. – М. : Academia, 1997. – С. 267–279.
11. *Карасик, В. И.* Культурные доминанты в языке / В. И. Карасик // Языковая личность: культурные концепты : сб. науч. трудов / ВГПУ, ПМПУ. – Волгоград; Архангельск, 1996. – С. 3–6.
12. *Орлова, О. В.* Когнитивно-стилистический анализ текстовых концептов в контексте современных лингвоконцептологических исследований / О. В. Орлова // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2009. – № 326. – С. 34–37.
13. *Лихачев, Д. С.* Концептосфера русского языка / Д. С. Лихачев // Русская словесность: от теории словесности к структуре текста : антология / Ин-т народов России [и др.] ; под общ. ред. В. П. Нерознака. – М., 1997. – С. 280–287.
14. *Слышкин, Г. Г.* Лингвокультурные концепты и метаконцепты / Г. Г. Слышкин. – Волгоград : Волгогр. гос. пед. ун-т, 2004. – 339 с.
10. *Askol'dov, S. A.* Koncept i slovo / S. A. Askol'dov // Russkaya slovesnost': ot teorii slovesnosti k strukture teksta / pod obshch. red. V. P. Neroznaka. – M. : Academia, 1997. – S. 267–279.
11. *Karasik, V. I.* Kul'turnye dominanty v yazyke / V. I. Karasik // Yazykovaya lichnost': kul'turnye koncepty : sb. nauch. trudov / VGPU, PMPU. – Volgograd; Arhangel'sk, 1996. – S. 3–6.
12. *Orlova, O. V.* Kognitivno-stilisticheskij analiz tekstovykh konceptov v kontekste sovremennykh lingvokonceptologicheskikh issledovanij / O. V. Orlova // Vestn. Tom. gos. un-ta. – 2009. – № 326. – S. 34–37.
13. *Lihachev, D. S.* Konceptosfera russkogo yazyka / D. S. Lihachev // Russkaya slovesnost': ot teorii slovesnosti k strukture teksta : antologiya / In-t narodov Rossii [i dr.] ; pod obshch. red. V. P. Neroznaka. – M., 1997. – S. 280–287.
14. *Slyshkin, G. G.* Lingvokul'turnye koncepty i metakoncepty / G. G. Slyshkin. – Volgograd : Volgogr. gos. ped. un-t, 2004. – 339 s.