

результат технического прогресса (Д. Рибейро). (См. также Философия техники.)

*М. А. Можейко*

**КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКАЯ ШКОЛА** в литературоведении — интеллектуальная традиция в Европе, возникшая в середине 19 в. Основоположником и главным теоретиком школы был французский ученый И. Тэн. Его последователями в Германии стали Г. Геттнер, В. Шерер, в Дании — Г. Брандес, в Италии — Де Санктис, в России — А. Н. Пыпин, Н. С. Тихонравов и др. В основу концепции культурно-исторического направления был положен философский позитивизм Конта, отчасти “биографический метод” в литературной критике Сент-Бева, культурологические концепции поздних немецких просветителей и романтиков и французской романтической историографии (Ф. Гизо и О. Тьерри). Важнейшей предпосылкой К.-И. Ш. явились успехи естествознания, общий подъем науки: с позиций К.-И. Ш., филология как наука должна руководствоваться точными методами изучения фактов, быть подчинена принципам доказательства, точности, логическому объяснению явлений искусства. Таким образом, К.-И. Ш. репрезентирует в сфере гуманитарного исследования позитивистский идеал научного познания. Основная особенность К.-И. Ш. — ее историзм, выдвигаемый в качестве главного метода исследования. Представители данного учения стали рассматривать художественное произведение как “дух” (мысли и нравы) народа в различные исторические периоды его жизни. Исходя из этого положения утверждалось равноправие искусства каждого народа, времени, стиля, велась переориентация литературоведения на изучение закономерностей развития культурно-исторического мира. В теоретических исследованиях И. Тэна акцент делается на установление закономерных связей между фактами (отдельными произведениями искусства). Характерные особенности произведения искусства, по Тэну, объясняются “расой” (врожденным национальным темпераментом), “средой” (климатическими и природными условиями, социальными обстоятельствами) и “моментом” (влиянием традиций). Таким образом, объясняемый факт как бы растворялся, терялся в массе многочисленных разносторонних факторов. Естественно-научные принципы, генетический подход переносились в область исследования художественных произведений, Тэн проводил аналогию между дарвиновским естественным отбором и развитием искусства: в обществе создаются условия, при которых одни формы искусства умирают, другие — выживают и размножаются. Стремление уподобить науку о “духе” науке о природе, перенести в историю литературы эволюционистские схемы привело к иг-

норированию собственно эстетической природы искусства (Ф. Брюнетьер, Г. Лансона). Произведения литературы рассматривались теоретиками К.-И. Ш. в качестве ценнейшего исторического документа, "памятника" своей эпохи, по которому успешно можно изучать лишь историю общественной мысли. К.-И. Ш. не замечала самостоятельности искусства, не учитывала индивидуальность художника, поэтому многие представители направления видели свою задачу в накоплении "фактов", во введении в научный оборот многочисленных литературных памятников и избегали выработки целостных концепций истории развития литературы. В условиях России, когда литература была единственным средством выражения общественных идей, данная теория становится приоритетной областью литературоведения. Крупнейшими теоретиками и практиками К.-И. Ш. были Пыпин, Тихонравов, А. А. Шахов, братья Веселовские и др. Особый интерес для К.-И. Ш. представляли памятники этнографии, народного творчества, древней литературы. Русские представители направления исходили из мысли о тесной связи литературы и действительности, из понимания произведения искусства как памятника определенной культурно-исторической эпохи, игнорируя при этом собственно литературные законы развития. В результате такого подхода был снижен интерес к специфическим литературным проблемам: жанрам, направлениям, поэтическим приемам и формам. Отдельные представители К.-И. Ш. (Н. И. Стороженко, Н. П. Дашкевич), понимая определенную узость этого учения, предлагали наряду с влиянием эпохи и социальной среды учитывать и влияния литературные, идеалы самого художника. К заслугам К.-И. Ш. относятся вклад в создание историй национальных литератур, подготовка принципов сравнительно-исторического литературоведения. К.-И. Ш. установила закономерность литературного развития, его поступательный характер, накопила опыт текстологического анализа. В 20 в. К.-И. Ш. как направление распалась, но следы ее концепций можно найти в работах многих ученых, как зарубежных (В. Паррингтон — США, М. Пидаль — Испания, "университетская критика" — Франция), так и отечественных (П. Н. Сакулин, Н. К. Писканов) вплоть до 1960-х.

*Т. Н. Тарасова*

**КУЛЬТУРНЫЙ ШОК** — первоначальная реакция индивидуального, группового или массового сознания на встречу с иной культурной реальностью, исходный пункт диалога культур. К. Ш. возникает как отражение принципиальной нестыковки различных культурных образцов, конфликта между привычным ("естественным") набором ценностей,