

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЛИЧНОСТНОГО РАЗВИТИЯ УЧАЩИХСЯ В ПРОЦЕССЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация. Решение проблемы развития субъекта труда мы связываем с разработкой и апробацией психологического сопровождения учебно-профессиональной деятельности в ПТУЗ и ССУЗ. Задача состоит в том, чтобы сопровождение стимулировало потребность молодежи личностном, социальном и профессиональном развитии и саморазвитии. В статье обсуждаются результаты внедрения модели психологического сопровождения, описываются особенности самоактуализации современных юношей и девушек.

Ключевые слова: модель психологического сопровождения, самоактуализация, ориентация во времени, гибкость, ценности и чувства, самовосприятие, межличностная чувствительность, отношение к познанию.

Активные изменения на рынке труда меняют требования к профессиональному образованию и профессиональной подготовке рабочих и специалистов. Именно поэтому важен развивающий характер воспитательной деятельности будущих субъектов труда. Общество и производство заинтересованы не только в качестве квалификации работника, но и в его социально-психологической подготовке, коммуникативной компетентности, развитии морально-нравственного потенциала, активной гражданской позиции, социальной активности, профессиональном саморазвитии субъекта труда. Опережающий характер профессионального образования обеспечивается внедрением психологического сопровождения личности будущих рабочих и специалистов.

В своем исследовании под моделью психологического сопровождения личности учащегося в процессе профессионального образования мы понимаем сущностные характеристики сопровождения личностного, социального и профессионального развития и саморазвития учащихся, компоненты психологического сопровождения субъектов учебно-воспитательного процесса, систему взаимодействия и функции основных организаторов психологического сопровождения. Концептуальными основами построения модели выступают совокупность принципов, условий, сфер, обеспечивающих целостность процесса психологического сопровождения, осуществляемого субъектами психологического сопровождения. Структурно-функциональная модель включает компоненты и направления психологического сопровождения, описывает формируемые психологические умения и результаты развития личности учащихся.

Цель психологического сопровождения: реализация профессионально-психологического потенциала личности учащихся и удовлетворение их

потребностей в профессиональном, социальном и личностном самоопределении в процессе профессионального образования.

Сферы психологического сопровождения: учебно-профессиональная деятельность, социальная и воспитательная деятельность, профориентационная деятельность, повышение квалификации педагогов.

Субъектами психологического сопровождения выступают учащиеся ПТУЗ и ССУЗ, заместитель директора по учебно-воспитательной работе, начальник отдела по воспитательной работе с молодежью, социальный педагог, педагог-психолог, куратор учебной группы, преподаватели и мастера производственного обучения, воспитатели общежития.

Процесс профессионального образования представляет собой сложную совокупность факторов, воздействующих на учащихся. В качестве исследуемых факторов в нашей работе выступили компоненты модели психологического сопровождения личности: программа воспитания, направленная на развитие и саморазвитие учащихся; мониторинг качества воспитания, деятельность социально-педагогической и психологической службы, психолого-педагогическая подготовка и скоординированное взаимодействие основных организаторов образовательного процесса.

Методы исследования и описание эмпирической выборки

Понятие саморазвития включает в себя всестороннее и непрерывное развитие потенциала человека, максимальную реализацию всех его возможностей, адекватное самовосприятие, восприятие окружающих, мира и своего места в нем. Саморазвитие проявляется в независимости ценностей и поведения субъекта, осознании своих потребностей и чувств, рефлексии, высоком уровне психического здоровья и нравственности. Поэтому в целях изучения влияния разработанной нами модели психологического сопровождения развития и саморазвития личности учащихся нами были использованы «Самоактуализационный тест» (САТ) (авт. Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, М.В. Загика, М.В. Кроз) [1] и «Тест смысло-жизненных ориентаций» (СЖО) Д.А. Леонтьева [2].

В исследовании приняли участие 390 испытуемых, обучающихся по специальностям «Столяр-станочник», «Слесарь по ремонту автомобилей», «Электромонтёр по ремонту и обслуживанию электрооборудования», «Сварщик», «Рабочий строительного-монтажных и ремонтных работ», «Отделочник» «Торговое дело», «Документоведение». Из них 130 - учащиеся 1 курса (обучающихся на базе 9 классов), 130 – учащиеся 1 курса (на базе 11 классов), 130 – учащиеся 3 курса (на базе 9 классов) ПТУЗ г. Минска и Минской области. Возраст испытуемых 15-16,5 лет.

Для сравнения полученных результатов выделенных групп испытуемых по методикам САТ и СЖО нами использовался t-критерий Стьюдента для независимых выборок. [3, С. 84-92]

Результаты эмпирического исследования и их обсуждение

Полученные данные содержат группирующую переменную, принимающую, по крайней мере, два различных значения (кода). Коды позволяют однозначно определить, к какой группе относится каждое наблюдение. Для нашего случая, к первой группе (Group 1) относятся испытуемые контрольной группы 1 (1 курс на базе 9 классов.). Принадлежность к данной группе задается через значение равное 1 (K1). Ко второй группе (Group 2) относятся испытуемые контрольной группы 2 (1 курс на базе 11 классов), и принадлежность к ней задается через значение равное 2 (K2). Сравнение результатов групп (K 1 и K 2) по методике САТ показало, что по всем шкалам различия статистически незначимы.

По шкале «Ориентация во времени» средние значения группы K1 (хср=8,1) несколько выше средних значений группы K2 (хср=7,8), однако эти различия несущественны, что подтверждается статистически ($|t|=0,8$; $p>0,05$).

По шкале «Поддержка» средние значения группы K1 (хср=44,1) ниже средних значений группы K2 (хср=45,2), но статистической значимости эти различия не достигают ($|t|=1,2$; $p>0,05$).

По блоку ценностей различия средних значений групп K1 (хср=23,1) и K2 (хср=23,2) несущественны и статистически незначимы ($|t|=0,4$; $p>0,05$). Средний показатель по блоку чувств в группе испытуемых K1 (хср=12,8) несущественно ниже, чем в группе K2 (хср=12,9), что подтверждается статистически ($|t|=0,2$; $p>0,05$). Также несущественны различия средних значений группы K1 (хср=18,4) и K2 (хср=19,1) по блоку самовосприятия ($|t|=1,1$; $p>0,05$). Средние значения по блоку концепции человека в группах K1 (хср=8,8) и K2 (хср=8,7) практически равны, что подтверждается статистически ($|t|=0,1$; $p>0,05$). По блоку межличностной чувствительности средние значения в группе K1 (хср=16,9) несколько выше значений группы K2 (хср=16,6), однако не попадают в зону значимости ($|t|=0,5$; $p>0,05$).

Сравнение результатов контрольных групп по методике СЖО показало, что по шкале «Цель в жизни» средние значения группы K1 (хср=29,9) несколько ниже значений группы K2 (хср=31,1), однако статистически различия не подтверждаются ($|t|=1,3$; $p>0,05$). По шкале «Процесс жизни» средние значения группы K1 (хср=29,8) и K2 (хср=29,9) отличаются незначительно и статистический анализ это подтверждает ($|t|=0,2$; $p>0,05$), также несущественны и статистически незначимы различия средних значений групп K1 (хср=25,3) и K2 (хср=25,5) по шкале «Результативность жизни» ($|t|=0,3$; $p>0,05$). По шкале «Локус контроля - Я» средние значения группы K2 (хср=20,9) превышают средние показатели группы K1 (хср=20,3), однако разница эта несущественна ($|t|=0,9$; $p>0,05$). По шкале «Локус контроля - жизнь» средний показатель группы K1 (хср=28,1) несколько выше, чем в группе K2 (хср=27,7), однако статистической значимости эти различия не достигают ($|t|=0,5$; $p>0,05$).

Средние значения по шкале «Осмысленность жизни» выше в группе K2 (хср=99,1) по сравнению с группой K1 (хср=97,4), но в зону статистической

значимости не попадают, а следовательно различия несущественны ($|t|=0,7$; $p>0,05$). Таким образом, статистический анализ различий средних значений группы К1 и К2 по методикам САТ и СЖО показал отсутствие статистически значимых различий учащихся обеих групп.

Основной исследовательской задачей, решаемой нами в ходе организации и осуществления психолого-педагогического сопровождения учащихся ПТУЗ и ССУЗ, явилось выявление и создание условий, способствующих развитию и саморазвитию юношей и девушек, фиксация и анализ изменений, возникающих в личностном развитии под воздействием этих условий. Система воспитания и ее мониторинг, деятельность социально-педагогической и психологической службы ПТУЗ и ССУЗ, психологическая подготовка и скоординированное взаимодействие педагогов выступают основанием развития и саморазвития учащихся. С психологической точки зрения, развертывание содержания воспитания есть определение приоритетных направлений социального, личностного и профессионального развития становящегося человека, последовательное введение и расширение целей и смыслов его деятельности, активное формирование субъектной позиции учащейся молодежи.

В нашем исследовании независимой переменной выступило психологическое сопровождение образовательного процесса, которое обеспечивает развитие и саморазвитие личности (концепция и программа воспитания личности, мониторинг качества воспитания, деятельность социально-педагогической и психологической службы, психолого-педагогическая подготовка субъектов учебно-воспитательного процесса). Зависимая переменная - особенности развития и саморазвития личности учащихся, которые выступили в качестве показателей (единиц анализа), позволяющих оценить динамику экспериментальной группы по сравнению с контрольной. Это: компетентность во времени, независимость целей, и убеждений личности, наличие жизненных целей, ценностные ориентации и гибкость субъекта в их реализации, рефлексивность и способность к естественному выражению своих чувств, удовлетворенность жизнью, удовлетворенность самореализацией, локус контроля, самоуважение и самопринятие, способность к целостному восприятию мира и людей, межличностная чувствительность, отношение к познанию, осмысленность жизни.

Для изучения особенностей влияния психологического сопровождения на зависимую переменную нами были выделены контрольная ($n=130$) и экспериментальная ($n=130$) группы. Возраст испытуемых - 16,5 лет

Для оценки особенностей развития и саморазвития личности испытуемых нами использовались методики САТ и СЖО.

Проведение второго среза по итогам экспериментальной работы позволило получить следующие результаты по методике САТ (рис. 1).

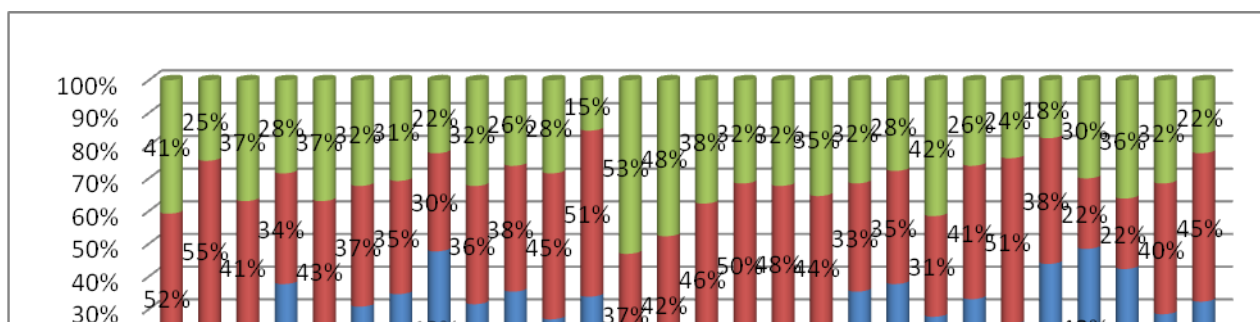


Рис. 1. Результаты уровневого распределения самоактуализации учащихся экспериментальной и контрольной групп (в %)

По шкале «Ориентация во времени» (ОВ) высокие баллы выявлены у 41% учащихся экспериментальной и у 25% учащихся контрольной группы (рис.1). Высокие баллы свидетельствуют о способности человека жить настоящим, то есть переживать настоящий момент своей жизни во всей его полноте, а не рассматривать свою жизнь как predetermined следствие прошлых событий или подготовку к будущей «настоящей жизни». Респонденты считают, что жизнь их состоится успешно, не испытывают особого беспокойства, думая о своем будущем. Для них не характерны бесплодные мечтания, они во многом верят в свои силы, а не надеются на помощь родителей или друзей. Они довольны прошлым, а негативный опыт не становится препятствием для овладения конструктивными моделями поведения. Поступки респондентов являются предметом рефлексии и способствуют их саморазвитию, они считают, что их прошлое в значительной степени определяет их будущее, не испытывают боязни перед будущим. Эти учащиеся хорошо понимают ценность жизни «здесь и теперь», осознают свою жизнь целостной, ощущая неразрывность прошлого, настоящего и будущего. Именно такое мироощущение свидетельствует о высоком уровне саморазвития и актуализации личности. Низкие баллы по шкале диагностированы у 8% учащихся экспериментальной и у 21% учащихся контрольной группы. Эти учащиеся ориентированы лишь на один из отрезков временной шкалы (прошлое, настоящее или будущее) или дискретное восприятие своего жизненного пути, они погружены в прошлые переживания, зачастую мнительны и неуверенны в себе, в будущем ожидают мало хорошего. Большую часть времени они не живут, а «готовятся» к будущему, проводят время в бесплодных мечтаниях, успешность своей жизни видят в помощи и поддержке со стороны влиятельных людей. Зачастую обращаются к неприятным переживаниям прошлого, недовольны прожитой частью жизни, раскаиваются в том, что было в прошлом опыте, испытывают страх перед будущим.

Таблица 1

Средние значения базовых шкал в экспериментальной и контрольной группах (n=260)

Базовые шкалы	Экспериментальная группа		Контрольная группа		Достоверность различий (t-критерий)
	Среднее значение	Станд. Откл.	Среднее значение	Станд. Откл.	
Ориентация времени	8,80	2,62	7,92	2,80	2,61*
Поддержка	47,03	7,64	44,50	7,59	2,68**

Примечание: в этой и последующих таблицах знак * — достоверность различия на уровне значимости $p < 0,05$; ** — $p < 0,01$.

Сравнение средних значений по шкале «Ориентация во времени» (таб.1) позволило выявить значимые различия результатов экспериментальной ($x_{cp}=8,8$) и контрольной групп ($x_{cp}=7,9$). Испытуемые ЭГ, по сравнению с КГ ($|t|=2,61$; $p < 0,05$), в большей мере понимают ценность жизни «здесь и теперь», способны жить настоящим, переживать настоящий момент своей жизни во всей его полноте, не сравнивая его с прошлым и не обесценивая будущим, осознают свою жизнь целостной, ощущая неразрывность прошлого, настоящего и будущего, что свидетельствует о высоком уровне саморазвития личности. Учащимся ЭГ характерны социальная лабильность, активность, независимость, они обладают высоким уровнем вариативности поведения, которая обеспечивает возможность выбора социально приемлемых стратегий и методов решения проблемных ситуаций, обеспечивая, тем самым, личностную и социальную успешность.

Высокий уровень по шкале «поддержки» (П) выявлен у 37% учащихся экспериментальной и у 28% учащихся контрольной группы. Данные учащиеся, относительно независимы в своих поступках, стремятся руководствоваться в жизни собственными целями, убеждениями, установками и принципами, что, однако, не означает враждебности к окружающим и конфронтации с групповыми нормами. Они свободны в выборе, не подвержены внешнему влиянию («изнутри направляемая» личность). Испытуемые уверены, что их будущее зависит от них, что они найдут в себе внутренние силы справиться с возникшими проблемами, они не склонны менять свои убеждения, ради сиюминутного признания со стороны других людей. Они склонны действовать в соответствии со своими убеждениями, однако им не свойственны эгоистические проявления, способны к преодолению жизненных трудностей, уверены в себе, не боятся неудач. Учащимся свойственно стремление к самосовершенствованию, увлеченность любимым делом, интерес к самому себе. Их привлекает честность в поступках и высказываниях, принятие собственных ошибок. Для них характерно доверие к окружающим, эмпатия, уважение и любовь к людям.

Низкие баллы выявлены у 22% учащихся экспериментальной и у 38% учащихся контрольной группы, что свидетельствует о высокой степени зависимости, конформности, несамостоятельности («извне направляемая»

личность), внешнем локусе контроля, проявляющемся в склонности приписывать результаты деятельности внешним факторам. Испытуемые не чувствуют в себе силы для преодоления жизненных невзгод, обидчивы, стремятся избегать огорчений, легко поступаются своими принципами, боятся осложнять отношения с другими, неуверенны в себе. Критические замечания в адрес таких учащихся снижают их самооценку, они во много зависимы от мнения других, не доверяют собственному мнению, склонны демонстрировать поведение, которое ожидают от них окружающие. Недоверчивость, раздражительность, боязнь неудач выступают серьезным препятствием развития и саморазвития личности.

При сравнении средних значений по шкале «поддержки» (табл.3.2) были выявлены значимые различия результатов экспериментальной ($x_{cp}=47$) и контрольной групп ($x_{cp}=44,5$) при $|t|=2,68$; $p<0,01$. Следовательно, учащиеся экспериментальной группы, по сравнению с контрольной, в большей мере независимы в своих поступках, стремятся руководствоваться в жизни собственными целями, убеждениями, свободны в выборе, не подвержены внешнему влиянию.

Таблица 2

Сравнение средних значений дополнительных шкал самоактуализации в экспериментальной и контрольной группах (n=260)

Дополнительные шкалы	Экспериментальная группа		Контрольная группа		Достоверность различий (t-критерий)
	Среднее значение	Станд. Откл.	Среднее значение	Станд. Откл.	
Блок ценностей	24,58	4,92	22,83	4,38	3,02**
Ценностные ориентации	11,58	2,79	10,85	2,83	2,10*
Гибкость	12,99	3,02	11,98	3,08	2,68**
Блок чувств	13,68	3,94	12,67	3,34	2,22*
Сензитивность	6,53	2,03	6,30	1,93	0,94
Спонтанность	7,15	2,40	6,37	2,08	2,79**
Блок самовосприятия	20,12	5,05	19,03	5,00	1,74
Самоуважение	9,38	2,88	8,94	2,70	1,27
Самопринятие	10,74	3,04	10,09	3,33	1,63
Блок концепции человека	8,73	2,37	8,65	2,36	0,29
Понятие о природе человека	4,80	1,57	4,85	1,55	0,28
Синергия	3,93	1,22	3,79	1,18	0,93
Блок межличностной чувствительности	17,92	4,13	16,58	3,95	2,69**

Принятие агрессии	7,95	2,39	7,42	2,18	1,84
Контактность	9,98	2,63	9,15	2,58	2,55*
Блок отношения к познанию	11,35	2,84	11,22	2,61	0,41
Познавательные способности	4,79	1,68	5,01	1,56	1,07
Креативность	6,56	1,98	6,21	1,82	1,50

Анализируя дополнительные шкалы, очевидно, что средние значения блока ценностей в экспериментальной группе ($x_{cp}=24,6$) выше средних значений контрольной группы ($x_{cp}=22,8$), что подтверждается статистически ($|t|=2,1$; $p<0,05$). Высокие баллы по блоку ценностей выявлены у 34% учащихся экспериментальной и у 27% учащихся контрольной группы. Низкие баллы по шкале диагностированы у 27% учащихся экспериментальной и у 39% учащихся контрольной группы. Блок ценностей включает в себя шкалу «Ценностные ориентации», характеризующую сами ценности, и шкалу «Гибкость поведения», указывающую на особенности реализации ценностей в поведении.

По шкале «Ценностные ориентации» (ЦО) высокие баллы выявлены у 37% учащихся экспериментальной и у 32% учащихся контрольной группы. Данные учащиеся стремятся к выявлению и развитию своих личностных возможностей, способностей и талантов и разделяют ценности, присущие самоактуализирующейся личности, такие как: истина, добро, красота, целостность, уникальность, совершенство, справедливость, порядок, простота, самодостаточность. Испытуемые проявляют уверенность в себе, не боятся спонтанных решений, имеют свою оценку происходящего и склонны доверять своему опыту. Испытывают интерес к своему делу, имеют увлечения и насыщенный досуг. Получают удовольствие от жизни, не боятся проявлять себя и быть собой. Знают свои достоинства и недостатки. Доверяют окружающим, руководствуются в жизни своими чувствами и желаниями.

Низкие баллы по шкале диагностированы у 20% учащихся экспериментальной и у 31% учащихся контрольной группы и свидетельствует о том, что данным учащимся не присуще стремление к развитию своих личностных и потенциальных возможностей. Они зависимы от мнения других, легко могут отойти от своих принципов, чтобы заслужить одобрение окружающих. Зачастую неуверенны в себе, боятся проявить себя, насторожены, не доверяют собственным оценкам. Учащимся трудно оценить свои сильные стороны и принять свои достоинства. Даже в случаях, когда испытуемые знают, каким образом необходимо поступить, они испытывают боязнь за возможные последствия своих поступков. Отсутствуют увлечения и интересы, человеку трудно сформулировать жизненные или личные приоритеты, к учебе (или будущей трудовой деятельности) относятся как к обязанности.

Сравнение средних значений по шкале «Ценностные ориентации» (таб.2) позволило выявить значимые различия результатов экспериментальной ($x_{cp}=11,6$) и контрольной групп ($x_{cp}=10,85$), учащиеся экспериментальной

группы, по сравнению с контрольной, в большей мере стремятся к выявлению и развитию своего личностного потенциала, способностей, разделяют ценности саморазвития ($|t|=2,1$; $p<0,05$).

Если шкала «Ценности» направлена на выявление самих ценностей, их содержательности в жизни человека, то шкала «Гибкость поведения» (Г) позволяет выявить особенности их реализации в поведении человека. У 31% учащихся экспериментальной и 22% контрольной группы диагностирован высокий уровень гибкости поведения. Это указывает на флексивность испытуемых в реализации своих ценностей, на способность к гибкости во взаимодействии с окружающими людьми, а также способность быстро и адекватно реагировать на изменяющуюся ситуацию. Учащиеся считают, что жизнь человек может прожить, как сам захочет, он в состоянии управлять своей жизнью, определять приоритеты. У испытуемых отсутствует зависимость от мнения и влияния других людей, они не считают обязательным совершать неприемлемые для них действия и поступки. Испытуемые считают естественным, что человек должен иметь свободное время, когда он не занимается выполнением значительных дел, а посвящает его себе и своим увлечениям. Выполнение большинства обязательств доставляет удовольствие, ребята не испытывают чувство скуки. Они уверены, что окружающие имеют право на свое мнение и поступки и их не следует за это осуждать. К себе предъявляют требования, связанные с саморазвитием и совершенствованием, не стремятся получить одобрение со стороны других, не боятся быть «белой вороной», считают, что в человеке должно быть как рациональное, так и эмоциональное. Отстаивая собственные интересы, нельзя забывать об интересах других. Испытуемые допускают возможность достижения совершенства во всем, но не считают это обязательным в жизни человека.

48% учащихся контрольной группы, имея низкий уровень по шкале, не способны к изменению своего поведения для реализации своих ценностей, неуступчивы, бескомпромиссны в общении с окружающими. Хотя на этом фоне можно констатировать, что они болезненно переживают, если откладывают на потом выполнение обязанностей (планов), если не соблюдают договоренности, проявляют необязательность. Они считают, что человек всегда обязан говорить правду, быть честным, безапелляционным, поступать так, как от него ожидают окружающие. Испытуемые испытывают разочарование, если им не удастся добиться больших достижений в задуманном. Руководствуются общепринятыми представлениями в решении личных проблем.

Сравнение средних значений по шкале «Гибкость поведения» (таб.2) выявило статистически значимые различия в экспериментальной ($x_{cp}=13$) и контрольной группах ($x_{cp}=12$), при $|t|=2,68$; $p<0,01$. Следовательно, учащиеся экспериментальной группы, по сравнению с контрольной, более гибки в реализации своих ценностей, во взаимодействии с окружающими людьми, способны быстро и адекватно реагировать на изменяющуюся ситуацию.

По блоку чувств высокие баллы выявлены у 30% учащихся экспериментальной и у 21% учащихся контрольной группы. Низкие баллы по

шкале диагностированы у 29% учащихся экспериментальной и у 35% учащихся контрольной группы. Средние значения по блоку чувств в экспериментальной группе ($x_{cp}=13,7$) выше средних значений контрольной группы ($x_{cp}=12,7$), что подтверждается статистически ($|t|=2,2$; $p<0,05$).

По блоку межличностной чувствительности высокие баллы выявлены у 33% учащихся экспериментальной и у 22% учащихся контрольной группы. Низкие баллы по шкале диагностированы у 27% учащихся экспериментальной и у 38% учащихся контрольной группы (рис.4). Средние значения по блоку межличностной чувствительности в экспериментальной группе ($x_{cp}=17,9$) превышают средние значения контрольной группы ($x_{cp}=16,6$), что подтверждается статистически ($t=2,69$; $p<0,01$).

Анализируя результаты **по блоку самовосприятия** (шкалы самоуважение и самопринятие), **блоку концепции человека** (шкалы синергии и представление о природе человека), **блоку отношения к познанию** (шкалы познавательные способности и креативность) мы не выявили статистически значимых различий в экспериментальной и контрольной группах. Однако позитивная динамика по отдельным шкалам нами зафиксирована

Сравнительный анализ результатов экспериментальной и контрольной групп по методике «Смыслоразнообразие ориентации» показывает, что по всем шкалам средние значения в экспериментальной группе выше, чем в контрольной (см. табл. 3).

Таблица 3

Различия средних значений смысложизненных ориентаций экспериментальной и контрольной групп (n=260)

Шкалы	ЭГ		КГ		Достоверность различий (t-критерий)
	Среднее	Станд. откл.	Среднее	Станд. откл.	
Цель	32,4	6,9	30,4	7,1	2,34*
Процесс	31,4	6,2	30,2	6,6	1,45
Результативность	26,4	5,3	25,2	6,3	1,56
Локус контроля «Я»	21,6	4,6	20,6	5,1	1,57
Локус контроля «Жизнь»	29,6	6,7	27,7	6,5	2,37*
Осмысленность жизни	104,1	18,2	98,3	19,4	2,47*

Для анализа результатов личностной динамики смысложизненных ориентаций испытуемых важное значение имеет обобщающая шкала «Осмысленность жизни», которая выражает ощущение успешности осуществления самого себя в жизни и повседневной деятельности. Осмысленность жизни личности не является внутренне однородной структурой. Полученные факторы рассматриваются как составляющие смысла жизни личности. Это собственно смысложизненные ориентации: цели в жизни,

насыщенность жизни и удовлетворенность самореализацией. Они соотносятся с целью (будущим), процессом (настоящим) и результатом (прошлым). А также внутренний локус контроля, характеризующий общее убеждение в том, что контроль возможен и веру в собственную способность осуществлять такой контроль.

По данной шкале высокие баллы выявлены у 35% учащихся экспериментальной и у 22% учащихся контрольной группы. Эти учащиеся оценивают свою жизнь как вполне осмысленную, считают свою жизнь полноценной, удовлетворены ей. Жизнь кажется волнующей и захватывающей, каждый день открывается новыми гранями, не вызывая беспокойства и растерянности. Их сопровождает ощущение наличия смысла и целей в жизни, уверенность в возможности их найти. Респонденты считают, что нашли свое призвание и цели, их жизнь сложилась именно так, как была запланирована. Таких учащихся характеризует высокий уровень рефлексивности, ответственности, выраженная ориентация на будущее. Они уверены в своих базовых ценностях и ощущают, что их жизнь имеет смысл. Осмысленность проявляется в умении выполнять стоящие задачи, означает находить в ситуации все самое ценное и стараться это ценное реализовать. Жить осмысленно для этой группы испытуемых означает проявлять определенную гибкость в восприятии ценностей. Они считают, что это является необходимым и достаточным условием развития человека, непрерывно развивающейся личности.

У 13% учащихся экспериментальной и у 22% учащихся контрольной группы выявлены низкий уровень осмысленности жизни. Эти учащиеся не удовлетворены той жизнью, какой они живут, у них отсутствует понимание смысла своего существования, для них характерен низкий уровень ответственности и рефлексивности. Неспособность развернуть и расширить свою временную перспективу, фиксированное смысловое состояние приобретает статус личностного свойства и может выразиться в акцентуировании личностных черт, в формировании пограничных состояний.

При сравнении результатов по шкале «Осмысленность жизни», обнаружены значимые различия в экспериментальной ($x_{ср}=104,1$) и контрольной групп ($x_{ср}=98,3$). Следовательно, учащиеся экспериментальной группы в большей мере достигли осмысленной полноценной жизни, удовлетворенности своей жизнью, их сопровождает ощущение наличия смысла и целей в жизни, уверенность в возможности их найти. Учащихся экспериментальной группы характеризует более высокий уровень рефлексивности, ответственности, выраженная ориентация на будущее, по сравнению с контрольной ($|t|=2,47$; $p<0,05$).

Выводы

Таким образом, наше исследование показало, что в экспериментальной группе по сравнению с контрольной, более высокие показатели ориентации во времени ($|t|=2,61$; $p<0,05$), поддержки ($|t|=2,68$; $p<0,01$), блоку ценностей

($|t|=3,02$; $p<0,01$), ценностных ориентаций ($|t|=2,1$; $p<0,05$); гибкости поведения ($|t|=2,68$; $p<0,01$); блоке чувств ($|t|=2,2$; $p<0,05$), спонтанности ($|t|=2,79$; $p<0,01$), межличностной чувствительности ($|t|=2,69$; $p<0,01$), контактности ($|t|=2,55$; $p<0,05$), жизненных целей ($|t|=2,34$; $p<0,05$), управлении жизнью ($|t|=2,37$; $p<0,05$) и осмысленности жизни ($|t|=2,47$; $p<0,05$).

Другими словами, испытуемые экспериментальной группы в большей мере понимают экзистенциальную ценность жизни «здесь и теперь», способны жить настоящим, переживать настоящий момент своей жизни во всей его полноте, осознают свою жизнь целостной, что свидетельствует о более высоком уровне саморазвития личности ($|t|=2,61$; $p<0,05$); независимы в своих поступках, стремятся руководствоваться в жизни собственными целями, убеждениями, свободны в выборе, не подвержены внешнему влиянию ($|t|=2,68$; $p<0,01$), стремятся к выявлению и развитию своих личностных возможностей, способностей и разделяют ценности, присущие самоактуализирующейся личности ($|t|=2,1$; $p<0,05$); учащиеся экспериментальной группы более гибки в реализации своих ценностей, во взаимодействии с окружающими людьми, способны быстро и адекватно реагировать на изменяющуюся ситуацию ($|t|=2,68$; $p<0,01$), способны спонтанно и непосредственно выражать свои чувства, ведут себя более естественно и раскованно, не пытаясь произвести впечатление на окружающих ($|t|=2,79$; $p<0,01$); способны к быстрому установлению глубоких и тесных эмоционально-насыщенных контактов с людьми ($|t|=2,55$; $p<0,05$). В жизни учащихся экспериментальной группы присутствуют более ясные цели и намерения, придающие их жизни осмысленность, направленность и временную перспективу ($|t|=2,34$; $p<0,05$), они в большей мере убеждены в возможности контролировать события собственной жизни, находить интересные цели, свободно принимать решения и воплощать их в жизнь ($|t|=2,37$; $p<0,05$); учащихся экспериментальной группы характеризует более высокий уровень осмысленности жизни, рефлексивности, ответственности, выраженная ориентация на будущее ($|t|=2,47$; $p<0,05$).

В результате исследования мы можем констатировать, что модель психологического сопровождения, включающая совокупность факторов, воздействующих на учащихся в процессе профессионального образования: программа воспитания, направленная на развитие и саморазвитие учащихся; мониторинг качества воспитания, деятельность социально-педагогической и психологической службы, психолого-педагогическая подготовка и скоординированное взаимодействие основных организаторов образовательного процесса, является эффективной и выступает в качестве необходимого условия личностного, профессионального и социального развития и саморазвития будущих рабочих и специалистов.

The solution of the problem of the development of the subject of labor we connect with development and approval of the psychological tracking of training- professional activity. Task lies in the fact that tracking stimulated the need of young people personal, social and professional development and self-development. In the article the results of introducing the model of

psychological tracking are discussed, the special features of the self-actualization of contemporary youths and girls are described.

Литература

1. Гозман, Л.Я., Кроз М.В. Измерение уровня самоактуализации личности // Алешина Ю.Е., Гозман Л.Я., Дубовская Е.С. Социально-психологические методы исследования супружеских отношений. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1987. – С. 91-114.
2. Леонтьев, Д.А. Тест смысложизненных ориентации. М.: Смысл, 1992. – 16 с.
3. Рубцова, Н.Е. Статистические методы в психологии /Н.Е. Рубцова, С.Л. Леньков.-М.:Психология,2005.-384с.