

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ISSN 0130-3074

# ДЕФЕКТОЛОГИЯ

**2**  
2021

Главный редактор –  
И.А. Коробейникова, доктор психологических  
наук, профессор

Редакция  
Н.В. Базилева – доктор психологических наук,  
доцент  
Е.Р. Базилева – доктор психологических наук  
Н.Л. Балобанова – доктор психологических  
наук, профессор  
Л.А. Голосницкий – доктор педагогических наук,  
профессор  
О.Е. Гринцова – кандидат педагогических наук,  
доцент  
А.В. Заремкина – доктор педагогических наук,  
член-корр. РАО  
С.Ю. Ильяева – доктор педагогических наук,  
профессор  
Е.Л. Инденбаум – доктор психологических  
наук, профессор  
А.В. Кроткова – кандидат педагогических  
наук, доцент  
С.Б. Лазуренко – доктор педагогических наук,  
член-корр. РАО  
Л.С. Мадникова – доктор психологических  
наук, профессор  
О.С. Никольская – доктор психологических  
наук, профессор  
Г.В. Новикова – доктор педагогических наук,  
профессор  
Ю.А. Разумова – доктор педагогических  
наук, доцент  
Т.А. Соловьева – доктор педагогических наук  
Ю.О. Фомалова – доктор педагогических наук,  
доцент  
Н.Д. Шматко – кандидат педагогических наук,  
доцент

Редакционный совет  
Р.Н. Азарев – доктор педагогических наук,  
профессор (Республика Армения)  
С. Милевски – доктор филологических наук  
(Республика Польша)  
Е.С. Славович – доктор психологических наук,  
профессор (Республика Беларусь)  
Е.А. Стрелецова – доктор педагогических  
наук, профессор (Россия)  
В.В. Хитров – доктор педагогических наук  
(Республика Беларусь)  
Г.Б. Шаумаров – доктор психологических наук,  
профессор (Республика Узбекистан)

Журнал рекомендован Высшей аттестаци-  
онной комиссией (ВАК) Министерства об-  
разования и науки Российской Федерации  
в перечень ведущих рецензируемых науч-  
ных журналов и изданий, в которых должны  
быть опубликованы основные научные ре-  
зультаты диссертаций на соискание ученой  
степени доктора и кандидата наук.

Журнал зарегистрирован в базе  
данных Российского индекса научного  
цитирования.

Рукописи и иллюстрации не возвращаются.

© ООО «Школьная Пресса», 2021.

При перепечатке ссылка на «Дефектологию»  
обязательна.

© «Дефектология», 2021.

## РЕСУРСЫ СЕМЬИ РЕБЕНКА С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ

В.В. Ткачева

Этапы травмирования семьи ребенка  
с нарушениями развития

3

## РАННЯЯ ПОМОЩЬ ДЕТЯМ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ

В.П. Дудьев

Предупреждение отклонений  
в психомоторном и речевом развитии  
у детей младенческого возраста  
с перинатальным поражением ЦНС  
в процессе комплексного сопровождения

14

В.М. Складнева

Состояние зрительных реакций  
у детей первого полугодия жизни  
с офтальмологическими заболеваниями

23

## СПЕЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ: ИССЛЕДОВАНИЯ И ПРАКТИКА

Е.Л. Инденбаум

К вопросу о мониторинге личностных  
результатов образования школьников  
с задержкой психического развития  
(Сообщение 1)

31

А.Д. Вильшанская, А.А. Еремина

Определение достижения личностных  
результатов обучающимися с тяжелыми  
множественными нарушениями развития

40

Издание охраняется Гражданским кодексом РФ (часть 4).  
Любое воспроизведение материалов, размещенных  
в журнале, как на бумажном носителе, так и в виде  
ископирования, сканирования, загрузки в память ЭВМ,  
и размещение в Интернете запрещается.  
Любая попытка нарушения закона будет преследоваться  
в судебном порядке. При обнаружении в журнале брака  
нужно обратиться в типографию для замены  
бракованного экземпляра.

**Editor-in-Chief**

Igor A. Korobeynikov, Dr. Psychology,  
Professor (Russia)

**EDITORIAL BOARD**

Natalia V. Babkina, Dr. In Psychology,  
Associate Professor (Russia)

Elena R. Baanskaya, Dr. In Psychology  
(Russia)

Natalia L. Bolopolskaya, Dr. In Psychology,  
Professor (Russia)

Lyudmila A. Golovchits, Dr. In Education,  
Professor (Russia)

Olga E. Gribova, Ph.D. In Education,  
Associate Professor (Russia)

Alla V. Zakrepina, Dr. In Education,  
Corresponding Member of the Russian  
Academy of Education (Russia)

Svetlana Yu. Ilyina, Dr. In Education,  
Professor (Russia)

Elena L. Indenbaum, Dr. In Psychology,  
Professor (Russia)

Alevtina V. Krotkova, Ph.D. In Education,  
Associate Professor (Russia)

Svetlana B. Lazurenko, Dr. In Education,  
Corresponding Member of the Russian  
Academy of Education (Russia)

Lyudmila S. Mednikova, Dr. In Psychology,  
Professor (Russia)

Olga S. Nikolskaya, Dr. In Psychology,  
Professor (Russia)

Galina V. Nikulina, Dr. In Education,  
Professor (Russia)

Yulia A. Razonkova, Dr. In Education,  
Associate Professor (Russia)

Tatyana A. Solovyova, Dr. In Education  
(Russia)

Yulia O. Filatova, Dr. In Education,  
Associate Professor (Russia)

Natalia D. Shmatko, Ph.D. In Education,  
Associate Professor (Russia)

**ACADEMIC ADVISORY BOARD**

Robert N. Azaryan, Dr. In Education,  
Professor (Republic of Armenia)

Stanislaw Milewski, Dr. In Philology (Poland)

Elena S. Stepovich, Dr. In Psychology,  
Professor (Republic of Belarus)

Elena A. Strobeleva, Dr. In Education,  
Professor (Russia)

Vera V. Khitrjuk, Dr. In Education (Republic  
of Belarus)

Gayrat B. Shaumarov, Dr. In Psychology,  
Professor (Republic of Uzbekistan)

**Адрес редакции:**

119121, Москва,  
ул. Погодинская, 8, корп. 1.  
Телефон: 8-499-246-07-03.  
E-mail: defektolog@kprao.ru  
www.школьнаяпресса.рф

**Корреспонденцию направлять по адресу:**

127254, г. Москва, а/я 62  
ООО «Школьная Пресса»

**Телефоны:**

8-495-619-52-87, 619-83-80

Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой по надзору  
за соблюдением законодательства  
в сфере массовых коммуникаций  
и охране культурного наследия.  
Регистрационный номер:  
ПИ № ФС77-39733

формат 70×108/16

Усл. печ. л. 5,0.

Изд. № 3527

Заказ

Отпечатано в АО «ИПК «Чувашия»,  
429019, г. Чебоксары,  
пр. И. Яковлева, д. 13

**ВЫСШАЯ ШКОЛА**

**А.В. Кроткова, И.Н. Нурлыгаянов**

Психолого-педагогические  
трудности дистанционного освоения  
образовательных программ по  
направлению подготовки «Специальное  
(дефектологическое) образование»  
(Сообщение 2)

47

**КОРРЕКЦИОННАЯ ПЕДАГОГИКА  
ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА**

**Н.В. Дроздова, В.Д. Ладейко**

Изучение предположительно надежных  
конструкций у детей старшего  
дошкольного возраста с общим  
недоразвитием речи

56

**СРЕДНЕЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ  
ОБРАЗОВАНИЕ**

**С.Н. Сорокоумова, В.В. Мануйлова**

Модели организации конкурсов  
профессионального мастерства для лиц  
с инвалидностью и ОВЗ

66

**ANNOTATIONS**

76



Подписка на журнал не дает подписчику  
права на дальнейшее его распростра-  
нение как бесплатное, так и коммерчес-  
кое. Правообладатель всех, в том числе  
архивных, материалов, размещенных в  
журнале, — редакция журнала, офици-  
альным представителем которой явля-  
ется издательство «Школьная Пресса». Распространение любой информации  
из журнала без письменного разреше-  
ния издательства является нарушением  
закона РФ об авторском праве и будет  
преследоваться в судебном порядке.

## Изучение предложно-падежных конструкций у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

Н.В. Дроздова, В.Д. Ладейко,  
Институт инклюзивного  
образования Белорусского  
государственного  
педагогического  
университета им. Максима  
Танка, г. Минск

**Ключевые слова:**  
грамматическая  
компетенция, предложно-  
падежные конструкции,  
диагностика, дети с общим  
недоразвитием речи.

В статье представлены результаты экспериментального изучения предложно-падежных конструкций у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи в контексте компетентностного подхода, определены уровни их сформированности. Выделены общие и специфические характеристики понимания и употребления предложно-падежных конструкций у детей с разными вариантами общего недоразвития речи (неосложненным вариантом; осложненным вариантом; моторной алалией).

Приоритетным направлением в современной теории и практике логопедии является совершенствование методик обучения детей с речевыми расстройствами, позволяющих формировать у них активность, самостоятельность и компетентность для успешной социализации и функционирования в различных сферах жизнедеятельности. В этой связи особую актуальность приобретает проблема изучения и формирования грамматической компетенции у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (ОНР), что обеспечивает их коммуникацию и предупреждает нарушения письменной речи в младшем школьном возрасте. Определение сущности и специфики составляющих компонентов грамматической

компетенции у детей с ОНР позволит разработать методику логопедической работы по ее формированию.

Предложно-падежные конструкции (ППК) относятся к грамматическим средствам языка и рассматриваются в составе грамматической компетенции, предполагающей знание грамматических элементов языка и умение использовать их в своем высказывании [9, с. 116]. Уточнение и отбор умений употреблять ППК осуществлялся на основе анализа учебных программ [4; 11; 13; 15], а также результатов исследований [8; 10; 18 и др.]. Обобщив данные, отметим, что детям старшего дошкольного возраста важно овладеть следующими компонентами грамматической компетенции: **когнитивным** (представления о

предлогах; об их лексическом и грамматическом значении; о связи предлога и грамматической формы слов в ППК), *операциональным* (опознавательные, аналитико-синтетические, классификационные умения), *рефлексивно-оценочным* (умения оценивать адекватность выбора предлога и правильность морфологического оформления ППК; самостоятельно исправлять ошибки употребления ППК в собственной речи).

Умения детей, входящие в *операциональный* компонент грамматической компетенции, объединены в три группы: *опознавательные* (узнавать предлоги и ППК в словосочетаниях, предложениях, текстах; опознавать и исправлять ошибки в использовании ППК; понимать значение ППК с помощью контекста; дифференцировать и идентифицировать ППК); *аналитико-синтетические* (подбирать верный предлог в предложение в зависимости от значения и коммуникативной ситуации; выбирать правильную грамматическую форму имени существительного и сочетать ее с определенным предлогом; перефразировать предложения с использованием ППК; конструировать ППК по модели, схеме, алгоритму; переносить опыт конструирования ППК на другую конструкцию, которая в прошлом опыте ребенка не встречалась; *классификационные* (группировать конструкции с синонимичными, антонимичными значениями; подбирать предлоги с аналогичными значениями).

В теории и практике логопедии особую актуальность приобретает проблема изучения и формирования ГК у детей с разными вариантами ОНР. В основе понятия «ОНР» лежит идея рассмотрения разнородных по своей этиологии и проявлениям речевого

недоразвития нарушений у детей, исходя из языкового развития ребенка. Р.Е. Левина определяет ОНР у детей

В основе понятия «ОНР» лежит идея рассмотрения разнородных по своей этиологии и проявлениям речевого недоразвития нарушений у детей, исходя из языкового развития ребенка.

с нормальным слухом и первично сохранным интеллектом как «форму речевой аномалии, при которой нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся как к звуковой, так и к смысловой сторонам речи» [6, с. 67]. Т.Б. Филичева отмечает, что «общее недоразвитие речи – дефект полиэтиологический. Он может выступать и как самостоятельная патология, и как следствие других, более сложных дефектов, таких как алалия, дизартрия, ринолалия и т. д. Самостоятельным, или чистым (единственным), дефект речи считается, если несформированными в соответствии с возрастной нормой оказываются звукопроизношение и фонематическое восприятие, а также словарный запас и грамматический строй языка» [14, с. 47]. Таким образом, можно говорить о разных вариантах ОНР, что согласуется с клиническим описанием Е.М. Мастюковой [2] групп детей с ОНР: неосложненный и осложненный варианты ОНР, вариант стойкого и специфического речевого недоразвития (моторная алалия), каждый из которых кроме общих проявлений имеет отличительные особенности.

В логопедической литературе неоднократно поднимался вопрос об особенностях организации лексико-грам-

грамматического строя речи детей с алалией, дизартрией и ринолалией (Р.Е. Левина, Л.В. Лопатина, Г.В. Чиркина и др.). У детей с дизартрией основным механизмом несформированности грамматического строя речи является нарушение дифференциации фонем в составе морфем, что вызывает трудности различения флексий и грамматических форм слов (Е.Ф. Собонович, Л.В. Лопатина, Н.В. Серебрякова и др.). В речи детей с моторной алалией выявляются выраженные нарушения как морфологической, так и синтаксической стороны речи (В.А. Ковшиков, Е.Ф. Собонович, С.Н. Шаховская и др.). Причиной этого является первичное системное нарушение в овладении языковыми операциями: фонематическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими.

Особенности построения и грамматического оформления предложений у учащихся с различными вариантами ОНР описываются в исследовании Н.Н. Баль [1]. Автором подтверждена целесообразность построения методики логопедической работы по преодолению экспрессивного аграмматизма у детей с разными вариантами ОНР (детей с моторной алалией; неосложнённым вариантом ОНР; дизартрией, осложнённой ОНР).

Среди нарушений грамматического строя речи наибольшие трудности дети с ОНР испытывают при употреблении ППК (Г.Н. Градова, Л.В. Ковригина, Е.Л. Маливанова, Н.П. Рудакова и др.). Ошибки являются стойкими и могут проявляться не только в дошкольном, но и в младшем школьном возрасте на уровне письменной речи (О.Б. Иншакова, А.М. Колесникова, Д.В. Парменова, О.А. Подольская и др.). Обобщив исследования отметим, что в литературе недостаточно пред-

ставлены особенности употребления детьми с разными вариантами ОНР именных ППК, а также конструкций с разными значениями и типами предлогов.

*Цель исследования* заключалась в определении уровней сформированности грамматической компетенции (на примере ППК), общих и специфических характеристик понимания и употребления ППК у детей старшего дошкольного возраста с разными вариантами ОНР в сравнении с нормально говорящими сверстниками.

#### Методика исследования

В эксперименте приняли участие 132 ребенка, посещающих учреждения дошкольного образования г. Минска. Из них: 50 детей без речевых нарушений и 82 – с ОНР (3 уровень речевого развития) в возрасте 5–6 лет, среди которых 30 детей с неосложнённым вариантом ОНР, 30 детей с дизартрией, осложнённой ОНР, 22 – с моторной алалией.

Разработка методики изучения грамматической компетенции (на примере ППК) основывалась на исследованиях О.Б. Иншаковой [3], В.А. Ковшикова [5], Д.В. Лубовского [7], И.С. Садовниковой [12], Т.А. Фотековой [16] и др. При составлении заданий учитывались особенности в овладении ППК в экспрессивной (на уровне предложения и словосочетания) и импрессивной речи (на уровне предложения) у детей старшего дошкольного возраста. Методика диагностики включает три серии заданий. Первые две серии направлены непосредственно на изучение сформированности компонентов (операционального, рефлексивно-оценочного) ГК, в третьей серии представлены задания для исследования простран-

твенно-временных представлений. В статье рассматриваются результаты изучения сформированности *операционального компонента* грамматической компетенции у детей старшего дошкольного возраста с разными вариантами ОНР.

С учетом критериев и балльной оценки выполнения заданий определены три уровня сформированности ППК у детей старшего дошкольного возраста.

**Высокий уровень** – верное использование предлогов в предложениях и словосочетаниях с опорой на картинки и без них; соответствие предлогов форме имен существительных при составлении деформированных предложений, исправлении ошибок в предложении; единичные ошибки в использовании производных сложных (*из-за, из-под*) и производных составных (*справа от, слева от, рядом с*) предлогов; исправление ошибок с помощью экспериментатора (стимулирующей и организующей); самостоятельное исправление ошибок; понимание ППК с различными значениями; понимание логико-грамматических конструкций с предлогами.

**Средний уровень** – верное использование производных простых (*в, на, за, перед* и др.) и производных простых (*после, около, возле, впереди* и др.) предлогов в предложениях и словосочетаниях с опорой на картинки и без них; соответствие предлогов форме имен существительных при составлении деформированных предложений, исправлении ошибок в предложении; ошибки в использовании производных сложных (*из-за, из-под*) и производных составных (*справа от, слева от, рядом с*) предлогов, замена их на простые предлоги и наречия с синонимичным значением;

единичные ошибки при согласовании предлога с именем существительным, замены именных ППК глагольными при сохранении верного предлога и грамматической формы имени существительного; использование вербальной помощи взрослого; понимание ППК с пространственным значением, единичные ошибки при понимании логико-грамматических конструкций с предлогами с временным значением.

**Низкий уровень** – верное использование производных простых (*в, на, за, перед* и др.) предлогов в предложениях и словосочетаниях, ошибки при употреблении производных простых (*после, около, возле, впереди* и др.) предлогов, замена их на предлоги и наречия с синонимичным и антонимичным значением; ошибки в использовании производных сложных (*из-за, из-под*) и производных составных (*справа от, слева от, рядом с*) предлогов, замена их на простые предлоги, нарушающие смысл предложений, замена на другие части речи; неточное нарушение последовательности слов в предложении, замена именной ППК глагольной, нарушение грамматических форм слов в ППК; вербальная и наглядная помощь экспериментатора; единичные трудности понимания ППК с пространственным значением, трудности понимания ППК с опорой на карточки с предложениями и словами, ошибки при понимании логико-грамматических конструкций с предлогами.

**Критически низкий уровень** – ошибки при употреблении предлогов: пропуски, замена предлогов на другие, нарушающие смысл предложений, замена на другие части речи, нарушение грамматических форм слов в ППК, грубое нарушение последовательности слов в предложении, ошибки пос-

ле помощи взрослого, самостоятельно ошибки не замечаются и не исправляются; трудности понимания ППК с опорой на картинки и без них, трудности понимания логико-грамматических конструкций с предлогами.

#### Результаты исследования

Экспериментальное исследование проводилось путем сравнительного анализа ответов детей старшего дошкольного возраста с нормальным речевым развитием и с разными вариантами ОНР. Для обработки результатов использовались методы математической статистики (критерий  $\chi^2$  Пирсона, критерий Фишера и t-критерий Стьюдента). По результатам выполнения двух серий диагностической методики с помощью критерия  $\chi^2$  Пирсона выявлен высокий уровень сформированности ППК у детей с нормальным речевым развитием. Среди детей с ОНР 11 % имеют высокий уровень, 50 % – средний, 35 % – низкий, 2 % – критически низкий. Различия в уровне сформированности ППК у сравниваемых групп детей являются статистически достоверными ( $\chi^2_{\text{эмп}}=93,68$ ;  $\chi^2_{\text{кр}}=11,34$ ).

С помощью *первой серии заданий* диагностической методики изучались аналитико-синтетические, опознавательные и классификационные умения в структуре операционального компонента ГК у детей сравниваемых групп. По результатам выполнения детьми первой серии заданий, с помощью критерия  $\chi^2$  Пирсона установлено, что 88 % нормально говорящих детей имеют высокий уровень сформированности ППК в экспрессивной речи, 12 % – средний. Среди детей с ОНР 8 % – высокий уровень, 41 % – средний, 37 % – низкий, 12 % – критически низкий. Таким образом, по результатам выполнения детьми пер-

вой серии заданий, около 50 % детей с ОНР имеют низкий и критически низкий уровень сформированности опознавательных, классификационных и аналитико-синтетических умений в экспрессивной речи. Данные являются статистически достоверными ( $\chi^2_{\text{эмп}}=80,2$ ;  $\chi^2_{\text{кр}}=11,34$ ).

Оценка ППК в экспрессивной речи у детей с разными вариантами ОНР на основе дисперсионного анализа (критерий Фишера) показала, что наиболее высокие результаты выполнения заданий первой серии отмечаются при неосложненном варианте ОНР: 26 % испытуемых имеют высокий уровень сформированности ППК, 57 % – средний, 17 % – низкий. 57 % детей с дизартрией, осложненной ОНР находятся на среднем уровне, 40 % – на низком, 3 % – на критически низком. Наиболее низкие результаты показывают дети с алалией: 59 % имеют низкий уровень сформированности ППК в экспрессивной речи, 41 % – критически низкий. Полученные данные являются статистически достоверными ( $F_{\text{эмп}}=73,23$ ;  $F_{\text{кр}}=4,79$ ).

Качественный анализ выполнения детьми с разными вариантами ОНР первой серии заданий свидетельствует о недостаточной сформированности **аналитико-синтетических умений**, проявляющейся в разнообразных ошибках, таких как замены, пропуски, смешения, добавления и удваивания предлогов, неверное использование окончаний имен существительных в ППК. Типичными ошибками в этой серии заданий являются: *замена предлогов на другие предлоги («Послушай слова и составь из них предложение: из-за, змея, пень, выползает»*. Ответ Алины Б., 6 лет с моторной алалией: «Змея залезла на пенек»); *предлога наречием (Где аист? (аист в гнезде).*



Ответ Дарьи Л., 6 лет с дизартрией, осложненной ОНР: «Аист *вверху*»); *предлога* филлерам «а», или *протопредлогом* («*Послушай слова и составь из них предложение: цыплята, идти, впереди, курица*»). Ответ Марка М., 5 лет с моторной алалией: «*Цыплята идут а курица*»); *предлога* союзом «и» («*Послушай слова и составь из них предложение: девочка, поливают, дедушкой, с, грядки*»). Ответ Ивана Э., 5 лет с дизартрией, осложненной ОНР: «*Дедушка и девочка поливают грядки*»); ППК *дейктическими средствами* языка («*Где помидор?*») (*помидор рядом с огурцом*). Ответ Полины М., 5 лет с моторной алалией: «*Вот*»); ППК *сложносочиненным и сложноподчиненным предложением*. («*Послушай слова и составь из них предложение: растаять, жара, из-за, мороженое*»). Ответ Михаила К., 6 лет с дизартрией, осложненной ОНР: «*Мороженое растаяло, потому что жарко*»).

Следующей ошибкой, указывающей на недостаточную сформированность аналитико-синтетических умений у детей, является *пропуск предлогов*. У детей с неосложненным вариантом ОНР и их нормально говорящих сверстников отмечаются пропуски предлогов с пространственным значением через, комитативным значением с, possessивным значением с («*Послушай внимательно предложение: девочка... (с) рыжими волосами ест морковку. Какое слово пропущено?*»). Ответ Алексея М., 6 лет с неосложненным вариантом ОНР: «*Девочка рыжими волосами ест морковку*»). У детей с алалией и дизартрией, осложненной ОНР, отмечаются пропуски предлогов, различных по структуре, типу и значению, что наблюдается при выполнении всех заданий первой серии. У них же отмечается *удваивание предло-*

*гов* («*Послушай слова и составь из них предложение: букет, девочки, у, цветов*»). Ответ Михаила К., 6 лет с дизартрией, осложненной ОНР: «*У девочки букет у цветов*»). Также у этих детей встречается такой тип ошибок, как *добавление лишнего предлога* («*Посмотри на картинку и послушай предложение: ель растет впереди... (дома). Какого слова не хватает?*») Ответ Алины Б., 6 лет, с моторной алалией: «*Елка растет впереди с дома*»). Ошибки в виде *смешения предлогов* у испытуемых с ОНР встречаются реже, и, как правило, это пространственные предлоги *над-под* и *с-из* (ответы Яны Ч., 6 лет с дизартрией, осложненной ОНР: «*Мальчик катится из горы*», «*Девочка готовит суп с овощей*»).

На нарушение аналитико-синтетических умений у детей указывает *неверное употребление окончаний имен существительных* при соотнесении предлога с грамматической формой имени существительного (на уровне предложения с опорой на предметные и ситуационные картинки). Наблюдается несколько типов замен окончаний имен существительных: *формой инфинитива* (ответ Алины Б., 6 лет, с моторной алалией: «*Козленок стоит напротив коза*»); *внутрипадежные замены* (ответ Марии К., 5 лет с неосложненным вариантом ОНР: «*Мальчик надевает носки в полоски*»); *межпадежные замены* (ответ Элины Е., 5 лет с дизартрией, осложненной ОНР: «*Мальчик стоит между девочек*»); на *окончание имени прилагательного* (ответ Даниила К., 6 лет с неосложненным вариантом ОНР: «*Мальчик надевает носки в полосатые*»).

Следует отметить, что у детей с алалией и дизартрией, осложненной ОНР, отмечаются *комбинированные ошибки* при выполнении заданий, та-

кие как замены предлогов с добавлением лишнего предлога («*Послушай слова и составь из них предложение: заяц сидит, деревьями, между*»). Ответ Насти Ш., 6 лет с моторной алалией: «*Заяц сидит под за деревьями*»); пропуски или замены предлогов с неверным употреблением окончаний имени существительного («*Посмотри на картинку и послушай предложение: вертолет летит под ... (облаками). Какого слова не хватает?*»). Ответ Эллы Г., 6 лет с дизартрией, осложненной ОНР: «*Вертолет летит возле тучей*»).

Недостаточная сформированность аналитико-синтетических умений у детей с ОНР проявляется в своеобразии выполнения заданий первой серии. Так, при составлении деформированных предложений у детей с ОНР наблюдается нарушение последовательности слов в предложении (ответ Вити Д., 6 лет с моторной алалией: «*Заяц собаки убегают от*»), при этом у детей с неосложненным вариантом ОНР чаще встречаются случаи негрубого нарушения последовательности слов (ответ Кати Б., 6 лет с неосложненным вариантом ОНР: «*Спряталась под зонтом девочка*»).

Для детей с алалией характерно нарушение смысла предложений («*Послушай слова и составь из них предложение: рядом с, пассажиры, автобус, стоять*»). Ответ Елисея В., 5 лет с моторной алалией: «*Пассажиры стоят на дороге*»), пропуск глаголов («*Послушай слова и составь из них предложение: спряталась, зонтом, под, девочка*»). Ответ Кристины Ш., 6 лет с моторной алалией: «*Девочка под дождем*»).

При оценке умения соотносить предлог с правильной грамматической формой имени существительного,

у детей с дизартрией, осложненной ОНР отмечается неверное использование ударения в словах. При составлении словосочетаний с именными ППК с опорой на картинки у детей с ОНР наблюдаются замены именных конструкций на глагольные («*Где лошадь? (лошадь за забором)*»). Ответ Дарьи Л., 5 лет с дизартрией, осложненной ОНР: «*Лошадь спряталась за забором*»).

При выполнении первой серии заданий наблюдаются также персеверации на уровне словосочетаний и предложений: дети повторяют один и тот же предлог в нескольких словосочетаниях и предложениях подряд, хотя в экспрессивной речи владеют и другими предлогами. Кроме того, у испытуемых с алалией отмечаются различные типы нарушений структуры слов при выполнении заданий первой серии, такие как ализия, итерация, перестановка звуков и слогов, сокращение слов и добавление лишних звуков, антиципация, персеверация.

Сформированность **опознавательных умений на уровне экспрессивной речи** у детей изучалась с помощью задания, в котором необходимо исправить ошибку в ППК. У детей с неосложненным вариантом ОНР наблюдаются трудности в опознавании ошибок в окончаниях имен существительных в творительном и родительном падежах, при этом дети заменяют предлог на синонимичный для сохранения значения ППК («*Послушай предложение и исправь ошибку: лиса сидит слева от березой*»). Ответ Леонида В., 6 лет с неосложненным вариантом ОНР: «*Лиса сидит около березы*»), либо заменяет предлог на другой, согласующийся с окончанием имени существительного (ответ Вероники К., 6 лет с неослож-

ненным вариантом ОНР: «*Лиса сидит под березой*»).

Дети с алалией и дизартрией, осложненной ОНР, в отличие от их сверстников с неосложненным вариантом ОНР, допускают значительное количество ошибок, при этом используют неверный предлог и неверное окончание («*Послушай предложение и исправь ошибку: еж выглядывает из листьев*»). Ответ Андрея Ш., 5 лет с дизартрией, осложнённой ОНР: «*Еж выглядывает из лист*»).

При изучении **классификационных умений** путем оценки способности детей самостоятельно подбирать синонимичные предлоги, количественный анализ результатов показывает более высокую частоту использования таких предлогов нормально говорящими детьми в сравнении с их сверстниками с ОНР. Данные статистически достоверны и подтверждены с помощью критерия Фишера ( $f_{\text{эм}}=1,509$ ;  $f_{\text{кр}}=1,43$ ) и t-критерия Стьюдента ( $t_{\text{эм}}=2,78$ ;  $t_{\text{кр}}=1,96$ ). Также выявлено своеобразие сформированности классификационных умений у детей с разными вариантами ОНР. Наибольшие трудности в подборе синонимов испытывают дети с алалией ( $f_{\text{эм}}=3,5$ ;  $f_{\text{кр}}=3,07$ ). Качественный анализ результатов позволяет выделить предлоги, которые дети с ОНР и их нормально говорящие сверстники заменяют синонимичными. В большинстве случаев производные составные предлоги (*справа от, слева от, рядом с*) заменяются синонимичными производными простыми предлогами (*около, возле*). Вместо производных простых предлогов *впереди, позади* дети часто используют предлоги *перед, сзади, за*. Непроизводный сложный предлог *из-за* в значении причины испытываемые заменяют на предлог *от*.

При изучении ППК в импрессивной речи (**вторая серия заданий**) с помощью критерия  $\chi^2$  Пирсона выявлено, что все дети с нормальным речевым развитием имеют высокий уровень понимания данных конструкций. Среди детей с ОНР 60 % имеют высокий уровень сформированности ППК в импрессивной речи, 38 % – средний, 2 % – низкий. Наиболее успешно ППК в импрессивной речи владеют дети с неосложненным вариантом ОНР: 97 % имеют высокий уровень, 3 % – средний. Среди детей с дизартрией, осложненной ОНР, 57 % находятся на высоком уровне сформированности ППК в импрессивной речи, 43 % – на среднем. Наибольшие трудности понимания данных конструкций испытывают дети с алалией, 14 % имеют высокий уровень, 77 % – средний, 9 % – низкий. У детей с ОНР первично нарушена экспрессивная речь, импрессивная речь у них относительно сохранна. В связи с этим ни один ребенок с ОНР не имеет критически низкого уровня сформированности ППК на уровне импрессивной речи. Данные являются статистически достоверными ( $f_{\text{эм}}=24,66$ ;  $f_{\text{кр}}=4,79$ ).

Задания серии диагностической методики, направленной на изучение **опознавательных умений на уровне импрессивной речи**, наиболее часто выявляют недостаточную их сформированность у детей с алалией и дизартрией, осложненной ОНР. Успешнее всего эти дети выполняют задание, направленное на изучение умений понимать ППК конструкции по картинке. При этом дети испытывают трудности понимания производных составных предлогов *рядом с, справа от, слева от*, производного простого предлога *около*, производных простых предлогов *между, у, в, на*. Многие дети не

дифференцируют предлоги с противоположным значением *над-под*.

Значительные трудности отмечаются у детей с разными вариантами ОНР в понимании логико-грамматических конструкций с предлогами времени *до, перед, после* («*Девочка пообедала после того, как пришла из школы. Что она сделала позже?*»). Ответ Элы Г., 6 лет с дизартрией, осложненной ОНР: «*Домой пришла*»).

Большое количество ошибок дети с алалией и дизартрией, осложненной ОНР, допускают при выполнении третьего задания, в котором в качестве наглядного материала используются карточки со словами и предложениями. Так же как при выполнении первого задания испытуемые затрудняются в понимании производных простых и составных предлогов, а также производных сложных предлогов *из-за, из-под*. Выявлено, что дети смешивают в импрессивной речи предлоги-антонимы *впереды – позади, перед – за*. Отмечается, что на правильность выполнения заданий детьми с алалией и дизартрией, осложненной ОНР влияет инструкция. Испытуемые допускают больше ошибок, когда инструкция дана в виде сложноподчиненного предложения (например, «*покажи игрушку, которая лежит около барабана*»).

### Выводы

Изучение операционального компонента грамматической компетенции (на примере ППК) позволяет выделить *уровни его сформированности* у исследованных детей: все испытуемые с нормальным речевым развитием имеют высокий уровень сформированности ППК. Среди детей с ОНР 11 % имеют высокий уровень, 50 % – средний, 35 % – низкий, 2 % – критически

низкий. Определены уровни сформированности ППК в экспрессивной речи: 88 % нормально говорящих детей имеют высокий уровень, 12 % – средний; среди детей с ОНР 8 % находятся на высоком уровне, 41 % – на среднем, 37 % – на низком, 12 % – на критически низком. Определены уровни сформированности ППК в импрессивной речи: все дети с нормальным речевым развитием имеют высокий уровень понимания данных конструкций; среди детей с ОНР 60 % имеют высокий уровень сформированности ППК в импрессивной речи, 38 % – средний, 2 % – низкий.

У детей старшего дошкольного возраста с разными вариантами ОНР имеются *общие и специфические характеристики* понимания и употребления ППК. К общим относятся устойчивость затруднений в употреблении ППК в виде замен предлогов и ППК другими предлогами, наречиями и дейктическими средствами языка; пропусков и смещений предлогов; замен падежных окончаний имен существительных, нарушений последовательности слов в ППК, замен именных ППК глагольными, персевераций на уровне словосочетаний и предложений (*аналитико-синтетические умения*); трудностей опознавания неверных предлогов и окончаний имен существительных в ППК (*опознавательные умения*); замен сложных по структуре предлогов синонимичными простыми (*классификационные умения*).

В качестве специфических характеристик употребления ППК, обусловленных разной структурой речевого нарушения, выступают замены предлогов и ППК протопредлогом, соквом, сложноподчиненным и сложносочиненным предложением, удваивание и добавление предлогов, замены окон-

чаний имен существительных формой инфинитива, окончанием имени прилагательного, внутрисадежные замены, комбинированные ошибки, нарушение смысла предложений, пропуски глаголов, неверное использование ударения в словах, нарушение слоговой структуры слов (*аналитико-синтетические умения*); редкое использование синонимичных предлогов (*классификационные умения*).

Таким образом, полученные результаты позволяют констатировать необходимость в разработке методики формирования ППК, учитывающей принцип дифференцированного подхода в логопедической работе с детьми с разными вариантами ОНР и совершенствовании на этой основе учебных программ и пособий.

#### Литература

1. Баль Н.Н. Дифференцированный подход к преодолению аграмматизма у учащихся с тяжелыми нарушениями речи: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Минск, 2004. 21 с.
2. Жухова Н.С., Мастюкова Е.М., Филочева Т.Б. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников. М., 1990. 238 с.
3. Ивашкова О.Б., Колесникова А.М. Пространственно-временные представления: обследование и формирование у школьников с экспрессивной алалией: учебно-метод. пособие. М., 2006. 80 с.
4. Кислякова Ю.Н., Мороз Л.Н. Воспитание и обучение детей с тяжелыми нарушениями речи: программа для специальных дошкольных учреждений. Минск, 2007. 248 с.
5. Ковалев В.А. Методика диагностики и коррекции нарушений употребления падежных окончаний существительных. СПб., 2006. 80 с.
6. Левина Р.Е., Никашина Н.А. Характеристика общего недоразвития речи у детей // Основы теории и практики логопедии / под ред. Р.Е. Левинной, Н.А. Никашиной. М., 1968. Гл. 3. С. 49–75.
7. Лубовский Д.В., Воронина Н.А., Ерефеева И.Г. Психодиагностические методы в работе с учащимися 1–2-х классов: Руководство. М., Воронеж, 2002. 48 с.
8. Мусалым И.Ф. Формирование и контроль лексико-грамматического компонента языковой компетенции у студентов неязыкового вуза: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2011. 22 с.
9. Ослудина Т.Н. Структура языковой компетенции в концепциях ученых зарубежной и отечественной методики обучения иностранным языкам // Вестник ТГПУ. 2012. № 11 (126). С. 116–119.
10. Панамарева Е.С. Формирование коммуникативной компетенции обучающихся профильных классов: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Кемерово, 2016. 21 с.
11. Программа воспитания и обучения дошкольников с тяжелыми нарушениями речи / под ред. Л.В. Лопатиной. СПб., 2009. 415 с.
12. Садовникова И.Н. Нарушения письменной речи и их преодоление у младших школьников. М., 1997. 256 с.
13. Учебная программа дошкольного образования. Минск, 2019. 480 с.
14. Филочева Т.Б. Особенности речевого развития дошкольников // Дети с проблемами в развитии. 2004. № 1. С. 47–54.
15. Филочева Т.Б., Чыркина Г.В. Программа логопедической работы по преодолению общего недоразвития речи у детей. М., 2008. 272 с.
16. Фотехова Т.А., Ахуткина Т.В. Диагностика речевых нарушений школьников с использованием нейропсихологических методов: метод. пособие. М., 2007. 176 с.
17. Черепанова Л.В. Формирование лингвистической компетенции школьников в основной общеобразовательной школе: Теоретические основы: автореф. дис. ... док. пед. наук. М., 2005. 58 с.