

СОДЕРЖАНИЕ

1. Познание самого себя, или достижение восьмого аспекта проприума (развитие самопознания в студенческом возрасте) (С.И.Коптева) стр.1-9
2. Использование графических методов при изучении механизма идентификации (А.П.Лобанов, С.И.Коптева)... стр.10-15
3. Представления о качествах и свойствах личности в юношеском возрасте (С.М.Стародина)стр.16-25
4. Учебная программа по курсу "Актуальные проблемы психологии интеллекта" (А.П.Лобанов).....стр.26-31
5. Программа социально-психологического тренинга развития самопознания студентов (С.И.Коптева)... стр.32-41
6. К вопросу построения информационных моделей (Е.А.Булла) ... стр.42-50
7. Метафора как средство передачи человеческих чувств в художественной прозе (Е.С.Василевская)стр.51-57
8. Тест "Конструктивный рисунок человека из геометрических фигур"стр.58-61

С.И. Коптева, А.П. Лобанов
БГПУ им. М.Танка

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ГРАФИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ПРИ ИЗУЧЕНИИ МЕХАНИЗМА ИДЕНТИФИКАЦИИ

Человеческое взаимопонимание всегда отражает различия в ролях и присущую им двусмысленность: вот почему Я переформулировал золотое правило: вести себя надо так, чтобы содействовать развитию своей идентичности, и идентичности другого.

Э. Эрикссон

Рисуночные тесты, как разновидность графических методов исследования, относятся к группе проективных методик. Предполагается, что автор рисунка не только воспроизводит реальность, но и интерпретирует эту реальность, проецируя на нее психологические особенности собственной личности. Другими словами, рисунок, выполненный конкретным человеком, содержит в себе его специфически индивидуальное и обладает определенными диагностическими возможностями.

Однако, по утверждению российских психологов Е.С. Романовой и О.Ф. Потемкиной [3], графические методы недостаточно подвержены проверке на их валидность и надежность получаемых с их помощью данных. Такая оценка, по нашему мнению, может быть распространена и на тест "Конструктивный рисунок человека из геометрических фигур".

Как известно, идея теста принадлежит американскому графологу Эни Махони. Названный автор предлагал испытуемым расположить в порядке предпочтения геометрические фигуры (круг, квадрат, треугольник) и ломаную линию. При этом выбор треугольника символизировал агрессивность, круга - игривость, дружелюбие и чувственность, квадрата - основательность, практичность и ощущение безопасности, а ломаной линии - присутствие воображения. Предположение оказалось продуктивным и способствовало возникновению такого направления практической психологии как психогеомерия. Основоположником психогеомерии в США считается Сьюзен Деллингер. В настоящее время имеет место попытка построения

отечественной психогеометрии [2].

Исходя из задач нашего исследования, мы выдвинули гипотезу о возможности использования графических текстов, в частности, теста "Конструктивный рисунок человека из геометрических фигур" для изучения психологических особенностей процесса идентификации и самоидентификации личности.

В классической редакции тест содержит следующую инструкцию: "Вам нужно нарисовать фигуру человека, состоящую из 10 элементов, среди которых могут быть треугольники, круги и квадраты. Вы можете увеличивать или уменьшать эти геометрические фигуры в размерах, накладывать друг на друга по мере необходимости. Важно, чтобы все эти три элемента присутствовали в изображении человека, а сумма общего количества использованных фигур была равна десяти. Если при рисовании вы использовали большее количество фигур, то нужно зачеркнуть лишние, если же вами использовано фигур меньше, чем 10, необходимо дорисовывать недостающие. Выполните рисунок по данной инструкции..." [3].

В ходе диагностического исследования испытуемым предлагается три листа бумаги размером 100 X 100. На первом листе они выполняют рисунок N1 - пробный. Затем на листе N2 - второй и на листе N3 - третий. Обработка эмпирических данных сводится к подсчёту затраченных на конструирование изображения человека элементов, а результат записывается в виде трёхзначных чисел. При этом количество треугольников записывается как сотни, количество кругов - десятки, а количество квадратов - единицы. Эти трёхзначные числа являются "формулой рисунка", на основании которой испытуемый может быть отнесён к одному из восьми типов [3].

Однако практика работы с тестом и полученный нами эмпирический материал позволили усомниться в целесообразности такого подхода к диагностической процедуре. Как правило, формулы рисунков на всех трёх листках имеют мало общего и позволяют отнести испытуемого не только к разным подтипам, но и - типам.

Поэтому был сделан вывод о том, что мы не в праве рассматривать изображение человека только как результат проекции, видимо, не меньшую роль играет такой механизм развития самосознания личности как идентификация.

В предложенной нами модификации методики процесс тестиро-

вания стал осуществляться в четыре этапа: нарисуй 1/ человека, 2/ мужчину, 3/ женщину, 4/ себя (Я). Соответствующие изменения были внесены в инструкцию.

Тем самым, неосознаваемые механизмы проективной атрибуции, на наш взгляд, были дополнены относительно осозанным процессом управляемой идентификаций, когда постепенно через ряд идентификации себя с человеком, мужчиной и женщиной испытуемый достигает определённого уровня идентичности.

При интерпретации выполненных испытуемыми рисунков мы исходили из теории символического интеракционизма американского философа, социолога и социального психолога Дж.Г.Мидса [11]. Названный учёный, как известно, сосредоточил своё внимание на анализе символических аспектов социального взаимодействия. Это означает, что, выполняя конкретное графическое изображение значимого социального объекта, испытуемый трактует символику, исходя из принятых данной социальной средой норм. Так, треугольник, обращённый вершиной в низ, безусловно, символизирует мужчину. И наоборот, повернутый в верх - женщину. Теперь достаточно поочередно подвергнуть сравнению рисунок "себя" (Я) испытуемого с изображениями человека, мужчины и женщины, чтобы установить определённые психологические особенности его личностной идентичности.

В ходе экспериментального исследования, в котором приняли участие 35 студенток 1 курса факультета русской филологии и 56 студенток 1 курса женского негосударственного института "Эвнида", наблюдались три варианта идентификации человека (Табл. 1 и Рис. 1).

Как видно из таблицы, значительная часть женской выборки идентифицирует человека как мужчину или воспринимает на уровне символа (к символическому изображению мы относили рисунок человека, который не являлся символической аналогией одновременно ни изображению мужчины, ни женщины в индивидуальной серии из четырёх рисунков).

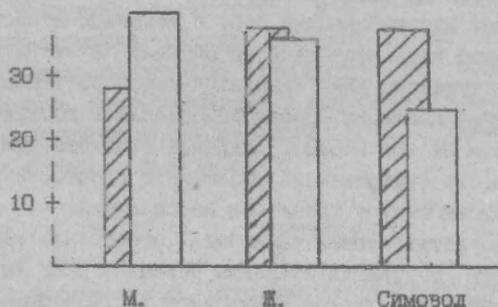
Другими словами, говорить о психологических особенностях личности испытуемого на основании графического изображения человека, на наш взгляд, не представляется возможным. Представля-

Таблица 1

Босприятие человека студентками факультета
русской филологии и ЖНИ "Энвила"

Характер идентификации	Факультет русской филологии		ЖНИ "Энвила"	
	кол-во	%	кол-во	%
1. Человек как мужчина	10	27,8	24	42,8
2. Человек как женщина	13	36,1	19	33,9
3. Человек как символ	13	36,1	13	23,2

ет также интерес анализ личностной идентификации. Чаще всего испытуемые идентифицировали себя с представителем своего пола. Так, из 36 студенток факультета русской филологии 33 на рисунке



▨ - русск. филолог. □ - ЖНИ "Энвила"

Рис. 1. Идентификация человека с мужчиной, с женщиной или с символом.

"Я" изображали женщину, соответственно, из 56 студенток "Энвила" - 49. Однако имели место единичные случаи самоидентификации с представителем противоположного пола или с символическим

изображением человека.

Далее на примере первой выборки (студентки факультета русской филологии) рассмотрим частоту совпадения "формул рисунков на уровне подтипа и типа (Табл. 2).

Таблица 2
Частота совпадения индивидуальных формул (Я-рисунка)
с другими категориями изображений

Категория	подтип		тип	
	кол-во	%	кол-во	%
1. Я и женщина	7	19,4	10	27,1
2. Я и мужчина	5	13,6	8	22,2
3. Я и символ	3	8,3	3	8,3

Для определения статистической значимости полученных данных был использован биномиальный критерий m [4]. С помощью названного критерия мы сопоставили частоту встречаемости эффекта гипотетической идентификации себя с женщиной в рисунке "человека" с реальной идентификацией по рисунку "Я" (87%). По второй выборке - студентки ЖИИ "Энвила" - при $n=49$ (уровень ограничения применения критерия) различия оказались достоверными $m_{\text{эмп}} = 39$, $m_{\text{кр}} = 34$ при $P < 0,01$. Нулевая гипотеза отвергалась. Значит, имеют место существенные различия в процессах самоидентификации в зависимости от характера изображения.

Аналогичные исследования нами были проведены на мужской выборке, которую составили студенты первых курсов (дневного и заочного отделения) факультета прикладной психологии - 20 юношей в возрасте от 18 до 25 лет. По итогам тестирования как и в женской выборке наблюдались три варианта идентификации человека: 1) человек как мужчина (10 и 50%); 2) человек как женщина (1 и 5%); 3) человек как символ (9 и 45%). Таким образом, в отличие от девушек юноши в основном изображали человека как мужчину или как символ. При этом можно констатировать, что количество символических изображений у юношей почти в 2 раза боль-

ше, чем у девушек ЖИИ "Энвила" (соответственно, 45% и 23,2%).

Что касается изображения Я студентами факультета прикладной психологии, то были получены следующие результаты:

- Я как мужчина - 15 (75%);
- Я как женщина - 1 (5%);
- Я как символ - 4 (20%).

Итак, при анализе графических тестов необходимо исходить из того факта, что в процессе изображения испытуемые прибегают не только к механизму проективной атрибуции, но и к идентификации. Сама процедура тестирования, а также обсуждение и интерпретация ее результатов способствует познанию окружающих людей и самопознание личности.

Выводы

1. Графические методы исследования могут быть использованы для изучения механизма идентификации, т.е. самоотождествления личности со значимыми другими.

2. Тест "Конструктивный рисунок человека из геометрических фигур" основан не только на механизме проективной атрибуции, но и на идентификации. Последняя может быть управляемой, если изменить процедуру диагностики: предложить испытуемым поочередно рисовать человека, мужчину, женщину и себя (Я).

3. Интерпретировать психологические особенности личности испытуемого и его личностную идентичность целесообразно только по формуле изображения собственного Я, а также на основании общепотребляемой символики.

Литература

1. Антонова Н.В. Проблема личностной идентичности в интерпретации современного психоанализа, интеракционизма и когнитивной психологии // Вопросы психологии.- 1996.- N 1.- С. 131-142.
2. Рогов Е.И. Настольная книга практического психолога в образовании.- М.: Владос, 1995.- 529 с.
3. Ромазова Е.С., Потемкина О.Ф. Графические методы в психологической диагностике.- М.: Дидакт, 1992.- 256 с.
4. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии.- СПб.: Социально-психологическ. центр, 1996.- 349 с.