

рующим телесно-физические, психологические, социальные и духовные ценности личности и феноменологические. экзистенциальные и персоналистские представления о смысле жизни. В качестве главной предпосылки для понимания содержания глобальной биоэтики является ее близость к христианскому мировоззрению как осознанию священной природы жизни, бережному отношению к ее любому проявлению, как высшей ценности и самоценности. Именно это и является причиной широкого признания идей глобальной биоэтики, первоначально выступавшей в качестве научного и духовного феномена англоязычного мира, не только в Украине, но и в других странах мира.

Глобальная биоэтика постепенно становится мировоззренческим основанием и аксиологией человеческой деятельности, идей и одухотворением тех ее сфер, которые связаны с вмешательством в жизнь человека, животных, живой природы. Она становится важнейшей этической составляющей не только медицины и здравоохранения, но и социальной работы, деятельности экологических, научно-исследовательских, образовательных и общественных центров и организаций, партий и общественных движений. Вместе с тем, глобальная биоэтика как современная этика жизнедеятельности человека расширяет границы корпоративного сознания медиков, биологов, философов, политиков и социологов, позволяет преодолевать узкие рамки обыденности вплоть до осмысления глобальных проблем человечества. Она подготавливает условия для комплексного восприятия новыми поколениями профессионалов возникающих этических проблем, связанных с господством компьютерных технологий и стихийных рыночных отношений, глобализацией и интернационализацией экономики, политики, образования и др. Таким всеобщим условием является творение этических смыслов, ценностей и ориентиров, базисных на главном из оснований – ценности Жизни и всего живого на земле. Постоянно следуя этому принципу, глобальная биоэтика воспитывает у личности уважение к плюрализму мнений, демократичность взглядов, усвоение, учит преодолевать догматичность, предубеждения и предрассудки.

Глобальная биоэтика – это не только бурно развивающаяся самостоятельная исследовательская область сотрудничества медиков, биологов, экологов, философов, юристов, социологов и политиков различных стран, но и постоянно расширяющееся универсальное мировоззренческое пространство взаимодействия различных культур и менталитетов.

К ВОПРОСУ ОБ ЭТИЧЕСКИХ ОСНОВАХ ЭКОЛОГИИ

Маврицес В В.

*Белорусский государственный педагогический университет им. М. Танка,
г. Минск, Республика Беларусь, victorm@tut.by*

- ◆ *ABOUT THE ETHICAL BASES OF THE ECOLOGY. The development of the ethical bases and the ways of the human's communication with the nature are taking the leading role in the development of the Ecology as a science on a modern day. The problem of the ecological ethic is closely connected with the points of the safe existence of the nature. The idea of «the ecological imperative» is in that a human is given all the responsibility for the planet's biodiversity safety.*

Природа – это не то, что мы получили в наследство от предков, а то, что мы взяли взаймы у потомков.

Древняя индийская сентенция

Немецкий естествоиспытатель прошлого века Эрнст Геккель не мог предполагать, что, благодаря предложенному им термину «экология», его станут величать «крестным отцом», а иногда и основоположником новой научной дисциплины, ставки которой в настоящее время повышаются с каждым годом. В XXI в. экология стала общечеловеческим, глобальным понятием, мерилом отношения человека разумного к окружающей его природе. Экология стала дисциплиной системного переосмысления всех открытий человеческого разума, ведущих к нормальному функционированию и устойчивому развитию планеты Земля. Экология открыла миру глаза на процессы, имеющие глобальное значение, в то время как именно с этими процессами связаны самые неприятные ожидания, а возможно, и беды человечества.

Экологические проблемы на современном этапе приобрели глобальный характер. Решение этих проблем требует международного сотрудничества на основе интеграции интеллектуального и практического потенциала в области охраны окружающей среды. Эти проблемы могут быть успешно решены, если каждый человек будет экологически мыслить и действовать. Долг современного человека оставить своим потомкам, будущим поколениям землян, ту часть природного наследия, которую еще можно сохранить. И дело здесь даже не в утилитар-

ном подходе с точки зрения полезности природных ресурсов. Недаром академик Д.С. Лихачев ввел в обиход понятие «экология нравственности». Оставаясь наедине с природой, человек безнравственный может натворить немало бед. Расплачиваться потом придется другим. «Отношение к собственному дому... должно строиться на нравственной основе, на основе определенной философии экологии, научного изучения целостного мироздания, мира как органического и разумного целого. ...Разработка проблемы нравственного отношения к живой и «мертвой» природе даже не начиналась. Здесь необходима ясная и всеми признаваемая философия экологии, исходя из которой будет строиться и этика экологис» (4). Постоянное и доброе общение с природой необходимо каждому. Тогда человеку откроются три важнейшие заповеди: хорошо знать природу и ее законы; беречь и охранять ее; приумножать ее богатства.

Проблемы экологической этики начал разрабатывать в начале XX в. американский ученый Олдо Леопольд. Он назвал ее этикой земли и распространял ее не только на отдельные особи, но и на виды и экологические сообщества. Леопольд писал: «Первоначальная этика касалась отношений индивидами; дальнейшие добавления связаны уже с взаимоотношениями индивида и общества. Но этики, регулирующие взаимоотношения человека с землей, с животными и растениями, обитающими на ней, пока еще не существует. Земля, подобно рабыням Одиссея, все еще остается собственностью, и взаимоотношения с ней все еще остаются чисто потребительскими, подразумевающими только права без обязанностей. Распространение этики на этот третий элемент в окружении человека является – если я правильно толкую все признаки – эволюционной возможностью и экологической необходимостью. Это третий этап непрерывного развития. Первые два уже осуществились» (2).

Есть мудрая индийская поговорка, которая гласит: «Когда Вы убьете последнего зверя и отравите последний ручей, тогда Вы поймете, что деньгами питаться нельзя». Аналогично в современном человеческом обществе богатства и сытости уже недостаточно для выживания. Нужна также благоприятная среда жизни. Мы называем это окружающей средой, или природной средой. Если качество этой среды не соответствует определенным параметрам, то и интенсивность проявления деятельности человека будет резко снижена до определенной границы, за пределами которой наступает коллапс (угрожающее жизни состояние) и последующая гибель. Такая ситуация может ожидать человечество, если всерьез не заняться решением основных экологических проблем, накопившихся в окружающем нас мире. И источником всех этих бед и проблем, в конечном счете, является сам человек.

Человек противопоставил себя природе раз и навсегда. Поэтому задачи человечества на современном этапе коренным образом отличаются от тех, которые были поставлены перед ним на заре цивилизации, когда нужно было выживать в природной среде. Человек перестал быть гармоничной частью биосферы, выйдя за пределы ее ресурсных циклов. Человек стал на путь прогресса, и уже никогда не свернет с него. Ничто не заставит человека современным отказаться от благ цивилизации и вернуться назад, в пещеры. В «Этике земли» Леопольд пишет: «Эволюционные изменения... являются обычно медленными и локальными. Изобретение человеком инструментов дало ему возможность сделать изменения беспрецедентной жестокости, быстроты и масштаба».

Прогресс – это однонаправленный временной полярный вектор, который невозможно направить назад, в прокрустово ложе циклических природных процессов. Это означает только одно – естественная природная среда потеряна для человека навсегда. Никогда уже он не вернется в качестве одной из составляющих в ее природный цикл. Налицо противоречие между программой природы как системного целого и программой человека как ее части. Парадокс заключается в том, что устойчивость биосферы основана на круговороте веществ в природе, а существование человеческого общества подчинено закону необратимого поступательного движения – прогрессу. Таким образом, формирование научного экологического знания ныне отстает от практики социального бытия.

Мощь цивилизации возрастает неизмеримо быстрее, чем способность природы к самовосстановлению. И здесь важно осознание этических правил и норм, согласно которым должно развиваться человечество, чтобы избежать падения в пропасть небытия. По словам О. Леопольда, этика, понята биологически, представляет собой ограничение свободы действий». Другими словами, она ограничивает эгоистичное поведение уважением к какому-то другому благу. Леопольд придал своей этике земли решительный холистический оттенок: «...Этика земли, – пишет он, – изменяет роль Homo sapiens с покорителя сообщества земли на его простого члена и гражданина. Она подразумевает уважение к своим собратьям-членам, а также уважение к сообществу как таковому» (2).

В настоящее время основной этический вопрос в отношении человека к дикой природе может быть сформулирован как вопрос о праве дикой природы на существование безотносительно пользы, хотя бы потенциальной, для человека. Теперь люди обязаны жить по другим правилам – вовсе не природным. В этом и заключается суть «экологического императива». Новое мировоззрение человечества должно быть сформулировано с учетом того обстоятельства, что один вид живого принимает на себя всю ответственность за соблюдение «правил безопасности на планете», за сохранение устойчивого равновесия энергетических и материальных потоков.

Не все современные ученые однозначно трактуют взаимосвязь этики с экологией и экологическими проблемами. Так, руководитель Киевского эколого-культурного центра В.Е. Борейко пишет: «Экологическая этика в определенной степени расходится с экологией. Экология говорит то, что есть. Экологическая этика – то, что должно быть» (1). Это высказывание, на наш взгляд, выражает мнение, согласно которому исследователю, экологам следует определиться – следовать ли строго научным принципам, либо принести их в жертву этическим и эстетическим нормам. Видимо, отсюда можно сделать единственный вывод – наука должна быть этической. В свое время И. Кант утверждал, что человек имеет обязательства только перед самим собой. Так ли это? Не несет ли он подобные обязательства перед теми живыми существами, которые окружают его?

В определении этического отношения человека к окружающей его живой среде важное значение имеет непосредственный его контакт с самой природой. Именно при этом формируются его этические взгляды и воззрения. О. Леопольд писал: «Этика может расцениваться как руководство к действию в различных экологических ситуациях, новых, сложных или приводящих к таким результатам, что с точки зрения обывателя следование этическим принципам совершенно нецелесообразно с общественной точки зрения. Руководством к действию в подобных ситуациях могут послужить животные инстинкты. Возможно, что этика – это что-то вроде общественного инстинкта» (3).

Литература

1. Борейко В.Е. Святылища дикой природы. Наброски к идеологии заповедного дела. Киев, 1998.
2. Леопольд О. Календарь песчаного графства, М., 1983.
3. Леопольд А. Альманах «Сэнд Каунти» // Экологическая антология, М., 1992.
4. Лихачев Д.С. Экология – проблема нравственная // Наше наследие, №1, 1991.

ИСТОРИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭТИКИ: ОТ ЦАРСКОЙ РОССИИ ДО СТРАН СНГ

Яцеленко О.А., Борейко В.Е.

Киевский эколого-культурный центр, г. Киев, Украина, kekz@carrier.kiev.ua

- ◆ HISTORY OF ECOLOGICAL ETHICS: FROM IMPERIAL RUSSIA UP TO THE COUNTRIES OF CIS. Study of questions of a history of ecological ethics in imperial Russia, USSR and countries of CIS.

В 1865 г. в России было создано Российское общество покровительства животным, поэтому этот год можно считать годом начала развития экологической этики в царской России, поскольку многие позиции тогдашних «покровителей животных» явно сходятся со взглядами современных активистов движения за права животных. Идеология Российского общества покровительства животным, основанная на любви к живому, находила явную поддержку в элитных слоях населения России. Общество поддерживалось членами царской фамилии. Этическому отношению к живой природе также способствовала господствующая в Российской империи православная церковь.

Немалое значение имели и некоторые народные поверья и традиции, имеющие явную этическую и экологическую окраску (1). Нельзя не отметить и русскую литературу, в которой много говорилось об этическом отношении к животным. Значительную роль в развитии идей экологической этики и пропаганды гуманного отношения к живому сыграл Л. Толстой, который активно выступал против любительской охоты, убийства и мучений животных ради развлечения, проповедовал вегетарианство.

Серьезным вкладом в развитие экологической этики в России явилось издание в 1899 году в С.-Петербурге книги русского правоведа С. Фишера «Человек и животное. Этико-юридический очерк». Автор впервые в России заявил, что все животные (не только домашние) «заслуживают непосредственной уголовно-правовой охраны ради самих себя» (2). Эта работа и по сей день является выдающимся памятником русской этической мысли по отношению к природе. В начале XX в. в России зародилось движение в защиту памятников природы, в котором ученые-биологи Г.А. Кожевников, А.П. Семенов-Тянь-Шанский, И.П. Бородин, Д.Н. Кайгородов разработали этико-эстетический (в отличие от научного или хозяйственного) подход. Выступая в 1908 г. на Всероссийском юбилейном акклиматизационном съезде профессор Московского университета Г.А. Кожевников впервые поставил вопрос «о праве первобытной природы на существование» (3). Петербургский профессор А.П. Семенов-Тянь-Шанский в 1919 г. в своих работах продолжил мысль Кожевникова (4).

Однако в 30-х годах «голоса этико-эстетического подхода замолчали в пустыне социалистического строительства» (5). Этико-эстетический подход зародился в высококультурной среде академических ученых – зоологов, ботаников, географов, часто выходцев из дворянских фамилий – знатоков и любителей поэзии, живописи, театра (6). Охрана природы казалась им ближе к охране памятников культуры по этическим, эстетическим и ре-