

УДК 329.11(420)(091)»19/20»

UDC 329.11(420)(091)»19/20»

**КОНСЕРВАТИВНАЯ ПАРТИЯ
ВЕЛИКОБРИТАНИИ НА ВЫБОРАХ
1997–2010 гг.: НА ПУТИ
ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО
ВОССТАНОВЛЕНИЯ**

**CONSERVATIVE PARTY
OF GREAT BRITAIN
ON THE ELECTIONS
IN 1997–2010: ON THE WAY
OF ELECTORAL RESTORATION**

Ф. Л. Матюшонок,
*аспирант кафедры истории нового
и новейшего времени БГУ*

F. Matsiushonak,
*Postgraduate Student of the Department
of History of Belarus of Modern
and Contemporary Time, BSU*

Поступила в редакцию 19.10.20.

Received on 19.10.20.

В статье рассматривается выступление Консервативной партии Великобритании на парламентских выборах 1997–2010 гг. Исследуются причины электорального кризиса тори, изучаются попытки лидеров партии модернизировать доктрину и улучшить партийный имидж. Анализируются причины неудач У. Хейга, Й. Данкана Смита и М. Говарда. Изучаются особенности политической стратегии Консервативной партии в рассматриваемый период. Дается краткий обзор идеологической и политической модернизации, проведенной Д. Кэмероном. Рассматриваются основные элементы обновленной программы партии, выявляются причины неубедительной победы консерваторов на выборах 2010 г. Делается вывод, что модернизаторы не смогли в полной мере убедить избирателей в глубине изменений в партийной платформе. Тем не менее отмечается, что обновленный имидж позволил Консервативной партии вернуться в британское правительство спустя 18 лет.

Ключевые слова: Великобритания, политическая история, Консервативная партия Великобритании, Дэвид Кэмерон, идеология, выборы.

The article considers the speech of Conservative party of Great Britain on the Parliament elections in 1997-2010. It studies the reasons of electoral crisis of Tories, the attempts of the party leaders to modernize the doctrine and improve the party image. It analyzes the reasons of failures of W. Hague, I. Duncan Smith and M. Howard. The paper studies the features of the political strategy of Conservative party during the period under discussion. It gives a show review of ideological and political modernization conducted by D. Cameron. The article considers the main elements of the renewed party program and reveals the reasons of unconvincing win of conservators on the elections in 2010. It is concluded that the modernizers could not completely convince the electors in the depth of changes in the party platform. Nevertheless it is highlighted that the renewed image allowed Conservative party to come back to the British government after 18 years.

Keywords: Great Britain, political history, Conservative party of Great Britain, David Cameron, ideology, elections.

Введение. По итогам парламентских выборов 1997 г. британские консерваторы, которые руководили страной 18 лет, ушли в оппозицию. Сокрушительное поражение от лейбористов деморализовало партию тори, и она смогла вернуться в правительство лишь спустя 13 лет. В этот период руководство Консервативной партии (КП) попыталось преодолеть внутренние противоречия между группировками, скорректировать политический курс, обновить доктрину и сделать партийный имидж более привлекательным для избирателей. Процесс поиска консерваторами решения системных проблем, которые возникли на пути к возвращению к власти, представляет интерес для исследователя.

Цель статьи – исследовать деятельность КП в оппозиции через призму выступления

партии на выборах в 1997–2010 гг. В задачи автора входит выявление причин электоральных неудач КП в рассматриваемый период, изучение шагов партийного руководства по преодолению кризиса, анализ природы относительно успеха консерваторов на выборах 2010 г. Хронологические рамки статьи охватывают период 1997–2010 гг. В это время КП после 18 лет руководства Великобританией оказалась в оппозиции, а поражения в трех подряд избирательных кампаниях позволили говорить о кризисе тори. В 2005–2010 гг. новое руководство предприняло попытку модернизировать партию, в результате КП удалось вернуться в правительство.

Вопросами выступления британских партий на выборах занимались исследователи Д. Батлер и Д. Кавано [1]. М. Гарнетт и Ф. Линч

исследовали кризисный период КП 1997–2001 гг., констатировали отказ У. Хейга от обновления доктрины в угоду правому крылу партии [2]. В коллективной монографии под редакцией П. Дори рассматриваются отдельные аспекты модернизации партийной доктрины под руководством У. Хейга [3].

Методологической основой исследования стали принципы объективности, историзма, системности. При подготовке статьи автор применял специальные исторические методы: историко-генетический, историко-сравнительный и историко-системный.

Основная часть. Парламентские выборы 1997 г. обернулись для КП первым за 18 лет поражением. Кроме того, это поражение стало для партии тори крупнейшим с 1906 г. Консерваторы добились наименьшее с того времени число мест в парламенте (165), лейбористы заработали наибольшее большинство (+179). Только 30,7 % избирателей отдали свои голоса за КП, что стало худшим результатом партии в истории. В сравнении с предыдущими выборами 1992 г., от тори к лейбористам перемернулись 10 % избирателей – крупнейшая доля с 1945 г. [1, р. 244].

Тори потеряли голоса избирателей во всех социальных группах. Наиболее внушительными стали потери среди нижнего среднего класса¹ (группа С1, потеря в 22 % в сравнении с 1992 г.) и в крупнейшей в стране группе С2DE, потеря в 22 %). Консерваторы потеряли 11 % голосов среди своих традиционных избирателей – граждан верхнего среднего класса, 9 % из них перешли к лейбористам. Впервые за долгое время тори проиграли лейбористам среди женского электората (23 % против 44 %), а также среди традиционно консервативной возрастной группы избирателей старше 65 лет (36 % против 41 %) [4].

Можно выделить несколько причин такого исхода выборов. Во-первых, британское общество устало от жесткой социально-экономической политики КП. К тому же, кабинет Дж. Мейджора нарушил целый ряд обещаний, данных перед выборами 1992 г., большинство из них касались налоговой политики. В итоге, в канун выборов лишь 18 % избирателей считали, что КП сдержит свои обещания (против 39 % у лейбористов), 56 % опрошенных ожидали дальнейшего повышения подоходного налога в случае победы КП, и всего 16 % участников опроса полагали, что тори способны улучшить работу государственных служб – под руководством лейбористов улучшения ожидали 66 % избирателей [5]. Во-вторых, на протяжении всей каденции парламента КП сотрясали скандалы. Партия раскололась по «европейскому вопросу», пере-

жила несколько «восстаний» депутатов на голосовании в Палате общин, ряд видных деятелей покинули КП.

Третья причина заключалась в силе оппонента. Лейбористская партия (ЛПВ) шла на выборы с новым привлекательным имиджем. Группировка «новых» лейбористов сумела модернизировать партийную платформу, отказалась от марксизма как основополагающей идеологии, а также исключила из программы требование национализации средств производства. В социально-экономической части программы «Третьего пути» модернизаторы совместили элементы неолиберализма с нерадикальными элементами социал-демократической платформы. Лейбористам удалось избавиться от имиджа организации рабочего класса и стать «народной партией», добыв голоса среднего класса.

Лейбориста Тони Блэра считали более способным лидером, чем Дж. Мейджора (39 % против 22 %), также избиратели полагали, что руководитель ЛПВ лучше понимает реальные проблемы Британии (36 % – 27 %) [6]. Все эти причины привели к провалу КП на выборах 1997 г., партия ушла в оппозицию.

Перед новым лидером тори Уильямом Хейгом стояло несколько задач. Он должен был объединить расколотую и деморализованную партию, создать имидж ответственной оппозиции и реальной альтернативы правительству, разработать привлекательную партийную платформу и избавиться КП от имиджа устаревшей тэтчеристской партии, далекой от реальных нужд избирателей.

Поначалу У. Хейг энергично принялся решать поставленные перед ним задачи. Он запустил масштабную программу «Слушая Британию», предложив избирателям помочь КП обновить платформу и стать привлекательнее. Консерваторы провели более 1400 встреч с избирателями по всей стране [2, р. 86]. Этот шаг должен был продемонстрировать готовность партии прислушаться к гражданам страны. Кроме того, У. Хейг пошел на демократизацию партийной организации, чтобы объединить партию, демократизировать процесс принятия решений, привести к большему вовлечению рядовых членов партии в жизнь КП. Главным аспектом программы «Свежее будущее» стало введение новых правил выбора лидера партии. Если раньше его избирали исключительно члены парламентской фракции, то теперь в решающем туре из двух кандидатов, определенных парламентариями, выбирали уже все члены партии [2, р. 83]. Кроме того, У. Хейг несколько раз обращался к инструменту партийных референдумов при определении ключевых элементов стратегии КП. Лидер, с одной стороны, стремился продемонстрировать демократичность принятия решений, с другой – пытался

¹ Британские социологи выделяют группы АВ – верхний средний класс, С1 – нижний средний класс и С2DE – квалифицированный и неквалифицированный рабочий класс.

нейтрализовать внутривнутрипартийную оппозицию и создать видимость партийного единства.

В начале своего срока на посту главы партии У. Хейг предпринял попытки начать переосмысление идеологической платформы КП. Лидер обратился к идее «сострадательного консерватизма», которую проповедовал американский политик-республиканец, а затем президент США Джордж Буш-младший. Через идею «сострадательного консерватизма» У. Хейг начал апеллировать к проблеме бедности, которая практически игнорировалась его неоллиберальными предшественниками. Задачей государства адепты этой идеи считали предоставление максимальной свободы некоммерческому сектору и религиозным организациям, которые могут эффективно бороться с бедностью. Риторика сострадания должна была положительно повлиять на имидж партии, которая ассоциировалась с жесткой социально-экономической политикой. В своей речи на партийном съезде в 1998 г. лидер КП заявил о необходимости обновить партийную платформу, сделать ее более «заботливой», «толерантной» и «инклюзивной» [7].

Однако, несмотря на предпринятые шаги, КП не удавалось приблизиться к лейбористам в опросах. На протяжении двух лет отставание тори от правящей партии исчислялось в двух десятках пунктов, а У. Хейг, несмотря на удачные выступления в прямых дебатах с Т. Блэром в парламенте, имел высокий антирейтинг. Конъюнктура не способствовала росту популярности оппозиции. Лейбористы эффективно управляли экономикой на основе принципов благоразумия и ответственности, а премьер-министр был все еще популярен среди британцев.

Все это вынудило У. Хейга изменить стратегию. Он решил сосредоточиться на оппозиции вступлению Британии в еврозону, а также на традиционных для тори темах иммиграции и снижения налогов. При этом на фоне успеха на местных выборах, а также победы на выборах в Европарламент центральный офис убедился в правильности подобной стратегии.

В итоге, к парламентским выборам 2001 г. лидер тори избрал стратегию по мобилизации ядерного электората. Он ужесточил риторику против иммиграции и беженцев, сосредоточился на теме снижения налогов, а также продолжал кампанию «Сохрани фунт», направленную против введения евро. Предвыборный манифест «Время здравого смысла» не содержал революционных идеологических изменений, в целом он был выдержан в прежнем неоконсервативном духе. Консерваторы выдвинули амбициозное обещание сократить налоги на 8 млрд фунтов, прежде всего через снижение налога на топливо [8]. Пресса, а также оба основных соперника, лейбористы и либеральные демократы (ПЛД), тут же предрекли бри-

танской экономике и государственным услугам катастрофу. Тори обещали увеличить помощь женатым семьям с детьми, при этом нарвались на обвинения в дискриминации матерей-одиночек и пар, которые сожительствуют без регистрации отношений [2, р. 44].

На выборах 2001 г. КП потерпела второе подряд поражение. Тори не смогли увеличить долю голосов (30, %), добыв лишь одно дополнительное место в Палате общин (166). ЛПВ потеряла один мандат (413), а наибольшего успеха добилась ПЛД, которая увечила свое представительство в нижней палате на шесть мест (52). У. Хейг так и не смог вернуть утраченную связь с избирателями, КП вновь потеряла часть голосов среди верхнего среднего класса. Стратегия по мобилизации ядерного электората не сработала в широком контексте, поскольку тори апеллировали к темам, которые большинство британцев не считали первоочередными. Европейский вопрос и вопрос мигрантов не входили даже в тройку самых важных для избирателей. Предложить четкую альтернативную правительству программу реформы системы здравоохранения (НСЗ) или образования тори не смогли.

К тому же, идея о снижении налогов, которая может нанести ущерб государственным услугам, не была популярна среди избирателей. 66 % опрошенных и 55 % сторонников КП считали, что следует увеличить финансирование государства благосостояния, даже если из-за этого придется пойти на повышение налогов. Приоритет снижению налогов отдавали всего 11 % всех респондентов и 22 % консерваторов [9].

Глава партии У. Хейг не смог объединить партию – на фоне внутривнутрипартийной борьбы по европейскому вопросу 30 % избирателей считали КП расколотой, что негативно влияло на партийный имидж. Несмотря на целый ряд скандалов, рейтинг Т. Блэра был все еще высок, в то же время У. Хейга способным лидером считали лишь 12 % респондентов. Только 25 % избирателей полагали, что консерваторы готовы вернуться в правительство [10].

Еще одна причина состояла в том, что ЛПВ продолжала удачно действовать на политическом поле консерваторов. Лейбористы проводили ответственную экономическую политику, рассуждали о важности свободного рынка и конкуренции, занимали жесткую позицию в отношении преступности. В таких условиях консерваторы оказались дезориентированы, а У. Хейг в условиях постоянной внутривнутрипартийной борьбы и инерции правого крыла на радикальный пересмотр программы пойти не смог.

После выборов 2001 г. лидером тори неожиданно был избран Йен Данкан Смит, известный своим радикальным евроскептицизмом. Проблемой нового лидера стала его недостаточная легитимность в глазах членов

парламентской фракции: в ходе выборов Й. Данкан Смит ни в одном из туров не стал первым, зато он получил большинство голосов рядовых членов партии. Эта ситуация предопределила сложности, с которыми ему пришлось столкнуться. Он был вынужден балансировать между группировками внутри партии и считаться с мнением тэтчеристского крыла, которое противостояло обновлению доктрины. Потому осторожные попытки Й. Данкана Смита поднять темы бедности и помощи нуждающимся, а также повышения эффективности социальных служб не имели должного имиджевого эффекта. Кроме того, эти предложения лидер «уравновешивал» ужесточением позиции по европейскому вопросу, а также непопулярными среди избирателей предложениями по частичной приватизации НСЗ. Осложняло ситуацию и очевидное отсутствие харизмы у лидера. Несмотря на то что Й. Данкан Смит пытался обыгрывать свои недостатки в выступлениях, называя себя «решительным тихим человеком», его рейтинг оставался невысоким. В январе 2003 г. 75 % опрошенных считали, что Й. Данкан Смит плохо справляется со своими обязанностями. В то же время лишь 33 % избирателей КП были довольны деятельностью лидера [11]. На протяжении двух лет руководства Й. Данкана Смита пресса муссировала слухи о готовящемся восстании внутри партии. Оно случилось в октябре 2003 г.: депутаты-консерваторы инициировали голосование по вотуму недоверия лидеру и отправили Й. Данкана Смита в отставку.

Новым лидером на безальтернативной основе стал теневой министр финансов Майкл Говард. У него почти не было времени на проведение модернизации доктрины. А потому новый лидер попытался лишь скорректировать экономический курс, сформулировав новую программу поддержки государственных услуг и НСЗ, а также атаковал правительство в слабое место – по вопросу войны в Ираке. Правда, «иракский» аргумент работал не так эффективно, ведь консерваторы, как и сам М. Говард, ранее голосовали за начало войны, в экономической же программе критики вновь усмотрели скрытые послы к приватизации. С другой стороны, М. Говард сумел установить в партии дисциплину, а также старался сглаживать противоречия между группировками, не вступая в конфликты ни с одной из них. Ближе к выборам тори развернули агрессивную кампанию по вопросам иммиграции и правопорядка, то есть вернулись к искомой тактике. Предвыборная программа КП вновь включала предложения по сокращению налогов, увеличению числа полицейских, ограничению иммиграции [12].

Выборы 2005 г. принесли КП третье поражение подряд. Тори увеличили свое представительство в Палате общин на 33 места, в том

числе пять мест отвоевав у ПЛД. При этом доля голосов, поданных за КП, увеличилась до 31,7 %, они впервые за годы оппозиции смогли нарастить число голосов среди квалифицированного рабочего класса (33 % против 29 % в 2001 г.) [4]. Тем не менее, даже несмотря на падение популярности Т. Блэра на фоне войны в Ираке, ЛПВ вновь сформировала правительство, потеряв при этом 33 места, большинство лейбористов сократилось со 167 до 66.

Министр финансов М. Говард не стал подавать в отставку сразу после кампании, предоставив время на подготовку к выборам нового лидера группе модернизаторов во главе с 39-летним Дэвидом Кэмероном. Молодой политик в итоге получил большинство голосов как парламентской фракции, так и рядовых членов в решающем туре. Д. Кэмерон получил мандат на обновление партийной доктрины. Новый лидер организовал шесть групп по пересмотру политики КП: экономическую, группу реформы государственных услуг, качества жизни, социальной справедливости, национальной и международной безопасности, глобализации и глобальной бедности. Таким образом модернизаторы указали на основные аспекты новой политической повестки КП. Каждая из групп подготовила конкретные политические предложения, многие из которых позже легли в основу предвыборной программы тори.

В основе новой платформы легла концепция «Большого общества», которая вобрала в себя элементы нескольких консервативных философских концепций. Ее суть сводилась к необходимости стимулирования социальной ответственности, предоставлению большей свободы локальным сообществам, а также работникам государственных служб, развитию некоммерческого сектора и благотворительных организаций. По мнению сторонников Д. Кэмерона, именно местные сообщества способны эффективнее бороться с бедностью и преступностью, а также решать другие социальные проблемы, чем «большое государство» [3, р. 79]. Использовали кэмерониты и понятия «современного сострадательного консерватизма» и «прогрессивного консерватизма». В рамках этих концепций тори-модернизаторы поднимали проблемы бедности, социальной отчужденности, упадка локальных сообществ и падения уровня доверия политическим институтам [13, р. 3].

Кэмерониты стали говорить и на нетипичную для консерваторов тему защиты окружающей среды. Лозунг «Голосуйте за голубую (партийный цвет. – Прим.), будьте зелеными!» стал одним из главных в кампании КПВ. Консерваторы обещали установить целевые показатели по сокращению выбросов парниковых газов, финансировать «зеленые» технологии, предоставлять преференции предприятиям,

которые ведут бизнес ответственно по отношению к окружающей среде [14, р. 6].

Еще один шаг был сделан в сторону придания партии имиджа более толерантной и инклюзивной. Руководство партии ввело позитивную дискриминацию при выборе кандидатов в ряде округов, дабы способствовать продвижению женщин и представителей этнических меньшинств. Центральный офис формировал списки приоритетных кандидатов и спускал их в округа с наибольшей долей консервативных избирателей. Кроме того, в ряде округов КП впервые в истории устроила открытые праймериз, в которых за будущего кандидата могли голосовать не только члены партии, но и простые избиратели. Активная политическая кампания и улучшение имиджа партии в том числе через визуальный ребрендинг привели к тому, что консерваторы впервые за долгое время обошли ЛПВ в опросах [15].

Однако идеологическая и организационная репозиция отошла на второй план в условиях мирового экономического кризиса. Консерваторы ожидаемо бросили все силы на критику антикризисных мер правительства Г. Брауна. Тори критиковали лейбористов за то, что те не накопили достаточных резервов за годы роста экономики, а также за дефицитный бюджет последних лет и большие государственные расходы. Консерваторы вскоре отказались от своего прежнего обещания придерживаться планов лейбористов по государственным расходам, вместо этого кэмерониты пообещали за одну каденцию парламента сократить государственный долг вдвое, а также понижать налоги только после восстановления экономики [3, р. 111]. Как ни странно, с началом кризиса лейбористы стали сокращать отставание от тори в опросах, избиратели видели в кризисе глобальное явление, а потому не винили в нем исключительно кабинет Г. Брауна. К тому же, британцы оценили энергичные меры, которые предприняло правительство для поддержки экономики и граждан в условиях рецессии.

На парламентских выборах 2010 г. КП впервые за 13 лет одержала победу. Консерваторы получили 36,13 % голосов против 29 % у лейбористов и завоевали 307 мест, ЛПВ получила 258 мандатов. Тори получили на 5 % больше голосов «белых воротничков», чем на предыдущих выборах, на 6 % больше голосов квалифицированных работников (лейбористы в этой группе потеряли 18 %). КП получила на 4 % голосов женщин больше, чем в 1997 г. [4].

Тем не менее в благоприятной для оппозиции конъюнктуре консерваторы не смогли получить абсолютное большинство, им пришлось формировать правительственную коалицию с ЛДП. Во-первых, уровень избирателей к обеим главным партиям был подорван. Кризис не мог не повлиять на рейтинг правящей партии, консерваторы же за 13 лет оппозиции так и не смогли сформулировать четкую программу действий. В этом кроется вторая причина неудачной победы тори: избиратели не поверили в то, что партия действительно изменилась. Концепция «Большого общества» не пользовалась популярностью даже среди членов КП, комментаторы полагали, что на ее осуществление придется потратить слишком много бюджетных средств. К тому же, несмотря на активную кампанию, кэмерониты не смогли облечь все свои идеологические изыскания в стройную, понятную и привлекательную программу, сравнимую с лейбористским «Третьим путем». Кроме того, избиратели с опаской относились к экономической программе тори, которые обещали резко сократить государственный долг, что могло привести к усугублению рецессии. Впрочем, модернизация партии, проведенная Д. Кэмероном, решила задачу-минимум – позволила КП вернуться в правительство. В условиях краха концепции и политики «Третьего пути» проект «кэмеронитов» смог набрать политические очки и добиться поддержки избирателей.

Заключение. Таким образом, на протяжении 13 лет КП находилась в поисках восстановления позиций на политической арене. В каждый из электоральных циклов лидеры партии предпринимали попытки обновить партийный имидж и сформировать доктрину, которая помогла бы тори разорвать ассоциацию с тэтчеристским прошлым и предложить британцам новую альтернативу. Однако в связи с глубоким расколом в партии, а также из-за идеологической репозиции ЛПВ в сторону центра политического спектра консерваторам не удавалось заработать политические очки и создать альтернативный политический проект, который мог бы конкурировать с платформой лейбористов. Д. Кэмерон, получив поддержку большинства партийного истеблишмента и рядовых членов КП, провел ребрендинг организации, а также попытался предложить новую политическую платформу, которая помогла тори вернуться к власти в условиях экономического кризиса и краха концепции «Третьего пути».

ЛИТЕРАТУРА

1. Butler, D. The British General Election of 1997 / D. Butler, D. Kavanagh – London : Macmillan, 1997. – 343 p.

REFERENCES

1. Butler, D. The British General Election of 1997 / D. Butler, D. Kavanagh – London : Macmillan, 1997. – 343 p.

2. *Garnett, M.* The Conservatives in crisis / M. Garnett, Ph. Lynch. – Manchester : Manchester University Press, 2003. – 272 p.
3. *Dorey, P.* From Crisis to Coalition The Conservative Party, 1997–2010 / P. Dorey, M. Garnett, A. Denham – Houndmills : Palgrave Macmillan, 2011. – 216 p.
4. How Britain Voted Since October 1974 [Electronic resource]: Ipsos-MORI. – Mode of access: <https://www.ipsos.com/ipsos-mori/en-uk/how-britain-voted-october-1974>. – Date of access: 22.09.2019.
5. MORI Polls in the 1997 General Election [Electronic resource]: Ipsos-MORI. – Mode of access: <https://www.ipsos.com/ipsos-mori/en-uk/mori-polls-1997-general-election-archive>. – Date of access: 20.10.2019.
6. Conservative Leader Image [Electronic resource]: Ipsos-MORI. – Mode of access: <https://www.ipsos.com/ipsos-mori/en-uk/conservative-leader-image>. – Date of access: 15.08.2019.
7. Conference speech marked new tone for Tories [Electronic resource]: BBC. – Mode of access: http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/114707.stm. – Date of access: 17.09.2019.
8. 2001 Conservative Party General Election Manifesto [Electronic resource]: Conservative Party. – Mode of access: <http://www.conservativemanifesto.com/2001/2001-conservative-manifesto.shtml>. – Date of access: 21.09.2019.
9. Lessons from the 2001 General Election: Winning Back the Missing Conservatives [Electronic resource]: Tory Reform Group. – Mode of access: <https://web.archive.org/web/20010807073106/http://www.trg.org.uk:80/publications/missingconservatives.html>. – Date of access: 22.09.2019.
10. Is The Opposition Ready For Government? [Electronic resource]: Ipsos-MORI. – Mode of access: <http://web.archive.org/web/20160827160425/https://www.ipsos-mori.com/researchpublications/researcharchive/2400/Is-the-Opposition-Ready-for-Government-Trends-1994-present.aspx>. – Date of access: 10.09.2019.
11. Satisfaction with leaders amongst party supporters [Electronic resource]: Ipsos-MORI. – Mode of access: <https://www.ipsos.com/ipsos-mori/en-uk/satisfaction-leaders-amongst-party-supporters>. – Date of access: 22.09.2019.
12. Conservative Manifesto 2005 / London: The Conservative party, 2005. – 29 p.
13. *Norman, J.* Compassionate Conservatism. What It Is. Why We Need It / J. Norman, J. Ganesh. – London: Policy Exchange, 2006. – 76 p.
14. Built to Last. The Aims and Values of the Conservative Party. – London: 2006. – 11 p.
15. 2005–2010 Polls [Electronic resource]. – Mode of access: <http://ukpollingreport.co.uk/voting-intention-2005-2010>. – Date of access: 22.09.2019.
2. *Garnett, M.* The Conservatives in crisis / M. Garnett, Ph. Lynch. – Manchester : Manchester University Press, 2003. – 272 p.
3. *Dorey, P.* From Crisis to Coalition The Conservative Party, 1997–2010 / P. Dorey, M. Garnett, A. Denham – Houndmills : Palgrave Macmillan, 2011. – 216 p.
4. How Britain Voted Since October 1974 [Electronic resource]: Ipsos-MORI. – Mode of access: <https://www.ipsos.com/ipsos-mori/en-uk/how-britain-voted-october-1974>. – Date of access: 22.09.2019.
5. MORI Polls in the 1997 General Election [Electronic resource]: Ipsos-MORI. – Mode of access: <https://www.ipsos.com/ipsos-mori/en-uk/mori-polls-1997-general-election-archive>. – Date of access: 20.10.2019.
6. Conservative Leader Image [Electronic resource]: Ipsos-MORI. – Mode of access: <https://www.ipsos.com/ipsos-mori/en-uk/conservative-leader-image>. – Date of access: 15.08.2019.
7. Conference speech marked new tone for Tories [Electronic resource]: BBC. – Mode of access: http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/114707.stm. – Date of access: 17.09.2019.
8. 2001 Conservative Party General Election Manifesto [Electronic resource]: Conservative Party. – Mode of access: <http://www.conservativemanifesto.com/2001/2001-conservative-manifesto.shtml>. – Date of access: 21.09.2019.
9. Lessons from the 2001 General Election: Winning Back the Missing Conservatives [Electronic resource]: Tory Reform Group. – Mode of access: <https://web.archive.org/web/20010807073106/http://www.trg.org.uk:80/publications/missingconservatives.html>. – Date of access: 22.09.2019.
10. Is The Opposition Ready For Government? [Electronic resource]: Ipsos-MORI. – Mode of access: <http://web.archive.org/web/20160827160425/https://www.ipsos-mori.com/researchpublications/researcharchive/2400/Is-the-Opposition-Ready-for-Government-Trends-1994-present.aspx>. – Date of access: 10.09.2019.
11. Satisfaction with leaders amongst party supporters [Electronic resource]: Ipsos-MORI. – Mode of access: <https://www.ipsos.com/ipsos-mori/en-uk/satisfaction-leaders-amongst-party-supporters>. – Date of access: 22.09.2019.
12. Conservative Manifesto 2005 / London: The Conservative party, 2005. – 29 p.
13. *Norman, J.* Compassionate Conservatism. What It Is. Why We Need It / J. Norman, J. Ganesh. – London: Policy Exchange, 2006. – 76 p.
14. Built to Last. The Aims and Values of the Conservative Party. – London: 2006. – 11 p.
15. 2005–2010 Polls [Electronic resource]. – Mode of access: <http://ukpollingreport.co.uk/voting-intention-2005-2010>. – Date of access: 22.09.2019.