

## **ФОРМИРОВАНИЕ У БУДУЩЕГО ПЕДАГОГА ГОТОВНОСТИ РЕШАТЬ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ: ТЕНДЕНЦИИ, ПОДХОДЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

*Титовец Т. Е.*

*Белорусский государственный педагогический университет*

*имени Максима Танка*

*Минск, Республика Беларусь*

*t\_titovets@mail.ru*

В статье раскрывается проблема растущей фрагментарности знания в системе педагогической подготовки будущего учителя и опыт ее преодоления на уровне содержания образования, описываются фасилитационный, диалогический и метакогнитивный подходы к обучению студентов решению междисциплинарных проблем, их достоинства и недостатки.

*Ключевые слова:* междисциплинарные проблемы, интеграция, будущий педагог, теоретический конструкт.

В условиях возрастающей сложности социальных отношений, информационных ресурсов и усиливающейся специализации наук возникает потребность в педагогических кадрах, способных учитывать множество контекстов образовательной реальности и принимать решения, требующие интеграции знаний из различных дисциплин. Как показывает анализ образовательной практики, в системе профессионального педагогического образования проблему растущей фрагментарности знания изначально пытались решать большим количеством междисциплинарных спецкурсов, которые по своему содержанию отражали проблематику новых отраслей науки, возникающих на стыке с педагогикой смежных наук (педагогическая психология, педагогическая аксиология, образовательный менеджмент и т. д.).

Однако на современном этапе развития высшего педагогического образования признается, что большое количество синтетических спецкурсов не решает проблему готовности педагога к решению любого рода междисциплинарных проблем и проведению междисциплинарных исследований для сферы образования – он будет готов решать лишь те проблемы, которые были охвачены содержанием того или иного спецкурса. Но темп развития наук и изменений в обществе намного опережает знания и компетенции, полученные в ходе профессиональной подготовки, даже если в нее входили междисциплинарные курсы. Синтетические спецкурсы требуют больших экономических затрат и они тоже содержат риск фрагментарности профессиональной подготовки и узкого профессионализма.

Поэтому более целесообразной образовательной стратегией признается вооружение будущего педагога умениями решения любых междисциплинарных проблем, в том числе посредством его участия в межфакультетских образовательных проектах и организации работы междисциплинарных команд, состоящих из студентов различных специальностей. Не менее важную роль в формировании опыта решения междисциплинарных проблем решает дипломное проектирование, построенное на междисциплинарной тематике, которое в реальной практике подготовки будущего учителя не достаточно широко используется.

Обучение будущего педагога способам решения междисциплинарных проблем требует усиления интеграции учебных дисциплин социально-гуманитарного цикла с психолого-педагогическими. Учебные дисциплины социально-гуманитарного цикла выполняют функцию фундаментализации профессионально-педагогической подготовки, демонстрируя связь педагогических ценностей с общечеловеческими ценностями и глобальными проблемами цивилизации. Однако не менее существенную роль играют социально-гуманитарные учебные дисциплины в развитии гибкости мышления будущего педагога, его умении мыслить обобщенными философскими категориями, принимать решение на основе использования трансдисциплинарных понятий, идей и законов. Если в первом качестве социально-гуманитарные дисциплины успешно преподаются и их интеграция с педагогическими дисциплинами не вызывает проблем, то изучение данных дисциплин с целью развития профессионального мышления, опыта решения педагогических проблем, не получило полного отражения в содержании педагогического образования.

Изначально существовали два подхода к формированию способности будущего учителя решать междисциплинарные проблемы: фасилитационный и диалогический [2]. Фасилитационный подход предполагает создание условий для самопроизвольного переноса знаний из других дисциплин в процессе решения междисциплинарной проблемы. Основным из таких условий является организация плодотворной исследовательской деятельности студента – в данном случае тематика исследований связана с решением проблем управления системой образования с учетом экономического, социального, культурного и эпистемологического факторов. Главный недостаток такого подхода заключается в спонтанном характере обучения, которое пускает мыслительную деятельность студента «на самотек», не приучая его к правилам ее организации. Вероятность самостоятельного выхода студента на правила решения междисциплинарных проблем образования при таком подходе всецело зависит от одаренности студента.

Диалогический подход означает моделирование диалога между носителями разных эпистемологий, языков (систем терминологий) и ценностных

приоритетов, вытекающих из разных дисциплин, с целью выхода на консенсус и создания новой модели управления педагогической системой. Основным недостатком такого подхода состоит в «серединности» принимаемого решения (методом нахождения среднего значения), игнорирование уровня развития, специфики и системного времени каждой из дисциплин, вступающей в диалог, в результате чего искажается методология междисциплинарных исследований.

Признавая значимость обоих подходов в создании условий для развития способности решать междисциплинарные проблемы стыкового характера, следует подчеркнуть необходимость разработки нового подхода, преодолевающего ограничения их использования в учебном процессе, – метакогнитивного подхода, в рамках которого субъект образования научится видеть со стороны схему своего мышления и ее недостатки при решении междисциплинарных проблем.

Попытка решить данную педагогическую проблему в рамках метакогнитивного подхода в зарубежной образовательной практике предпринималась датским ученым Стефеном Иверсеном, который разработал дидактическую модель организации междисциплинарной деятельности студентов [1]. Она представлена тремя компонентами, отражающими этапы организации междисциплинарной деятельности:

1. Горизонтальное сцепление (отбор преподавателем междисциплинарной проблемы и представление ее студентам).
2. Вертикальное структурирование (работа со студентами по усвоению способов решения междисциплинарной проблемы).
3. Горизонтальное укоренение (оценка проделанной работы и перенос освоенных умений на другие области применения).

По нашему мнению, дидактическая модель С. Иверсена содержит общие регулятивы для организации междисциплинарной деятельности и логику ее этапов. Однако мы не вполне согласны с утверждением, что решение всех междисциплинарных проблем образования осуществимо при одном лишь условии преобразования воспринимаемого процесса в структурный объект: характер корреляций между факторами, обуславливающими междисциплинарную проблему, не является одинаковым для всех проблем. Поэтому дальнейшей перспективой развития педагогического образования является не столько вооружение будущего педагога всеобъемлющими конструктами и алгоритмами, сколько развитие у студентов гибкости профессионального мышления, умения тонко отбирать, комбинировать и самому создавать инструментарий для решения проблем междисциплинарного характера, работать в команде с представителями других отраслей наук и быть открытыми их ценностям, профессиональному опыту и сложившимся традициям.

 **Список использованных источников:**

1. Iversen, S. M. Building a model for cross-curricular activities between mathematics and Philosophy / S. M. Iversen // A. Beckmann, C. Michelsen, B. Sriraman (Eds.) Proceedings of the 1st International Symposium of Mathematics and its connections to the arts and sciences. – The University of Education: Schwäbisch Gmünd, Franzbecker Verlag, 2005. – Pp. 142–151.
2. Sill, D. Integrative thinking, synthesis and creativity in interdisciplinary studies / D. Sill // The Journal of general education. – 2001. – Vol. 50, N4. – Pp. 288–311.

**FOSTERING WOULD-BE TEACHERS'  
READINESS TO SOLVE INTERDISCIPLINARY  
PROBLEMS: TRENDS, APPROACHES AND PROSPECTS**

*Tsitavets T.  
Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank  
Minsk, Republic of Belarus  
t\_titovets@mail.ru*

The article reveals the problem of the growing fragmentation of knowledge in the system of pedagogical training of a future teacher and the experience of overcoming this problem at the level of the curriculum design. The facilitation, dialogical and metacognitive approaches to teaching students to solve interdisciplinary problems are described, their advantages and disadvantages are outlined.

*Keywords:* interdisciplinary problems, integration, future teacher, theoretical construct.