

<sup>11</sup> См.: Данило Ж. Маркович. *Socijalna ekologija*. Третье дополненное издание. Белград, 1994. С.118.

<sup>12</sup> Федерико Майор. *Завтра всегда поздно* // Югославский обзор. Белград, 1991. С.128.

<sup>13</sup> См.: Данило Ж. Маркович. *Socijalna ekologija*. Третье дополненное издание. Белград, 1994.

*В.В.БУЩИК,*

КАНДИДАТ ФИЛОСОФСКИХ НАУК (МИНСК)

## **ИЗМЕНЕНИЕ ЖИЗНЕННОГО УРОВНЯ НАСЕЛЕНИЯ БЕЛАРУСИ В ПРОЦЕССЕ РЫНОЧНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ**

На основе социологических исследований, проведенных Институтом социологии НАН Беларуси, анализируется уровень жизни населения республики в условиях рыночной трансформации.

In the background of sociological research, carried out by the Institute of Sociology of NAS of Belarus, life standard of the population of the republic under the conditions of market transformation are analyzed.

Социально-политические преобразования, начавшиеся с перестройки, либерализации экономических отношений с начала 90-х годов привели к снижению жизненного уровня большинства граждан Беларуси. В основе сегодняшней кризисной социально-экономической ситуации лежат причины макроэкономического характера, связанные с осуществлением финансовой, валютной, бюджетно-налоговой, внешнеэкономической политики, политики в сфере заработной платы и др. Кроме того, на первом этапе рыночных преобразований негативное влияние на благосостояние граждан республики оказали, с одной стороны, поспешный демонтаж плановой системы при отсутствии рыночной инфраструктуры и механизмов. С другой – моральная и профессиональная неготовность руководителей государственных органов управления и власти всех уровней эффективно действовать в обстановке радикальной трансформации экономической и политической системы.

Прежде чем приступить к анализу обозначенной проблемы, следует уточнить, как интерпретируется понятие "уровень жизни" в социологической литературе. В этой связи необходимо отметить, что социально-экономическая категория "уровень жизни" имеет давние традиции применения в науке<sup>1</sup>. В последние десятилетия существовали два основных подхода к ее интерпретации. Суть их различий состояла в вопросе о том, включает или не включает в себя данная категория сферу производства. Одни аналитики полагали, что это – "категория, всесторонне характеризующая положение человека вне производства, его доходы, потребление, уровень образования, жилищные и бытовые условия, условия отдыха и т.д."<sup>2</sup>. Сторонники противоположной точки зрения утверждали, что она "выражает социальные последствия производственных отношений людей, которые складываются между ними как по поводу использования средств производства в производственном потреблении, так и по поводу использования материальных и культурных благ в личном потреблении"<sup>3</sup>.

Рассматривая данные подходы в связи с понятием "уровень жизни", следует согласиться с тем, что расширение и выход за круг показателей, характеризующих потребление материальных благ, может привести к созданию совершенно новой категории под тем же названием. Необходимо также учитывать, что данная категория по традиции ограничивается количественными оценками потребления материальных благ<sup>4</sup>.

Определение понятия "уровень жизни", которое дано в Философском энциклопедическом словаре, прошло проверку временем<sup>5</sup>. С небольшими уточнениями, смысл которых можно свести к необходимости отделить количественные показатели от качественных, такое же определение зафиксировано в многотомном словаре-справочнике по социологии. Оно сформулировано

следующим образом: "Уровень жизни (жизненный уровень, жизненный стандарт) – социально-экономическая категория, выражающая удовлетворение материальных и культурных потребностей людей в смысле обеспеченности потребительскими благами, которые характеризуются преимущественно количественными показателями, абстрагированными от их качественного значения (размер оплаты труда, доход, объем потребляемых благ и услуг, уровень потребления продовольственных и промышленных товаров, продолжительность рабочего и свободного времени, жилищные условия, уровень образования, здравоохранения, культуры и т. д.)"<sup>6</sup>.

В обществе должен быть создан некий приемлемый уровень удовлетворения непосредственных потребностей в жилье, одежде, питании, лекарствах, доходах, услугах и т. п. По мере их удовлетворения можно говорить о качестве и комфорте жилища, о качестве питания, о качестве окружающей среды и медицинского обслуживания, о качестве культуры, образования и т. д. Иначе говоря, качественная сторона жизни отражает степень удовлетворения человеком самых возвышенных запросов, "опосредованных" обществом.

Исследование изменения в уровне жизни населения предполагает использование статистической информации и результатов социологических исследований. Такой подход является наиболее продуктивным, поскольку позволяет разносторонне рассмотреть изменения в благосостоянии людей в период рыночной трансформации. Понятно, что все многообразие, весь спектр проблем осветить сложно, но ключевые из них следует рассмотреть более подробно.

Результаты социологических исследований, которые проводит Институт социологии НАН Беларуси с 1990 г. в мониторинговом режиме по республиканской выборке (интервал 2 года), показывают, что наибольшее беспокойство у жителей республики вызывает уровень материальной обеспеченности (см. табл.1).

Таблица 1

**Уровень удовлетворенности населения республики материальной обеспеченностью (в % к числу опрошенных)**

Варианты ответов	1990 N1520	1992 N1396	1994 N1762	1996 N1470	1997 N1526
Да	19,5	9,6	7,0	9,0	14,3
Нет	61,0	78,5	86,5	84,0	73,1
Трудно сказать	19,5	9,9	6,3	7,0	12,3
Нет ответа	0,0	2,0	0,2	0,0	0,3
Индекс удовлетворенности*	0,32	0,12	0,08	0,11	0,20

\* Индексы уровня удовлетворенности респондентов различными сторонами своей жизни построены как отношение позитивных ответов к негативным, без учета затруднившихся или не ответивших на вопрос. Отсюда следует, что чем ниже значение индекса, тем большую тревогу данная проблема вызывает у респондентов.

Понятно, что среди неудовлетворенных своим материальным положением сравнительно больший удельный вес занимают многодетные и неполные семьи, безработные и пенсионеры. О своей удовлетворенности материальным содержанием жизни заявили преимущественно работники коммерческих структур и лица с доходами, превышающими минимальный потребительский бюджет в 3 и более раз.

Известно, что основой жизненного уровня семьи являются денежные доходы. Их структура, как свидетельствуют статистические данные, значительно изменилась за годы рыночных преобразований. Так, поступления из финансовой системы, доходы от собственности, предпринимательской деятельности увеличились в денежных доходах граждан с 12,1% в 1990 г. до 35,2% в 1996 г. В то же время доля оплаты труда рабочих, служащих и колхозников в общем

объеме денежных доходов населения уменьшилась с 73,1% в 1990 г. до 49,9% в 1996 г. Вместе с тем, заработная плата граждан и на сегодняшний день является определяющей в бюджете большинства семей. Доход стал одним из важнейших факторов, определяющих уровень жизни населения.

В результате экономического кризиса с 1992 г. в республике произошло резкое снижение реальных размеров заработной платы. Индекс роста потребительских цен в 1992–1995 гг. значительно опережал индекс роста среднемесячной заработной платы. В статистических документах зафиксировано, что среднемесячная заработная плата по народному хозяйству РБ за ноябрь 1997 г. составила 2743,5 тыс. руб. Если перевести указанную сумму в доллары по курсу Национального банка республики, то она едва дотягивает до уровня минимальной заработной платы времен "застоя". Фактическая покупательная способность заработной платы за 1990–1997 гг. уменьшилась в 2,3 раза.

Кроме того, оплата труда сильно дифференцирована по отраслям. Так, самая высокая заработная плата в ноябре 1997 г. была у работников предприятий трубопроводного транспорта – 6068,3 тыс. руб., таможен – 6523,2 тыс., банков – 5312,6 тыс., межотраслевых органов хозяйственного управления – 5887 тыс. В то же время средняя заработная плата в социальном обеспечении составляла 1402 тыс. руб., сельском хозяйстве – 1563,2 тыс., культуре – 1836,3 тыс., искусстве – 1774,4 тыс<sup>7</sup>. Следовательно, усредненные величины все слабее отражают благосостояние граждан. В современных условиях суть проблемы уровня жизни населения должна рассматриваться, исходя из его социальной дифференциации.

Обобщающую характеристику благосостояния граждан дают данные, представленные в табл.2. Они свидетельствуют, что самооценка благосостояния теми, кто заявил, что "живу в достатке", за 1990–1997 гг., существенно не изменилась и оставалась в пределах 5–12%. Одновременно на 10% за этот период уменьшилась доля тех, кто живет "от зарплаты до зарплаты" и в 1,7 раза увеличилось число тех, кто заявил, что "еле свожу концы с концами".

Таблица 2

**Оценка гражданами уровня своего благосостояния (в % по столбцу)**

Варианты ответов	1990 N1520	1992 N1396	1994 N1762	1996 N1470	1997 N1526
Живу в достатке	5.1	12.0	6.0	7.8	9.7
Живу от зарплаты до зарплаты	65.1	61.3	49.3	49.6	55.2
Еле свожу концы с концами	16.7	19.4	33.4	30.9	28.3
Нахожусь вечно в долгах	11.4	5.8	10.5	10.8	5.9
Нет ответа	1.7	1.5	0.8	0.9	0.9

Данную информацию следует уточнить, потому что она не дает полного представления о материальных возможностях семьи. Эта исследовательская задача была решена в ходе республиканского социологического исследования в 1997 г. Дополнительные данные о материальных возможностях семей основных социальных групп населения республики представлены в табл.3. Из нее следует, что в целом около 1% граждан (1-я альтернатива) живет, не испытывая материальных проблем, и еще 9% (2-я альтернатива) имеет вполне приемлемый уровень жизни. Остальные же 90% по своим материальным возможностям оказались за чертой бедности. И в этой системе оценок крайние полюса занимают с одной стороны предприниматели, бизнесмены, и с другой – пенсионеры.

В связи с изложенной информацией возникает вполне закономерный вопрос: какие доходы в расчете на одного человека необходимы сегодня для обеспе-

чения нормальной жизни? Ответ на него был получен в ходе социологического исследования в ноябре 1997 г. Результаты опроса показывают, что для обеспечения нормальной жизни для 11% граждан нужны доходы до 2,5 млн руб., для 13% – до 3 млн руб., для 18% – до 4 млн руб., для 22% – до 5 млн руб., для 35% опрошенных требуются доходы свыше 5 млн руб. Более подробный анализ данной информации показывает, что по основным социальным группам желаемые доходы превышают действительные примерно в 3-4 раза. При этом на желаемый доход свыше 5 млн руб. в расчете на одного члена семьи указали 43% ИТР и служащих, 36% рабочих промышленности, 28% рабочих колхозов и совхозов, 12% пенсионеров. Средняя арифметическая взвешенная желаемого дохода в расчете на одного члена семьи для пенсионеров составляла по состоянию на ноябрь 1997 г. примерно 3,2 млн руб., а для ИТР и служащих примерно 5,2 млн руб. Таким образом, желаемые населением доходы, как показывает приведенная информация, трудно считать завышенными или чрезмерными. Другое дело, что на сегодняшний день и эти суммы для большинства граждан являются недоступными.

Таблица 3

**Самооценка уровня жизни различными социальными группами граждан Беларуси (в % по строке)**

Социальные группы	уровень жизни*					
	1	2	3	4	5	6
Рабочие	0,6	7,6	22,7	53,5	16,5	0,6
ИТР, служащие	0,7	7,6	21,7	61,9	8,8	1,1
Пенсионеры	–	3,0	14,5	60,8	23,0	–
Учащиеся, студенты	–	20,6	22,1	55,9	5,9	–
Рабочие колхозов и совхозов	1,6	8,1	25,8	50,8	12,9	–
Предприниматели и бизнесмены	7,5	50,9	22,6	17,0	1,9	–
В целом по выборке	0,8	9,1	21,0	56,0	14,4	0,5

\* Расшифровка обозначений уровня жизни: 1 – По своим доходам мы можем позволить себе приобрести практически все, что хотим; 2 – Живем обеспеченно, но осуществить некоторые покупки мы не в состоянии (квартиру, машину и т. п.); 3 – В основном денег хватает, но приобретение товаров длительного пользования (телевизор, холодильник, мебель и т. п.) для меня затруднительно; 4. Вся зарплата расходуется на продукты питания, оплату коммунальных услуг и покупку самых необходимых вещей; 5. Денег не хватает даже на самые необходимые продукты и оплату коммунальных услуг; 6. – Другое.

Из приведенной информации видно, что запросы у различных социальных групп значительно дифференцированы. В то же время и потребности граждан одной социальной группы распространяются в довольно широком диапазоне. Понятно, что при реальном среднедушевом доходе в 1,2 млн руб. и желаемом в 3–5 раз больше, неудовлетворенность людей своим материальным положением будет не только сохраняться, но и возрастать. Кроме того, такая ситуация будет провоцировать противоправные действия в сфере экономики.

Важным объективным показателем уровня жизни граждан являются их сбережения. В ходе социологического исследования, проведенного Институтом социологии НАН Беларуси в ноябре 1997 г., 65% респондентов заявили, что у них нет сбережений. На наличие сбережений в семье указали только 13% опрошенных. Остальные 22% предпочли об этом не говорить.

Данные же Министерства статистики Республики Беларусь о денежных вкладах населения свидетельствуют, на первый взгляд, совершенно о другой ситуации. Так, если в 1990 г. в общем объеме расходов населения на накопление сбережений во вкладах и ценных бумагах, покупку валюты приходилось 6,8%, то в 1996 г. эта статья затрат семей увеличилась до 19,9%. Кроме того, количество вкладов граждан в банках республики увеличилось с 11733 тыс. в 1991 г. до 14092 тыс. в 1996 г.

Однако данное противоречие легко объясняется при более глубоком анализе статистической информации. Она свидетельствует о том, что средний срок хранения вкладного рубля за 1991–1996 гг. уменьшился почти в 10 раз. Если в 1991 г. он составлял 361 день, то в 1996 г. – всего 37 дней. Кроме того, средний размер вклада в расчете на душу населения в 1991 г. составлял 2,2 тыс. руб., в том числе в городах и поселках городского типа – 2,4 тыс., а в сельской местности – 1,9 тыс. руб. В 1996 г. средний размер вклада на душу населения был равен 270,2 тыс. руб. (в городах – 322,4 тыс. руб., сельской местности – 152,7 тыс. руб.)<sup>8</sup>.

Приведенная информация будет неполной без данных по валютным накоплениям населения. По состоянию на середину 1998 г. на валютных вкладах граждан насчитывалось 151 млн долларов США. По оценкам же экспертов у населения республики имеются валютные накопления в сумме около 2-3 млрд долларов.

Можно ли назвать эти суммы сбережениями с учетом указанной экспертной оценки о валютных накоплениях граждан? С очень большой натяжкой. Поэтому можно понять тех респондентов, которые заявили об отсутствии сбережений в семье. И, тем не менее, в условиях, когда государство постепенно утрачивает функцию концентрации всего фонда накопления общества, роль сбережений населения, как важного источника инвестиций, будет возрастать. Поэтому в области финансовой политики государства одной из важнейших задач становится возвращение доверия населения к учреждениям сбербанка.

В условиях катастрофического обнищания большинства граждан республики люди все больше проявляют тревогу по поводу своего питания (см. табл. 4).

Таблица 4

**Уровень удовлетворенности граждан республики своим питанием**

Варианты ответов	1990 N1520	1992 N1396	1994 N1762	1996 N1470	1997 N1526
Да	28,0	25,9	18,1	24,0	34,1
Нет	52,0	57,5	72,1	67,0	51,6
Трудно сказать	20,0	12,5	9,6	9,0	14,0
Нет ответа	0,0	4,1	0,2	0,0	0,3
Индекс удовлетворенности	0,54	0,45	0,25	0,36	0,66

Основная причина неудовлетворенности – рост цен на продукты питания, что, в свою очередь, повлияло на его структуру и качество. За 1990–1997 гг. доля затрат на питание в совокупных расходах семьи увеличилась почти вдвое. Если в 1990 г. она составляла около 34%, то в 1997 г. возросла до 65%.

По статистическим данным за 1990–1997 гг. в 1,5 раза снизилось потребление мясных продуктов в расчете на душу населения, уменьшилось более чем в 2 раза потребление рыбы и рыбопродуктов. По оценкам специалистов уже сегодня дефицит белка в питании граждан составляет 30%, витаминов 40–50%. Нормальная калорийная ценность среднесуточного рациона равна примерно 3000 килокалорий. Однако, как свидетельствуют статистические данные, для низшей квинтильной (20%-й) группы по уровню располагаемых ресурсов на одного члена семьи калорийность продуктов питания за 1996 г. составляла 2079 килокалорий, для второй квинтильной группы – 2560 килокалорий.

Следует также заметить, что в начале 90-х годов в Беларуси существовала довольно развитая система общественного питания. Понятно, что качество обслуживания не всегда было на высоте, однако в целом она удовлетворяла запросы массового потребителя. Оценка гражданами уровня своей удовлетворенности общественным питанием показывает, что за 1990–1997 гг. более

чем в два раза увеличилось число тех, кто не смог выразить к нему своего отношения. Можно предположить, что примерно вдвое уменьшилось и число тех, кто пользуется услугами системы общественного питания. И дело не только в качестве, а в дороговизне (см. табл. 5).

Таблица 5

**Удовлетворенность населения республики общественным питанием (в % к числу опрошенных)**

Варианты ответов	1990 N1520	1992 N1396	1994 N1762	1996 N1470	1997 N1526
Да	12,0	3,8	4,1	7,4	9,8
Нет	67,0	74,8	76,7	70,1	37,3
Трудно сказать	21,0	13,5	19,0	21,5	49,7
Нет ответа	0,0	7,9	0,2	0,1	3,2
Индекс удовлетворенности	0,18	0,05	0,05	0,11	0,26

Одним из важнейших социальных индикаторов уровня жизни граждан является охрана здоровья населения. В условиях социально-экономического кризиса роль и значение медицинского обслуживания неизмеримо возрастает.

Статистические данные свидетельствуют, что с начала 90-х годов ухудшились основные показатели здоровья населения республики. За 1990–1996 гг. в 1,7 раза увеличилось число зарегистрированных заболеваний с впервые установленным диагнозом крови и кроветворных органов, кожи и подкожной клетчатки. Прогрессирует рост таких социально-опасных заболеваний, как онкологические, туберкулез, алкоголизм, наркомания и др.

Отметим, что в Беларуси, невзирая на все трудности переходного времени, сохранилась материально-техническая база здравоохранения и высокий профессионально-квалификационный состав медицинских кадров. И все же общая численность медицинских учреждений за 1990–1996 гг. уменьшилась на 2,3%, а число коек в больничных учреждениях – на 9,3%. Однако за эти годы на 6,4% увеличилось число врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений. Их плановая мощность (число посещений в смену) в расчете на 10 тыс. человек увеличилась с 185,1 в 1990 г. до 213,6 в 1996 г. Общая численность врачей по республике за это время увеличилась на 10,9%.

Вместе с тем, социологические исследования показывают, что в целом по республике сохраняется высокий уровень неудовлетворенности медицинским обслуживанием (см. табл. 6).

Таблица 6

**Уровень удовлетворенности населения медицинским обслуживанием (в % к числу опрошенных)**

Варианты ответов	1990 N1520	1992 N1396	1994 N1762	1996 N1470	1997 N1526
Да	15,6	6,4	5,8	10,2	24,2
Нет	60,1	73,8	80,2	78,0	59,0
Трудно сказать	24,2	14,7	13,6	11,6	15,9
Нет ответа	0,1	5,1	0,4	0,2	0,9
Индекс удовлетворенности	0,26	0,09	0,07	0,13	0,41

Социологические исследования позволяют выделить следующие причины такого положения в здравоохранении Республики Беларусь. 1. Причины объективного характера: а) недостаточный объем финансирования, низкая заработная плата врачей и обслуживающего персонала (на эту причину указали 92,2% экспертов и 58,3% граждан); б) недостаточная оснащенность современным оборудованием (эксперты – 72,7%, граждане – 50,5%); в) дороговизна, недоступность многих хороших лекарств (эксперты – 64,9%, граждане – 51,6%). 2. Причины субъективного характера: а) негативные

явления среди медиков – грубость, невнимательность, нарушение профессиональной этики, врачебного долга (на них указали 33,1% граждан и 28,6% экспертов); б) недостаток или отсутствие отдельных врачей-специалистов (граждане – 25,0%, эксперты – 18,2%); в) невысокий профессиональный уровень медицинских работников (граждане – 23,2%, эксперты – 13,0%).

Накопившиеся в здравоохранении проблемы требуют неотложного решения. Необходимы конструктивные изменения в организации и финансировании медицинской помощи, мотивации медицинских работников, правовом регулировании прав и ответственности врача и пациента.

В основных направлениях социально-экономического развития Республики Беларусь на 1996–2000 гг. в области политики доходов населения подчеркивается необходимость создания условий, позволяющих экономически активной части населения в большем объеме зарабатывать средства. Государственные промышленные и сельскохозяйственные предприятия являются для многих людей основной сферой приложения своего труда. Поскольку рыночные стимулы и ориентации пользуются меньшей поддержкой среди граждан, то основой государственной политики является восстановление стимулирующей роли труда. Предусматривается также повысить значение заработной платы в структуре доходов населения, восстановить роль минимальной заработной платы как важнейшего социального норматива.

<sup>1</sup> См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.16. С.150; Т.25. Ч.1. С.206; Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.3. С.154–161.

<sup>2</sup> Статистические методы в исследовании труда, доходов и потребления. М., 1981. С.9.

<sup>3</sup> Шуттов И. Н. Личное потребление при социализме. М., 1972. С.61.

<sup>4</sup> См.: Социальные показатели образа жизни советского общества. М., 1980. С.32.

<sup>5</sup> См.: Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С.707.

<sup>6</sup> Социология: словарь-справочник. Т.1. Социальная структура и социальные процессы. М., 1980. С.187.

<sup>7</sup> См.: О работе народного хозяйства Республики Беларусь. Министерство статистики и анализа РБ. 1998. №12. С.102.

<sup>8</sup> См.: Финансы Республики Беларусь в 1991–1996 гг. Министерство статистики и анализа РБ. Мн., 1997. С.18–25.